
Subject: haare vom wirtschaftlichen standpunkt aus
Posted by [helpme007](#) on Thu, 22 Nov 2007 15:01:15 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

vom wirtschaftlichen standpunkt aus sind haare ein luxusgut.

haare sind genauso wie luxus. wenn man sie hat, kann man nicht mehr ohne, wenn man sie verliert leidet man. trotzdem machen sie nicht satt, nicht glücklich usw. und sie bringen eigentlich gar nichts. genauso wie diamanten, schmuck oder gold.

allerdings guckt euch normal vermögende menschen an. sie leiden auch nicht darunter dass sie keine diamanten, schmuck und gold haben. sie hätten es zwar gerne , aber sie leiden nicht drunter.

es ist auch so, bei den meisten menschen die lange zeit keine haare haben, gewöhnen sie sich dran und klar ich denke sie alle hätten gerne wieder haare, aber sie leiden nicht darunter.

genauso so sollte man das mit den haaren auch sehen, wie ich finde. sie sind ein luxusgut. klar wenn es mal irgendwas gibt um sich wieder volle haare für immer zu machen (z.b. haarmultiplikation) dann wird jeder von uns das machen. aber man sollte nicht unter seinem haarausfall leiden. es ist ein luxusgut, das schön ist wenn man es hat, aber auch nicht schlimm wenn man es nicht hat.

klar, es ist dann in der realität doch nochmal etwas komplexer als dieses abstrakte luxusgut-modell. ich hab mir das eben mal so überlegt und ich finde irgendwie wenn man haare als luxusgut sieht, das man nicht braucht, dann wird es einfacher damit klar zu kommen. jedenfalls ein kleines bisschen.

vielleicht hilft das ja jemandem, deswegen habe ich es hier rein geschrieben.

Subject: Re: haare vom wirtschaftlichen standpunkt aus
Posted by [pilos](#) on Thu, 22 Nov 2007 15:07:25 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

du hast nicht ganz recht...haare machen sexy...und was sexy macht führt zu mehr kontakte, die gene werden breiter gestreut...und die evolution nimmt weiter ihren lauf...

wofür gehen die leute ins fitnessstudio, lassen sich liften, usw..usw...weil sie sexuell atraktiv bleiben wollen...das ist ein instinkt der natur....die ganze fortpflanzungsnatur..ist auch sexuelle atraktivität gebaut..ob tier oder mensch....

Subject: Re: haare vom wirtschaftlichen standpunkt aus
Posted by [pippo24](#) on Thu, 22 Nov 2007 15:40:34 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Das sehe ich so nicht!Haare sind auch wirtschaflich wichtig!
Männer mit haaren haben deutlich bessere Einstellungs chancen!

Subject: Re: haare vom wirtschaftlichen standpunkt aus
Posted by [glockenspiel](#) on Thu, 22 Nov 2007 17:23:16 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

pippo24 schrieb am Don, 22 November 2007 16:40Das sehe ich so nicht!Haare sind auch wirtschaflich wichtig!
Männer mit haaren haben deutlich bessere Einstellungs chancen!

sorry ich kanns nicht mehr hören...

fleiss/wissen/disziplin/ausdauer >>>>>> haare

die grösten chefs, banker, anwälte, manager sind haarlos.

haare sind ok und wichtig, aber haben mM NULL mit kohle, macht und power zu tun.

dafür musst du früher aufstehen, später schlafen gehen und länger durchhalten, das ist, was zählt.

oder denkst du, der chef einer anwaltskanzlei stellt dich ein, weil du viele haare auf der birne hast, oder weil du schneller, besser warst und schon mehr erreicht hast? man will mit dir geld verdienen, und da ist einem manager eine disziplinierte kanone, der bis 9 uhr abends im büro sitzt, 100 mal lieber, als ein eitler schönling...

und um dein gegenargument gleich vorweg zu nehmen: diese bescheurten "umfragen" die von bild und konsorten gemacht werden, sind natürlich völlig nutzlos. wenn man mir eine schöne frau auf einem bild zeigt, und eine hässliche, wähle ich als reflex auch die hübsche. wenn ich aber mehr von ihr wüsste, und die andere zig bessere eigenschaften hat, wähle ich sie natürlich nicht. sprich: erstens wählt ein arbeitgeber nicht nach einem mitgeschickten foto, sondern nach lebenslauf und einstellungsgespräch, und 2. s.o.

Subject: Re: haare vom wirtschaftlichen standpunkt aus
Posted by [Homers](#) on Thu, 22 Nov 2007 17:28:38 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

vielleicht haben wir hier im forum ja einen selbstständigen oder unternehmer der dazu etwas sagen kann?

was klar sein sollte ist... wenn haare doch entscheidend sind im berufsleben dann aber auch branchenabhängig!

Subject: Re: haare vom wirtschaftlichen standpunkt aus
Posted by [benutzer81](#) on Thu, 22 Nov 2007 19:30:48 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

-Homer- schrieb am Don, 22 November 2007 18:28vielleicht haben wir hier im forum ja einen selbstständigen oder unternehmer der dazu etwas sagen kann?

und wenn das so wäre, dann wäre dessen meinung dazu sicher nicht neutral genug

Jedenfalls top statement von glocke Dieser umfrageschwachsinn sagt gar nichts aus.. Auch auf frauen bezogen. Wer denkt sexy zu wirken nur wenn die haarpracht stimmt hat ein problem.. Es sind so wahnsinnig viele faktoren die eine persönlichkeit ausmachen wobei die haarpracht letztendlich einer der letzten positionen einnimmt.

Subject: Re: haare vom wirtschaftlichen standpunkt aus
Posted by [helpme007](#) on Thu, 22 Nov 2007 20:44:49 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

benutzer81 schrieb am Don, 22 November 2007 20:30-Homer- schrieb am Don, 22 November 2007 18:28vielleicht haben wir hier im forum ja einen selbstständigen oder unternehmer der dazu etwas sagen kann?

und wenn das so wäre, dann wäre dessen meinung dazu sicher nicht neutral genug

Jedenfalls top statement von glocke Dieser umfrageschwachsinn sagt gar nichts aus.. Auch auf frauen bezogen. Wer denkt sexy zu wirken nur wenn die haarpracht stimmt hat ein problem.. Es sind so wahnsinnig viele faktoren die eine persönlichkeit ausmachen wobei die haarpracht letztendlich einer der letzten positionen einnimmt.

gutes post und das von glockenspiel auch!

ich hab ja schon geschrieben, haare sind luxus und man braucht sie nicht. klar machen sie sexIER . aber wenn du voll hässlich bringen dir haare auch nix mehr. ich bin zwar nicht wirklich selbstständig aber ich bin dabei mich selbstständig zu machen, also versuchsweise neben dem studium und ich würd zwar vielleicht nach symphatie einstellen...durchaus weil man muss auch miteinander klarkommen. aber wenn da so ein schönling kommen würde , der total

eingebildet ist, am besten ist er erst 18 und total auf party aus usw. und leistung NULL. da würd ich die krise kriegen. ich würd lieber einen glatzkopf einstellen der potthässig ist. sagen wir der die haare gut rasiert hat und schöne kleider trägt, gepflegt usw. um gut rüberzukommen. natürlich ist aussehen wichtig und das äussere, aber beim äusseren wär mir eigentlich als chef die gepflegtheit und dass man gute kleidung trägt noch wichtiger als irgendwie schönes aussehen.

ja das ist schon wichtig, das äussere , aber wie gesagt eher mehr dann dass man was draus macht. und halt was wohl dann doch das wichtigste ist, ist symphatie. und symphatie ist nicht = aussehen! also mit symphatie ist dann halt dass man gut miteinander auskommt gemeint.

es ist zwar bewiesen, dass schöne menschen symphatischer sind , aber

1. ist das sehr relativ und

2. kommt es auf die symphatie an. um es in forumsworten auszudrücken...gutes aussehen triggert symphatie aber symphatie ist so komplex/kompliziert!

und symphatie wiederrum ist auch nur EIN faktor. lebenslauf, fähigkeiten und leistung sind wiederrum wichtiger als symphatie.

und ach ja aussehen kommt nicht von haaren! haare triggern nur gutes aussehen.

also die herleitung haare = einstellung für job ist ja totaler schwachsinn. jedenfalls wenn ich wirklich jemanden einstellen würde!

vielleicht wenn ich ne frau einstellen würde, dann wärs was anderes....aber dann hätt ich auch hintergedanken dabei!

aber ja meistens in dieser wirtschaft ist es so. mann stellt mann ein. und frau stellt seltener mann ein. also die die gut aussehen, macht euch da mal keine illusionen dass ihr irgendwie n sicheren job habt für später wegen eurem aussehen.

vor allem pilos ne, immer schön eingebildet sein , gell .

Subject: Re: haare vom wirtschaftlichen standpunkt aus
Posted by [Sssnake](#) on Thu, 22 Nov 2007 22:07:31 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Kräftiges, gesundes Haar = Viril & juvenil. Das ist die Message ans Unterbewusstsein. Alles andere ist Blabla und Realitätsverweigerung.

Es gibt nur sehr wenige Männer, bei denen eine Glatze eine gewisse animalische Virilität signalisiert. Der durchschnittliche, schmalschultrige und wohlstandsbebauchte Manneken verfügt nicht über diese Attribute.

En garde!

Subject: Re: haare vom wirtschaftlichen standpunkt aus

Posted by [Billo83](#) on Thu, 22 Nov 2007 22:10:16 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Sssnake schrieb am Don, 22 November 2007 23:07Kräftiges, gesundes Haar = Viril & juvenil. Das ist die Message ans Unterbewusstsein. Alles andere ist Blabla und Realitätsverweigerung. Es gibt nur sehr wenige Männer, bei denen eine Glatze eine gewisse animalische Virilität signalisiert. Der durchschnittliche, schmalschultrige und wohlstandsbebauchte Manneken verfügt nicht über diese Attribute.

En garde!

amen

Subject: Re: haare vom wirtschaftlichen standpunkt aus

Posted by [benutzer81](#) on Fri, 23 Nov 2007 04:14:01 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Sssnake schrieb am Don, 22 November 2007 23:07Alles andere ist Blabla und Realitätsverweigerung

Fragt sich nur ob der durchschnittliche aga-geplagte, der so einiges dagegen unternimmt nicht unter realitätsverzerrung leidet und es extremer wahr nimmt als es wirklich der fall ist..

Zitat:Der durchschnittliche, schmalschultrige und wohlstandsbebauchte Manneken..sieht meistens auch mit haaren nicht viel besser aus. Aber ok, einen gewissen vorteil bringt es in diesem fall schon..

Subject: Re: haare vom wirtschaftlichen standpunkt aus

Posted by [Camaro84](#) on Fri, 23 Nov 2007 06:53:32 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

benutzer81 schrieb am Fre, 23 November 2007 05:14Sssnake schrieb am Don, 22 November 2007 23:07Alles andere ist Blabla und Realitätsverweigerung

Fragt sich nur ob der durchschnittliche aga-geplagte, der so einiges dagegen unternimmt nicht unter realitätsverzerrung leidet und es extremer wahr nimmt als es wirklich der fall ist..

Zitat:Der durchschnittliche, schmalschultrige und wohlstandsbebauchte Manneken..sieht meistens auch mit haaren nicht viel besser aus. Aber ok, einen gewissen vorteil bringt es in diesem fall schon..

das seh ich auch so, benutzer81

Subject: Re: haare vom wirtschaftlichen standpunkt aus
Posted by [Sssnake](#) on Fri, 23 Nov 2007 07:43:16 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

@Benutzer: Auch nicht von der Hand zu weisen, Deine Argumente. Die Wahrheit wird wohl wie so oft irgendwo in der Mitte liegen. Aber was wäre das Leben und eine Diskussion ohne Provokation? Fad* und geschmacklos wie ein britisches Abendbuffet.

*Translation needed?

Subject: Re: haare vom wirtschaftlichen standpunkt aus
Posted by [benutzer81](#) on Sun, 25 Nov 2007 03:57:41 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

so viel zu hollywood und was als sexy gilt:

<http://www.kulthit.de/bilder/dungeon-siege-schwerter-des-koenigs/30/1/>

Subject: Re: haare vom wirtschaftlichen standpunkt aus
Posted by [helpme007](#) on Sun, 25 Nov 2007 10:28:06 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

benutzer81 schrieb am Son, 25 November 2007 04:57so viel zu hollywood und was als sexy gilt:

<http://www.kulthit.de/bilder/dungeon-siege-schwerter-des-koenigs/30/1/>

ja es sagt ja auch niemand dass wenig haare hässlich machen. aber ne ausnahme ist er schon.

Subject: Re: haare vom wirtschaftlichen standpunkt aus
Posted by [Homers](#) on Sun, 25 Nov 2007 12:54:21 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

benutzer81 schrieb am Son, 25 November 2007 04:57so viel zu hollywood und was als sexy gilt:

<http://www.kulthit.de/bilder/dungeon-siege-schwerter-des-koenigs/30/1/>

er sieht zb besser aus als matt damon!

hab ich in der bild gefunden:

<http://www.bild.t-online.de/BTO/leute/kino-tv/koso/fox/2007/schwerter-des-koenigs/fotowettbewerb/voting/bester-doppelgea nger.html>

Subject: Re: haare vom wirtschaftlichen standpunkt aus
Posted by [benutzer81](#) on Sun, 25 Nov 2007 13:31:43 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

-Homer- schrieb am Son, 25 November 2007 13:54
er sieht zb besser aus als matt damon!

auf jeden fall.. Kann das zwar nicht aus weiblicher sicht beurteilen aber dagegen sehen einige männliche schauspieler mit vollem haar wie die reinsten weicheier aus..

@helpme, wieso ne ausnahme?

Subject: Re: haare vom wirtschaftlichen standpunkt aus
Posted by [Homers](#) on Sun, 25 Nov 2007 13:34:32 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

benutzer81 schrieb am Son, 25 November 2007 14:31
auf jeden fall.. Kann das zwar nicht aus weiblicher sicht beurteilen aber dagegen sehen einige männliche schauspieler mit vollem haar wie reinsten weicheier aus..

eben!

Subject: Re: haare vom wirtschaftlichen standpunkt aus
Posted by [helpme007](#) on Sun, 25 Nov 2007 17:14:35 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

benutzer81 schrieb am Son, 25 November 2007 14:31-Homer- schrieb am Son, 25 November 2007 13:54
er sieht zb besser aus als matt damon!

auf jeden fall.. Kann das zwar nicht aus weiblicher sicht beurteilen aber dagegen sehen einige männliche schauspieler mit vollem haar wie die reinsten weicheier aus..

@helpme, wieso ne ausnahme?

ich würd schon noch sagen. also ok, bruce willis, vin diesel, jason straham...es gibt sie schon, hollywood stars mit ha und die kein toupet tragen. aber sie sind dann doch noch in der minderzahl.
