
Subject: Miniaturisiert oder Neuwuchs?

Posted by [code11](#) on Mon, 24 Sep 2007 16:21:33 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hallo,

wie unterscheidet Ihr eigentlich ob es sich unter Umständen um Neuwuchs handelt, oder es eine Miniaturisierung ist?

Bei Neuwuchs wird ja von Flaum berichtet, der zu richtigen Haar heranwächst. Wie sieht sowas dann aus?

Wird das ganze Haar mit der Zeit gleichmäßig dicker, oder zuerst der untere Schaft, und oben ist es schwächer?

Würde mich mal interessieren, da es doch recht kompliziert sein kann beides zu unterscheiden. Vielleicht freut man sich über Neuwuchs, und dabei handelt es sich um die letzten Fetzen?

Subject: Re: Miniaturisiert oder Neuwuchs?

Posted by [Hammerhaar](#) on Mon, 24 Sep 2007 16:56:00 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Grundsätzlich hast du das Problem richtig erkannt. Eine Unterscheidung ist meiner Ansicht nach auch gar nicht wirklich möglich, nur wenn man die Entwicklung kennt.

So weit ich das erkennen konnte, müssen die Haare ausfallen, um dicker nachzuwachsen. Ein bestehendes Haar wird glaube ich nicht einfach so dicker.

Subject: Re: Miniaturisiert oder Neuwuchs?

Posted by [code11](#) on Mon, 24 Sep 2007 17:35:30 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hammerhaar schrieb am Mon, 24 September 2007 18:56 Grundsätzlich hast du das Problem richtig erkannt. Eine Unterscheidung ist meiner Ansicht nach auch gar nicht wirklich möglich, nur wenn man die Entwicklung kennt.

Was fürn Problem??

Zitat:

So weit ich das erkennen konnte, müssen die Haare ausfallen, um dicker nachzuwachsen. Ein bestehendes Haar wird glaube ich nicht einfach so dicker.

Also, wie sieht das jetzt aus? Erst Flaum, der zu starken Haar wird... schreiben doch alle hier...

Ich will nur wissen, wie das genau aussieht?
Habt ihr dort Beobachtungen gemacht bzgl. der Miniaturisierung?

Habt Ihr beispielsweise bei der Miniaturisierung beobachten können, dass das Haar am unteren Schaft schwächer als oben wird?

Habt Ihr mal bei schwächeren Haaren gesehen, dass sie am unteren Schaft sich verdickt haben?

Es geht im übrigen nicht explizit um Shedding.

Die Haare, die ich so sammle am Tag sind oft eher kronisch geschnitten, und nicht komplett gleich dick.

Subject: Re: Miniaturisiert oder Neuwuchs?
Posted by [Alibi](#) on Mon, 24 Sep 2007 18:07:46 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Zitat:Habt Ihr mal bei schwächeren Haaren gesehen, dass sie am unteren Schaft sich verdickt haben?

du hast den haarzyklus noch nicht ganz verstanden. ein haar wird nicht einfach so dicker/dünnere. es fällt aus und wächst bei einer AGA schwächer nach. deshalb ist haarausfall eigentlich auch das falsche wort. ebenso ist es bei neuwuchs. erst wächst flaum, im günstigsten fall später dickes terminalhaar. genau deshalb dauert es bei fin auch so lange, bis es (im günstigsten fall) zu einer verdichtung des haarkleides kommt, da der folikel, der dann von dht befreit ist, da "alte" haar erst abwerfen muss, bevor er ein kräftigeres haar produzieren kann.

Subject: Re: Miniaturisiert oder Neuwuchs?
Posted by [code11](#) on Mon, 24 Sep 2007 18:11:31 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Und warum berichten dann unendlich viele davon, beispielsweise bei Minox Anwendung "Die Haardichte hat sich extrem verbessert"?

Die Haare sind doch nicht alle ausgefallen, und wieder neugewachsen.

Subject: Re: Miniaturisiert oder Neuwuchs?
Posted by [eragon](#) on Mon, 24 Sep 2007 18:43:54 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Bei Minox muß ein Haar nicht zwangsläufig ausfallen um "stärker" zu werden. Es ist aber ziemlich schwierig "Neuwuchs" vom miniaturisierten zu unterscheiden, es sei denn man beobachtet (fotografiert) ein gekennzeichnetes Areal. Ich schwanke auch hin + her nach 7 Wo. Minox... ist der Flaum schon da gewesen (weil größer als das vellushaar) oder ist es miniaturisiertes Haar. Einzig und allein die Zeit wird es zeigen. Ist nunmal so.

Such dir eine Frau, die wirklich auf Glatze steht und auf die Du auch total stehst, also kurz gesagt alles zusammen paßt, dann es ist dir auch egal. Also die Nadel im Heuhaufen

Im Ernst, hier ist Geduld gefragt. Eine Tugend, mit der ich mich auch sehr schwer tue

Gruß
eragon

Subject: Re: Miniaturisiert oder Neuwuchs?
Posted by [code11](#) on Mon, 24 Sep 2007 18:51:15 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

eragon schrieb am Mon, 24 September 2007 20:43Bei Minox muß ein Haar nicht zwangsläufig ausfallen um "stärker" zu werden. Es ist aber ziemlich schwierig "Neuwuchs" vom miniaturisierten zu unterscheiden, es sei denn man beobachtet (fotografiert) ein gekennzeichnetes Areal. Ich schwanke auch hin + her nach 7 Wo. Minox... ist der Flaum schon da gewesen (weil größer als das vellushaar) oder ist es miniaturisiertes Haar. Einzig und allein die Zeit wird es zeigen. Ist nunmal so.

Such dir eine Frau, die wirklich auf Glatze steht und auf die Du auch total stehst, also kurz gesagt alles zusammen paßt, dann es ist dir auch egal. Also die Nadel im Heuhaufen

Im Ernst, hier ist Geduld gefragt. Eine Tugend, mit der ich mich auch sehr schwer tue

Gruß
eragon

Ja Danke, endlich mal ne produktive Antwort!

So ein Haarzähler bin ich jetzt auch nicht. Für mich einfach nur die Frage: Wirkt Minox z.B. oder nicht. Warum sollte ich es nehmen, wenn es nicht wirkt?

Und, konntest Du Beobachtungen machen, wie es "stärker" wurde?

Ich mach bei mir wie gesagt nur oft die Beobachtung bei ausgefallenen Haaren, dass die Haare zu Wurzel hin an breite abnehmen.

Manche kleinen Neuwuchshaare allerdings am Schaft auch dicker sind, als an den Spitzen.

Subject: Re: Miniaturisiert oder Neuwuchs?

Posted by [eragon](#) on Mon, 24 Sep 2007 18:56:19 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Wie gesagt, ich nutze Minox seit 7 Wochen. Bei sehr guten Respondern (und da bin ich der Meinung, daß das nicht mit starkem Shedding einhergehen muß) ist frühestens nach 8 Wo etwas zu bemerken. Und da ist sicher auch entweder eine perfekte Beobachtungsgabe, eine Kurzhaarfrisur oder eine Fotodoku notwendig. Beim Rest heißt es 16 Wo. Schau dir mal die Timeline auf www.rogain.com an. Trotz Werbung fürs Produkt finde ich das gut gemacht.

Damit sind wir aber auch wieder beim Thema Geduld

P. S. da trinke ich jetzt mal ein küles Blondes drauf (statt es mir in die Haare zu schmieren)

Subject: Re: Miniaturisiert oder Neuwuchs?

Posted by [Hammerhaar](#) on Tue, 25 Sep 2007 08:10:18 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

code11 schrieb am Mon, 24 September 2007 20:11Und warum berichten dann unendlich viele davon, beispielsweise bei Minox Anwendung "Die Haardichte hat sich extrem verbessert"?

Das liegt meiner Ansicht nach daran, weil ziemlich schnell dünne, bereits miniaturisierte Haare ausfallen und nach zwei Monaten etwas dicker wiedergekehrt sind - mittlerweile etwa 2cm lang. Wenn das sehr viele Haare am ganzen Oberkopf sind, macht das natürlich schon etwas aus.

Subject: Re: Miniaturisiert oder Neuwuchs?

Posted by [code11](#) on Tue, 25 Sep 2007 10:25:04 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hammerhaar schrieb am Die, 25 September 2007 10:10code11 schrieb am Mon, 24 September 2007 20:11Und warum berichten dann unendlich viele davon, beispielsweise bei Minox Anwendung "Die Haardichte hat sich extrem verbessert"?

Das liegt meiner Ansicht nach daran, weil ziemlich schnell dünne, bereits miniaturisierte Haare ausfallen und nach zwei Monaten etwas dicker wiedergekehrt sind - mittlerweile etwa 2cm lang. Wenn das sehr viele Haare am ganzen Oberkopf sind, macht das natürlich schon etwas aus.

Na, das glaube ich nicht!

Dass müßten ja dann schon mehrere Hundert sein... und die sind am Anfang auch sehr klein, und sollten nicht so schnell zu einer Verdichtung führen.

Finde ich nicht plausibel!

Subject: Re: Miniaturisiert oder Neuwuchs?

Posted by [Alibi](#) on Tue, 25 Sep 2007 13:00:01 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Zitat:Dass müßten ja dann schon mehrere Hundert sein...

Stichwort: Shedding

Zitat:

und die sind am Anfang auch sehr klein, und sollten nicht so schnell zu einer Verdichtung führen.

minoxidil schafft es, aus einem haarfolikel, der bisher nur (noch) im stande war miniaturisiertes haar zu produzieren, auf antrieb kräftiges terminalhaar herausspießen zu lassen. daher auch das shedding am anfang!

plausiebel genug?

Subject: Re: Miniaturisiert oder Neuwuchs?

Posted by [code11](#) on Tue, 25 Sep 2007 16:01:29 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Alibi schrieb am Die, 25 September 2007 15:00Zitat:Dass müßten ja dann schon mehrere Hundert sein...

Stichwort: Shedding

Zitat:

und die sind am Anfang auch sehr klein, und sollten nicht so schnell zu einer Verdichtung führen.

minoxidil schafft es, aus einem haarfolikel, der bisher nur (noch) im stande war miniaturisiertes

haar zu produzieren, auf antrieb kräftiges terminalhaar herausspießen zu lassen. daher auch das shedding am anfang!

plausibel genug?

Minox-Benutzer sprechen aber von "dickerem" und "stärkerem" Haar, und nicht von mehr Deckung, durch Neuwuchs nach der Sheddingphase.

Das wären dann nämlich einfach "mehr Haare", und würde eher als "Neuwuchs" betrachtet werden, auch wenn die neuen Haare aus Flaum entstanden sind.

Also leider nicht plausibel!

Subject: Re: Miniaturisiert oder Neuwuchs?
Posted by [Alibi](#) on Tue, 25 Sep 2007 16:41:38 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

also deine gedankengänge kann ich irgendwie nie nachvollziehen...zudem können 10 leute deinen theorien widersprechen aber du schaltest immer auf durchzug (beispiel mit dem freien testo, dass die haare angreifen soll...).

aber einmal probier ichs noch:

miniaturisiertes haar = nicht unbedingt flaumhaar.

der miniaturisierungsprozess geht über mehrere haarzyklen. ein aga betroffener hat sehr viele dünnere haar (durch die minaturierung) auf dem kopf, sodass die haarpracht optisch schon beeinträchtigt wird. werden viele von dieses dünner gewordenen haaren durch minox im nächsten haarzyklus dicker, so ist eine optische verdichtung des haarkleides entstanden, OHNE neuwuchs (aus flaum). ich blick echt nicht was daran nicht schlüssig ist bzw wie du jetzt auf eine verdichtung durch neuwuchs kommst das hatte ich nirgends geschrieben...

Subject: Re: Miniaturisiert oder Neuwuchs?
Posted by [code11](#) on Tue, 25 Sep 2007 16:50:32 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Alibi schrieb am Die, 25 September 2007 18:41also deine gedankengänge kann ich irgendwie nie nachvollziehen...zudem können 10 leute deinen theorien widersprechen aber du schaltest immer auf durchzug (beispiel mit dem freien testo, dass die haare angreifen soll...).

aber einmal probier ichs noch:

miniaturisiertes haar = nicht unbedingt flaumhaar.

der miniaturisierungsprozess geht über mehrere haarzyklen. ein aga betroffener hat sehr viele dünnere haar (durch die minaturierung) auf dem kopf, sodass die haarpracht optisch schon beeinträchtigt wird. werden viele von dieses dünner gewordenen haaren durch minox im nächsten haarzyklus dicker, so ist eine optische verdichtung des haarkleides entstanden, OHNE neuwuchs (aus flaum). ich blick echt nicht was daran nicht schlüssig ist bzw wie du jetzt auf eine verdichtung durch neuwuchs kommst das hatte ich nirgends geschrieben...

Ist mir schon klar wie Du es meinst! Mit dem "Neuwuchs" meinte ich, dass es Leuten halt eher als "Neuwuchs" auffällt bzw. sie es interpretieren, weil sie die Flaumhaare oder miniaturisierten Haare selber vorher vielleicht gar nicht erkannt haben.

Du bist also einfach der Meinung, eine Verdickung des Haares selber kann nur stattfinden, wenn das Haar zuerst abgestoßen wurde, um ein dickeres zu produzieren, oder?

Und eine Miniaturisierung kann nur stattfinden, wenn ein dickes Haar ausfällt, und darunter dann ein miniaturisiertes kommt?

Subject: Re: Miniaturisiert oder Neuwuchs?

Posted by [Alibi](#) on Tue, 25 Sep 2007 17:44:17 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Zitat:Du bist also einfach der Meinung, eine Verdickung des Haares selber kann nur stattfinden, wenn das Haar zuerst abgestoßen wurde, um ein dickeres zu produzieren, oder?

Und eine Miniaturisierung kann nur stattfinden, wenn ein dickes Haar ausfällt, und darunter dann ein miniaturisiertes kommt?

Der letztlich durch Androgene ausgelöste Haarausfall ist eine Beschleunigung des Haarzyklus durch Verkürzung der Anagenphase (--> HAARWUCHSZYKLUS) , Haare und Haarfollikel werden bei jedem Haarwechsel dünner bzw. kleiner bis schließlich nur noch kleine Lanugohaare produziert werden.

quelle: [http://www.alopezie.de/website/index.php?module=pagemaster∓PAGE_user_op=view_page&PAGE_id=107&MMN_position=1](http://www.alopezie.de/website/index.php?module=pagemaster&PAGE_user_op=view_page&PAGE_id=107&MMN_position=1) 12:20

aus einem vorigen post von dir:

Zitat:Die Haare, die ich so sammle am Tag sind oft eher kronisch geschnitten, und nicht komplett gleich dick.

deshalb stellst du dir auch die frage ob das "gleiche" haar nicht einfach dicker nachwächst. die antwort, warum das haar am schaft dicker ist findest du hier:

http://www.alopezie.de/website/index.php?module=pagemaster&PAGE_user_op=view_page&PAGE_id=86&MMN_position=89 :19

warum das haar an der spitze dünner/schmaler ist, weiss ich nicht genau, denke mal durch abnutzungserscheinungen (z.b. durch haare waschen etc.). darum wirken die haare auch nach einem friseurbesuch bei vielen dicker und dichter, da man das "dünnere ende" des haare abgeschnitten hat.

ich hoffe du hast deine antwort(en) gefunden.

mfg
