

---

Subject: hut ab für pantostin

Posted by [Barryellen](#) on Fri, 17 Jun 2016 08:37:43 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

hallo leute ich gabe gesehen ,dass es noch nicht so viele threats über pantostin gibt. ich muss sagen es wirk bei mir sehr sehr gut. ich würde es meiner Meinung nach allen Leuten empfehlen die an Geheimratsecken leiten. Vorallem für die Leute die erst 18 Jahre alt sind und sonst noch dichtes Haar haben. Schon nach einem Monat haben sich hat sich bei Mir die Geheimratsecken geschlossen und zwar mit Flaum sind also noch nicht starke haare. ein Shedding hatte ich nicht.

---

---

Subject: Aw: hut ab für pantostin

Posted by [TheCure](#) on Fri, 17 Jun 2016 08:41:04 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Doch kein Fin jetzt?

---

---

Subject: Aw: hut ab für pantostin

Posted by [Paxis](#) on Fri, 17 Jun 2016 08:54:17 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Du beschreibst wirklich gerade meine Situation, nur das ich 21 bin. Ich überleg mir schon seit längerem was ich meinem Regimen hinzufügen kann. Vielleicht ja genau Pantostin.

Hast du vielleicht Bilder gemacht? Nur ein Nachherbild wäre auch schon hilfreich. Benutzt du sonst noch etwas?

EDIT: Ok, Vorherbilder hast du schon in einem anderen Thread hochgeladen.

---

---

Subject: Aw: hut ab für pantostin

Posted by [Disasteride](#) on Fri, 17 Jun 2016 11:59:36 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Meiner Meinung nach ist die Konzentration von 17a-Estradiol in Pantostin (und damit auch Ell Cranell) viel zu niedrig (0.025%).

Wenn mann sich die Cosmo CB-03-01 Studie anschaut, da haben sie eine 1% Konzentration verwendet. Das ist doch 40-mal potenter.

Da kann man sehen dass das 17a genauso stark wie Cyproterone Acetate ist?! Und glaub mir so eine Wirksamkeit kriegst du nicht mit Pantostin.

Wahrscheinlich besser als gar nichts, aber für den Preis, lieber was anderes kaufen...

---

---

Subject: Aw: hut ab für pantostin  
Posted by [pinselaffe](#) on Fri, 17 Jun 2016 13:17:12 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Wie darf ich den Pulltest verstehen? Die Haare ließen sich bei allen Mitteln am Ende leichter ausreißen?

---

Subject: Aw: hut ab für pantostin  
Posted by [Ryder89](#) on Fri, 17 Jun 2016 13:20:52 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

pinselaffe schrieb am Fri, 17 June 2016 15:17Wie darf ich den Pulltest verstehen? Die Haare ließen sich bei allen Mitteln am Ende leichter ausreißen?

was?

---

Subject: Aw: hut ab für pantostin  
Posted by [pinselaffe](#) on Fri, 17 Jun 2016 13:29:59 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Die Zeile in Disasterides Tabelle

---

Subject: Aw: hut ab für pantostin  
Posted by [SirRagusa](#) on Fri, 17 Jun 2016 13:43:22 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

wenn sich geheimratsecken nach einem monat geschlossen haben, hatte man keine.

---

Subject: Aw: hut ab für pantostin  
Posted by [newbie123](#) on Fri, 17 Jun 2016 13:44:27 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

pinselaffe schrieb am Fri, 17 June 2016 15:29Die Zeile in Disasterides Tabelle  
Anzahl der ausgerissenen Haare, wenn man dran zieht.

---

Subject: Aw: hut ab für pantostin  
Posted by [Disasteride](#) on Fri, 17 Jun 2016 13:45:36 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

pinselaffe schrieb am Fri, 17 June 2016 15:17Wie darf ich den Pulltest verstehen? Die Haare ließen sich bei allen Mitteln am Ende leichter ausreißen?

---

Vielleicht heißt das: wie viele Haare pro cm<sup>2</sup> man ausreißen kann. Am Anfang drei, nach ein Paar Monate nur ein. Soll bedeuten dass weniger Haare im Telogen sind.

---

---

Subject: Aw: hut ab für pantostin  
Posted by [pinselaffe](#) on Fri, 17 Jun 2016 14:06:41 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

das macht Sinn, besten dank.  
Irgendwie hab ich das Score in dem Zusammenhang völlig falsch übersetzt, das Fieber lässt grüßen

---

---

Subject: Aw: hut ab für pantostin  
Posted by [pilos](#) on Fri, 17 Jun 2016 14:21:35 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Disasteride schrieb am Fri, 17 June 2016 14:59Meiner Meinung nach ist die Konzentration von 17a-Estradiol in Pantostin (und damit auch Ell Cranell) viel zu niedrig (0.025%).  
Wenn man sich die Cosmo CB-03-01 Studie anschaut, da haben sie eine 1% Konzentration verwendet. Das ist doch 40-mal potenter.

aber das heißt nicht viel

1-2% minox bringt zuletzt so viel wie 5% auch

wenn man bei 0,1% 5 haare bekommt und bei 1% 6 haare, dann sind das rechnerisch 20% mehr..aber zu welchem preis

das gleiche bei minox auch

5% bringt 20% mehr haare als 1%

dafür vertragen es etliche kaum und haben auch noch nws

---

---

Subject: Aw: hut ab für pantostin  
Posted by [Disasteride](#) on Fri, 17 Jun 2016 14:51:41 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

pilos schrieb am Fri, 17 June 2016 16:21

aber das heißt nicht viel

1-2% minox bringt zuletzt so viel wie 5% auch

wenn man bei 0,1% 5 haare bekommt und bei 1% 6 haare, dann sind das rechnerisch 20% mehr..aber zu welchem preis

das gleiche bei minox auch

5% bringt 20% mehr haare als 1%

dafür vertragen es etliche kaum und haben auch noch nws

Verstehbar. Aber in diesem Fall, wenn wir die Studie annehmen können; sie behaupten dass Alfatradiol in der gleichen Klasse wie CPA ist.

CPA ist ein sehr starkes Antiandrogen (das allerdings etwas schwächer topisch funktioniert). Wäre das wahr, dann würden Ell Cranell und Pantostin auch bessere Ergebnisse erzielen. Wie es ist, glaube ich eher dass die 0.025% viel schwächer ist, als was die da in der Studie getestet haben.

Es bringt leider nichts darüber zu diskutieren, da die Preise für Alfatradiol in großen Mengen sehr unerschwinglich sind.

---

Subject: Aw: hut ab für pantostin  
Posted by [samy1.0](#) on Fri, 17 Jun 2016 18:32:12 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hatte unter pantostin auch immer Flaum an der Front. Der verschwindet genauso schnell wie er gekommen ist

---

Subject: Aw: hut ab für pantostin  
Posted by [Barryellen](#) on Sat, 18 Jun 2016 08:02:48 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Subject: Aw: hut ab für pantostin

Posted by [pilos](#) on Sun, 19 Jun 2016 08:12:28 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Disasteride schrieb am Fri, 17 June 2016 17:51pilos schrieb am Fri, 17 June 2016 16:21

aber das heißt nicht viel

1-2% minox bringt zuletzt so viel wie 5% auch

wenn man bei 0,1% 5 haare bekommt und bei 1% 6 haare, dann sind das rechnerisch 20% mehr..aber zu welchem preis

das gleiche bei minox auch

5% bringt 20% mehr haare als 1%

dafür vertragen es etliche kaum und haben auch noch nws

Verstehbar. Aber in diesem Fall, wenn wir die Studie annehmen können; sie behaupten dass Alfatradiol in der gleichen Klasse wie CPA ist.

CPA ist ein sehr starkes Antiandrogen (das allerdings etwas schwächer topisch funktioniert).

Wäre das wahr, dann würden Ell Cranell und Pantostin auch bessere Ergebnisse erzielen.

Wie es ist, glaube ich eher dass die 0.025% viel schwächer ist, als was die da in der Studie getestet haben.

Es bringt leider nichts darüber zu diskutieren, da die Preise für Alfatradiol in großen Mengen sehr unerschwinglich sind.

laut neuesten studien funktioniert auch fin 0,025%

wie dem auch sei...alfa ist ziemlich umstritten...und die formulierung des käuflichem alfa eh ohne verstand gemacht

---

Subject: Aw: hut ab für pantostin

Posted by [Pandemonium](#) on Sun, 19 Jun 2016 12:29:52 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

pilos schrieb am Sun, 19 June 2016 10:12laut neuesten studien funktioniert auch fin 0,025%  
Hättest du einen Link zu der Studie? Mazzarella meinst du ja bestimmt eher nicht, ist ja schon etwas älter.

---

---

Subject: Aw: hut ab für pantostin  
Posted by [pilos](#) on Sun, 19 Jun 2016 13:11:58 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Pandemonium schrieb am Sun, 19 June 2016 15:29pilos schrieb am Sun, 19 June 2016 10:12laut  
neuesten studien funktioniert auch fin 0,025%  
Hättest du einen Link zu der Studie? Mazzarella meinst du ja bestimmt eher nicht, ist ja schon  
etwas älter.

mazzarella war 0,005%

[http://www.alopezie.de/fud/index.php/m/245513/#msg\\_245513](http://www.alopezie.de/fud/index.php/m/245513/#msg_245513)

---

Subject: Aw: hut ab für pantostin  
Posted by [Pandemonium](#) on Sun, 19 Jun 2016 14:07:57 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

pilos schrieb am Sun, 19 June 2016 15:11Pandemonium schrieb am Sun, 19 June 2016  
15:29pilos schrieb am Sun, 19 June 2016 10:12laut neuesten studien funktioniert auch fin 0,025%  
Hättest du einen Link zu der Studie? Mazzarella meinst du ja bestimmt eher nicht, ist ja schon  
etwas älter.

mazzarella war 0,005%

[http://www.alopezie.de/fud/index.php/m/245513/#msg\\_245513](http://www.alopezie.de/fud/index.php/m/245513/#msg_245513)

Danke

"Change from baseline in scalp DHT was -70%"

Schön und gut, leider wird offen gelassen, inwieweit sich das auch auf den tatsächlichen Hair

count auswirkt...

Aber gut... off topic.

---