
Subject: die 5 biologischen Naturgesetze- Meinung dazu?
Posted by [Intoleranz1](#) on Mon, 30 May 2016 14:50:54 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

<http://youtu.be/Z57uBCcOdvI>

Subject: Aw: die 5 biologischen Naturgesetze- Meinung dazu?
Posted by [newbie123](#) on Mon, 30 May 2016 15:40:50 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

nur die ersten 5 min angeschaut.
Tuberkulosebakterien sind also nützliche "Heilungshelfer". Gut, dass das mal gesagt wurde.

Subject: Aw: die 5 biologischen Naturgesetze- Meinung dazu?
Posted by [Nemesis](#) on Mon, 30 May 2016 15:45:03 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Kenn ich schon und es ist schwachsinnige Gehirnwäsche. Geht dabei um die sogenannte "neue germanische Medizin" und ist letztendlich nichts anderes als eine Sekte. Ihr Anführer ist blühender Antisemit, wie man aus den zahlreichen Interviews mit ihm mitbekommt.

Subject: Aw: die 5 biologischen Naturgesetze- Meinung dazu?
Posted by [Haar-in-der-Suppe](#) on Mon, 30 May 2016 17:20:41 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

und wie funktioniert dann die Therapie?
das check ich nicht und konnts auch im Internet nicht finden

Subject: Aw: die 5 biologischen Naturgesetze- Meinung dazu?
Posted by [Nemesis](#) on Mon, 30 May 2016 18:50:11 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

gar nicht

Subject: Aw: die 5 biologischen Naturgesetze- Meinung dazu?
Posted by [benutzer81](#) on Mon, 06 Jun 2016 15:10:14 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich hatte schon einmal versucht, mir das alles völlig unvoreingenommen (wird ja viel gespottet) zu Gemüte zu führen und persönlich habe ich folgenden Eindruck:

Pro: Er könnte hier wirklich auf etwas gestoßen sein

Contra: Alles was nicht in das Theoriengebäude passt, wird mit willkürlichen Zusammenhängen und Vermutungen hergeleitet.

Hamer bzw. seine Nachfolger (von denen sich mittlerweile viele von Hamer distanzieren aufgrund diverserer Aussagen und Ansichten) halten ihr System für perfekt. Aber das ist es bei Leibe nicht. Mir scheint es so als wenn er wie schon erwähnt auf etwas gestoßen ist und dann ganz schnell ein ganzheitliches Erklärungsmodell zusammenschustern wollte.

Aber dennoch: Das unbewusste "Anpassungsprogramme" aufgrund von äußerlichen Reizen ausgelöst werden, scheint mir plausibel und würde auch einiges erklären. Dabei handelt es sich um unbewusste "Notfallprogramme" die tief in uns verwurzelt sind und unser Verhalten steuern, lange bevor der Mensch ein Bewusstsein entwickelte. Auch halte ich es für plausibel dass wir diese Programme eben durch unseren Verstand "künstlich" aufrecht erhalten können ohne es selbst zu merken.

Es müsste in diese Richtung mehr geforscht werden - da dieses Erklärungsmodell aber völlig entgegengesetzt unserem heutigen Verständnis von Gesundheit und Krankheit steht, wird das so schnell nicht passieren - und so lange Hamer lebt ohnehin nicht.

Zu Hamer bzw. Gefolgsleuten: Hier muss auch differenziert werden. Wir hatten in den vergangenen Jahrhunderten nicht selten verkannte "Genies" die nicht mehr alle Latten am Zaun hatten. Die "neue germanische Medizin" stammt übrigens aus seiner eigenen Feder und findet kaum Anhänger. Es gibt aber mittlerweile viele die sich unvoreingenommen damit beschäftigen, das "System" nicht für perfekt halten und auch versuchen es mit der klassischen Medizin zu kombinieren.

Subject: Aw: die 5 biologischen Naturgesetze- Meinung dazu?

Posted by [benutzer81](#) on Mon, 06 Jun 2016 15:13:52 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Haar-in-der-Suppe schrieb am Mon, 30 May 2016 19:20 und wie funktioniert dann die Therapie?
das check ich nicht und konnts auch im Internet nicht finden

Indem die Konflikthalte die die "biologischen Sonderprogramme" (also Krankheit) auslösen, erkannt und gelöst werden.

Oder: Wenn der Autopilot im Körper erkennt dass ein "Programm" nicht mehr notwendig ist....

Subject: Aw: die 5 biologischen Naturgesetze- Meinung dazu?
Posted by [Norwood-packt-das-an](#) on Fri, 01 Jul 2016 15:49:14 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich sehe es ähnlich wie Benutzer81.
Irgendwas könnte durchaus dran sein. Ist aber nur meine Meinung.

Beim Haarausfall ist es so, dass diese immer mit einem Trennungskonflikt in Verbindung steht. Der Sinn dahinter ist, dass, wenn die Haare auf dem Kopf weg sind, wir weniger feinfühlig sind und daher Trennungskonflikte besser verkraften können.

Ich kenne genug Beispiele. Bei denjenigen Männern, die ich bislang kennenlernte und die schon mit 25 kahl waren, war es bis jetzt immer so, dass diese sehr früh ihren Vater oder anderen Angehörigen verloren haben.

Bei Prinz Charles ist es ja z.B. auch so... er verlor früh seine Mutter, Diana. Ebenso kenne ich aber auch einen Mann mit Löwenmähne, der von sich behauptet, sehr gefühllos zu sein. Würde ja passen....

Frauen bekommen es deswegen nicht, weil die Einfühlsamkeit Teil des weiblichen Geschlechtes ist. Frauen ohne Haare wären also keine Frauen mehr. Ein Mann ohne Kopfhaar hingegen wäre immer noch ein Mann. Deswegen ist den Frauen auch LANGES (!) Haar so wichtig und deswegen würden sie auch (im Gegensatz zu Männern) Amok laufen, wenn sie ihre Haare verlieren würden.

Ich kann mir daher gut vorstellen, dass da auf jeden Fall was dran ist. 100% beweisen kann ich es aber nicht.
Möglich wäre auch einfach, eine Muskelverspannung + Linolsäure/Arachidonsäure-Mangel. Also rein physische Ursachen.

Ich meine aber, man sollte die Psyche nicht militant ablehnen. Das Thema ist diskussionswürdig und sollte weiter beobachtet werden. Dass die Psyche den Körper verändern kann, weiß man ja alleine schon aufgrund des Placebo-Effekts und der Geistesheiler.

Subject: Aw: die 5 biologischen Naturgesetze- Meinung dazu?
Posted by [LordKord](#) on Sat, 02 Jul 2016 11:21:13 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

<http://mediathek.daserste.de/FAKT/Pseudowissenschaft-Germanische-Neue-Med/Video?bcastId=310854&documentId=32121234>

Subject: Aw: die 5 biologischen Naturgesetze- Meinung dazu?
Posted by [Norwood-packt-das-an](#) on Sun, 03 Jul 2016 01:31:05 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

LordKord schrieb am Sat, 02 July 2016

13:21http://mediathek.daserste.de/FAKT/Pseudowissenschaft-Germanische-Neue-Med/Video?bcastId=310854&documentId=32121234

Wenn jemand an der Schulmedizin stirbt, berichtet kein TV-Sender darüber. Aber WEHE jemand ist an einer nicht-konventionellen Behandlung gestorben.. dann ist das Geschrei groß. Ich möchte nur mal anmerken, dass es bis heute keinerlei wissenschaftliche Beweise dafür gibt, dass eine Chemotherapie auch nur ansatzweise gegen Krebs wirkt. Bei Wikipedia steht: 6% Heilungswahrscheinlichkeit. Das ist, wie wir wissen, ein Wert, der unter dem Placebo-Effekt ist. Denn i.d.R. hat der Placeboeffekt schon 40% Heilungschance. Das muss man sich mal vorstellen.

Subject: Aw: die 5 biologischen Naturgesetze- Meinung dazu?

Posted by [Jürgen87](#) on Wed, 06 Jul 2016 12:39:06 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Unten steht die Textpassage, jeder kann sich das durchlesen. Dein Beitrag ist eine Frechheit.

Meiner Meinung nach dient dein Posting, wie die meisten deiner Beiträge, nur zur Provokation. Du schadest dem Forum unverhältnismäßig mehr, als du ihm manchmal hilfst (...blindes Huhn und Korn...)

Zitat:Die Studie wurde von australischen Onkologen stark kritisiert. Die Autoren hätten die verschiedenen Krebsarten nicht gewichtet (die Fallgruppe der Krebsarten, bei welchen die Chemotherapie schlecht wirkt und somit oft auch nicht angewendet wird, ist am größten) und es gebe methodische Mängel. Bei Anwendung sauberer Methodik würde aus dem gleichen Datenmaterial die Effektivität auf 6 Prozent über alle Fälle steigen. Außerdem wurden einige Krebsarten, welche hauptsächlich durch Chemotherapie behandelt werden (z. B. Leukämie) und wo diese Therapie sehr effektiv ist, nicht betrachtet. Überdies stammten die Daten aus den 1990er Jahren und seien folglich veraltet. Da die Wirkung einer Chemotherapie von der Art des Tumors abhängt, ist ein solcher Zusammenwurf aller Tumorarten nicht zielführend, denn er sage nichts über den Einzelfall aus.

Edit. Bitte immer die Quelle hinzufügen!

Subject: Aw: die 5 biologischen Naturgesetze- Meinung dazu?

Posted by [benutzer81](#) on Tue, 19 Jul 2016 07:06:39 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

LordKord schrieb am Sat, 02 July 2016

13:21http://mediathek.daserste.de/FAKT/Pseudowissenschaft-Germanische-Neue-Med/Video?bcastId=310854&documentId=32121234

Stimmungsmache, mehr ist das für mich nicht. Mit objektivem Journalismus hat das nichts zu

tun und hier muss ich Norwood sogar mal recht geben, genauso könnte man das Todesopfer eine Chemotherapie inszenieren. Versteht mich nicht falsch, ich bin weit entfernt ein Verfechter für dieses Theoriegebäude zu sein. Ich finde es nur traurig wenn man offensichtlich nicht gewillt ist über den Tellerrand zu sehen nur weil es dann passieren könnte dass man das eigene Weltbild hinterfragen müsste.

Da zählt der Schutz des Egos mehr als Menschenleben. Nicht von der Hand zu weisen ist, dass es Heilerfolge basierend auf dieser Theorie gibt. Und selbst wenn es nur eine Hand voll wären, müsste es genauer untersucht werden.

Bis-2018-Norwood-null schrieb am Fri, 01 July 2016 17:49

Ich meine aber, man sollte die Psyche nicht militant ablehnen. Das Thema ist diskussionswürdig und sollte weiter beobachtet werden. Dass die Psyche den Körper verändern kann, weiß man ja alleine schon aufgrund des Placebo-Effekts und der Geistesheiler.

Die Theorie der 5BN haben nichts mit Psychosomatik gemeinsam. Psychische Veränderungen (wie zb. Zwangsdanken) sind wie auch die körperlichen Veränderungen lt. der Theorie die Folge aber nicht die Ursache eines "Sonderprogramms".