
Subject: EII Cranell/Pantostin - Doch nicht so harmlos?
Posted by [newbie123](#) on Thu, 03 Sep 2015 15:00:41 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Viele wirds eh nicht mehr betreffen, weil das Produkt (zurecht) in den Hintergrund gerutscht ist, aber einige denken bestimmt noch so wie ich und nehmen einfach mal alles in ihr Regimen auf, das vermeintlich keine Nebenwirkungen hat.

Die Behandlung mit 17alpha-estradiol sollte man mit dieser Motivation zumindest nochmal überdenken, denn die Nebenwirkungen sind mMn nicht unbedingt so begrenzt wie einem beim Lesen der Packungsbeilage oÄ. vermittelt wird:

Bei einer normalen Applikation von 0,75mg topisch auf die Kopfhaut ist mit einem Blutspiegel von einigen ng/ml zu rechnen. Damit kann die Konzentration um die 100 mal höher liegen als bei dem verwandten 17beta-estradiol. Systemische Nebenwirkungen im Sinne von einer Verweiblichung sind deshalb nicht zu erwarten, da 17-alpha-estradiol eine viel geringere Estrogenrezeptoraffinität aufweist. Dies ist der Grund warum das Präparat als weitgehend unbenklich gilt.

Was man bisher aber nicht berücksichtigt hat, ist, dass das im Gehirn natürlich vorkommende 17alpha-estradiol dafür möglicherweise in der Entwicklung (und Funktion) des Nervensystems eine wichtige Rolle spielt.

17 alpha-estradiol scheint der bevorzugte Ligand des ER-X Rezeptors zu sein. Sind die Studien von Mäusen übertragbar, dann werden diese Rezeptoren vor allem eben in der frühen Phase der Entwicklung ausgebildet und kommen im gesunden Erwachsenenstadium kaum mehr vor. Deshalb könnte auch die Wirkung auf das ZNS selbst in diesen Konzentrationen gering sein.

Die Forschung steckt da allerdings noch in den Kinderschuhen und daher finde ich es sehr bedenklich sein ZNS mit 100fach höheren als natürlicherweise vorkommenden Konzentrationen langfristig zu überfluten.

Edit: Und dass ich mit der skeptischen Einstellung nicht vollkommen allein dasteh, zeigt auch folgendes Zitat:

http://press.endocrine.org/doi/10.1210/en.2004-1616?url_ver=Z39.88-2003&rfr_id=ori:rid:crossref.org&rfr_dat=cr_pub%3dpubmed

Subject: Aw: EII Cranell/Pantostin - Doch nicht so harmlos?
Posted by [pilos](#) on Thu, 03 Sep 2015 21:12:55 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

ich denke trotzdem die meisten nutzer von 17AE sind längst aus dem neonatelen oder perinatalen alter raus

dann

dann

und die blut-hirnschranke wurde nicht berücksichtigt

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC372100/>

es wird auch im körper in der peripherie lokal synthetisiert

ob das ganze wirklich so eine große rolle spielt..ich meine alfatradiol gibt es seit gut 30 jahre oder so auf dem markt

Subject: Aw: Eil Cranell/Pantostin - Doch nicht so harmlos?

Posted by [newbie123](#) on Thu, 03 Sep 2015 21:57:20 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Naja die BBB scheint ja eher den Löwenanteil durchzulassen.

Und dass 17a-estradiol auch noch in der erwachsenen Maus lokal im zentralen (und peripheren) Nervensystem erzeugt wird, spricht ja eher dafür, dass es auch noch in dem Alter irgendeinen Zweck erfüllt. Was stellt der Körper schon her, das völlig unnütz ist?

Ja ich denk jetzt auch nicht, dass davon große Teile des Hirns absterben und in den anderen Teilen riesige Tumore wachsen, aber die erreichten Blutspiegel sind auf jeden Fall hoch und viel wissen tut ma über den Wirkstoff in seiner Funktion im ZNS halt noch nicht.

Ich werde deshalb in Zukunft deswegen eher darauf verzichten und da es vielleicht mehr gibt die das ähnlich sehen hab ich den Thread einfach mal erstellt. Ist ja auch nicht so, dass die Haare wieder wie wild zum Sprießen anfangen, wenn man das Zeug draufschmiert

Subject: Aw: Eil Cranell/Pantostin - Doch nicht so harmlos?

Posted by [pilos](#) on Fri, 04 Sep 2015 05:44:21 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

wenn man betrachtet was BB und andere leute sich an steroide, sarms, serms, experimentelle nootropika, psychotropika und mimetische peptide hemmungslos reinpfeiffen, dann erscheint mit das 17AE noch harmlos.....

Subject: Aw: Eil Cranell/Pantostin - Doch nicht so harmlos?

Posted by [newbie123](#) on Fri, 04 Sep 2015 06:38:43 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ja da hast du sicherlich recht, das ist aber auch nicht jedermanns Maßstab

Subject: Aw: Eil Cranell/Pantostin - Doch nicht so harmlos?

Posted by [SirRagusa](#) on Fri, 04 Sep 2015 07:33:36 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hm also ich nehme ell cranell jetzt schon geschätzt 2 Jahre und kann von keinen Nebenwirkungen berichten... Ich halte das Medikament sogar für das harmloseste Zeug was man nehmen kann. Bei allen anderen Wirkstoffen gibt es doch ähnlich gravierende Nebenwirkungen. Was soll den Typen dann erst passieren, die sich RU auf den Schädel schmieren?!

Subject: Aw: Eil Cranell/Pantostin - Doch nicht so harmlos?

Posted by [Jürgen87](#) on Fri, 04 Sep 2015 07:37:03 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Denen wachsen hoffentlich Haare.

Subject: Aw: Eil Cranell/Pantostin - Doch nicht so harmlos?

Posted by [newbie123](#) on Fri, 04 Sep 2015 08:01:19 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ja ich fands einfach nur beunruhigend, dass es die üblicherweise vorkommenden Konzentrationen im ZNS ums 100fache übersteigt und man eigentlich noch gar nicht so genau weiß, was es da für ne Funktion hat.

Aber ok ich seh schon, ich steh mit meiner Skepsis doch eher allein da .

Hätt noch ca. 250ml zu verschenken (bis auf Versandkosten), wenn wer will. Erster der hier im Thread drauf antwortet kriegts, wenn ers mag.

Subject: Aw: Eil Cranell/Pantostin - Doch nicht so harmlos?

Posted by [chrife](#) on Fri, 04 Sep 2015 09:20:52 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Sorry, aber wenn dir Ell Cranell schon zu "unsicher" ist, dann kannst du die AGA Behandlung komplett beenden. Irgendeine NW hat doch alles.

Subject: Aw: Ell Cranell/Pantostin - Doch nicht so harmlos?

Posted by [newbie123](#) on Fri, 04 Sep 2015 09:50:43 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Kein Grund sich zu entschuldigen.

Bei den meisten anderen Präparaten hast du halt zusätzlich zu den Erfahrungswerten auch noch ne solide Theorie dahinter. Und die fehlt halt bei 17a-estradiol komplett.

Wenn du an irgendeinem Hormon um den Faktor 100 drehst, wirst du nahezu immer massive Nebenwirkungen haben. Und bei 17a-estradiol soll das nicht so sein? Vielleicht. Aber solange man das nicht plausibel begründen kann (z.b. durch fehlende ER-X Rezeptoren im Erwachsenenalter) ist es mir das bei der geringen Wirkung auf den Haarwuchs nicht wert.
