
Subject: Warum PG statt Glycerol 85%?

Posted by [ricc123](#) on Mon, 11 May 2015 12:29:57 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Kann mir einer erklären warum genau PG "besser" als Glycerol ist? (und nicht nur weil Pilos es so sagt?)

Ich habe das Gefühl ich vertrage PG nicht so und 1,2 Butandiol habe ich noch nicht versucht.

Produkte wie ell carnell oder pantostin basieren ja meistens auf:

Propan-2-ol, Glycerol 85%, gereinigtes Wasser

Da ich mal Ell-Carnell benutzt habe und davon deutlich grössere Mengen als RU verwendet habe, aber meine Kopfhaut das besser vertragen hat, wollte ich fragen ob das einen Unterschied macht wenn ich das als Vehikel verwende.

Ich habe nun RU in ell-Carnell gegeben, jedoch sicherheitshalber noch etwas PG reingetan, kann ich das auch weglassen (da Glycerol schon drinne ist)?

Ausserdem ist in z.B. Pantostin auch myo-Inositol enthalten was gegen Akne oder Hirsutismus helfen soll, gibt es da eigentlich irgendwelche weiteren Behandlungsansätze bei AGA, habe ich noch nie gehört vorher...

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?

Posted by [PeterNorth](#) on Mon, 11 May 2015 16:37:49 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

weil glycerin kontraproduktiv ist, was die penetration angeht. zum verstoffwechseln im körper, also oral , ist glycerin gut

es ist halt eher für die orale einnahme gedacht und nicht topisch auf der haut

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?

Posted by [PeterNorth](#) on Mon, 11 May 2015 16:53:25 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

<http://en.wikipedia.org/wiki/Glycerol>

In food and beverages, glycerol serves as a humectant, solvent, and sweetener, and may help preserve foods. It is also used as filler in commercially prepared low-fat foods (e.g., cookies), and as a thickening agent in liqueurs. Glycerol and water are used to preserve certain types of plant leaves.[9] As a sugar substitute, it has approximately 27 kilocalories per teaspoon (sugar has 20) and is 60% as sweet as sucrose. It does not feed the bacteria that form plaques and cause dental cavities. As a food additive, glycerol is labeled as E number E422. It is added to icing (frosting) to prevent it from setting too hard.

ich kann mir unter vorbehalt vorstellen, dass es eine eher schützende wirkung, ummantelung des eigentlichen wirkstoffmoleküls hat. für die eigentlich penetration und dem damit verbundenen topischen transport also eher kontraproduktiv zuckerähnlich

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?
Posted by [ricc123](#) on Mon, 11 May 2015 17:47:25 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

PeterNorth schrieb am Mon, 11 May 2015 18:53<http://en.wikipedia.org/wiki/Glycerol>

In food and beverages, glycerol serves as a humectant, solvent, and sweetener, and may help preserve foods. It is also used as filler in commercially prepared low-fat foods (e.g., cookies), and as a thickening agent in liqueurs. Glycerol and water are used to preserve certain types of plant leaves.[9] As a sugar substitute, it has approximately 27 kilocalories per teaspoon (sugar has 20) and is 60% as sweet as sucrose. It does not feed the bacteria that form plaques and cause dental cavities. As a food additive, glycerol is labeled as E number E422. It is added to icing (frosting) to prevent it from setting too hard.

ich kann mir unter vorbehalt vorstellen, dass es eine eher schützende wirkung, ummantelung des eigentlichen wirkstoffmoleküls hat. für die eigentlich penetration und dem damit verbundenen topischen transport also eher kontraproduktiv zuckerähnlich

ist es aber dann nicht strange, dass Firmen die Mittel wie Pantostin etc. herstellen so dumm sind, dass sie ihr schlechtes Produkt dadurch noch uneffektiver machen...

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?
Posted by [Yes No](#) on Mon, 11 May 2015 17:59:42 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Keine Ahnung aber Glycerol unterschützt die Barrierefunktion der Haut (und PG hat den gegenteiligen Effekt), macht sie also weniger aufnahmebereit.
Demzufolge müßte aber auch Panthenol problematisch sein; nur, Panthenol benutzt man in eher geringen Mengen.

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?
Posted by [pilos](#) on Mon, 11 May 2015 18:31:34 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Yes No schrieb am Mon, 11 May 2015 20:59aber Glycerol unterschützt die Barrierefunktion der

Haut (und PG hat den gegenteiligen Effekt), macht sie also weniger aufnahmebereit.

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?
Posted by [pilos](#) on Mon, 11 May 2015 18:32:56 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

ricc123 schrieb am Mon, 11 May 2015 20:47
ist es aber dann nicht strange, dass Firmen die Mittel wie Pantostin etc. herstellen so dumm sind, dass sie ihr schlechtes Produkt dadurch noch uneffektiver machen...

wem kümmerts..hauptsache es fühlt sich gut an.... und ist billig in der herstellung damit man es um so teurer verkaufen kann

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?
Posted by [Nemeswiss](#) on Mon, 11 May 2015 21:29:26 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Diese Thematik wurde auch schon in diesem Thread diskutiert:
<http://www.alopezie.de/fud/index.php/t/27161/>

Yes No schrieb am Mon, 11 May 2015 19:59...
Demzufolge müßte aber auch Panthenol problematisch sein; nur, Panthenol benutzt man in eher geringen Mengen.

@Pilos: Was meinst Du zu dieser Aussage von Yes No?

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?
Posted by [pilos](#) on Mon, 11 May 2015 21:42:32 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Nemeswiss schrieb am Tue, 12 May 2015 00:29 Diese Thematik wurde auch schon in diesem Thread diskutiert: <http://www.alopezie.de/fud/index.php/t/27161/>

Yes No schrieb am Mon, 11 May 2015 19:59...

Demzufolge müßte aber auch Panthenol problematisch sein; nur, Panthenol benutzt man in eher geringen Mengen.

@Pilos: Was meinst Du zu dieser Aussage von Yes No?

panthenol ist nun mal nicht glycerin, auch wenn er auch "feucht" hält...studien sagen es penetriert sogar..damit alles noch besser

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?
Posted by [PeterNorth](#) on Mon, 11 May 2015 21:46:04 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

pilos schrieb am Mon, 11 May 2015 23:42 Nemeswiss schrieb am Tue, 12 May 2015 00:29 Diese Thematik wurde auch schon in diesem Thread diskutiert: <http://www.alopezie.de/fud/index.php/t/27161/>

Yes No schrieb am Mon, 11 May 2015 19:59...

Demzufolge müßte aber auch Panthenol problematisch sein; nur, Panthenol benutzt man in eher geringen Mengen.

@Pilos: Was meinst Du zu dieser Aussage von Yes No?

panthenol ist nun mal nicht glycerin, auch wenn er auch "feucht" hält...studien sagen es penetriert sogar..damit alles noch besser

warum schmier ich mir dann das zeug nicht auch auf meine bürste ... äh kopf ???

wie weit könnten die studien recht haben ? vor allem wie untersucht man sowas überhaupt ??

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?

Posted by [Nemeswiss](#) on Mon, 11 May 2015 21:46:22 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Perfekt, na dann danke ich Dir für die Aufklärung Pilos!

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?

Posted by [ricc123](#) on Tue, 12 May 2015 09:33:41 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

pilos schrieb am Mon, 11 May 2015 23:42Nemeswiss schrieb am Tue, 12 May 2015 00:29Diese Thematik wurde auch schon in diesem Thread diskutiert:

<http://www.alopezie.de/fud/index.php/t/27161/>

Yes No schrieb am Mon, 11 May 2015 19:59...

Demzufolge müßte aber auch Panthenol problematisch sein; nur, Panthenol benutzt man in eher geringen Mengen.

@Pilos: Was meinst Du zu dieser Aussage von Yes No?

panthenol ist nun mal nicht glycerin, auch wenn er auch "feucht" hält...studien sagen es penetriert sogar..damit alles noch besser

könnte man PG durch Panthenol ersetzen?

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?

Posted by [pilos](#) on Tue, 12 May 2015 09:42:26 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

ricc123 schrieb am Tue, 12 May 2015 12:33

könnte man PG durch Panthenol ersetzen?

nein

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?

Posted by [ricc123](#) on Tue, 12 May 2015 09:55:18 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

pilos schrieb am Tue, 12 May 2015 11:42ricc123 schrieb am Tue, 12 May 2015 12:33

könnte man PG durch Panthenol ersetzen?

nein

kannst du mir sagen wo ich 1,2 butandiol herkriege?das zeug scheint es nirgendwo zu geben....habe ich bisher nur auf einer US seite (lotioncraft) gefunden... oder gibt es sonstige alternativen die Sinn machen?(z.B. DMSO, laurocapram, 2-pyrrolidone)

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?
Posted by [Gebirgskuchen](#) on Tue, 12 May 2015 11:01:15 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

http://www.ebay.de/itm/200-ml-1-3-Butandiol-1-3-BG-99-reinst-Weichmacher-Trocknungsmittel-/390840614851?pt=LH_DefaultDomain_77&hash=item5affea7fc3

Ist 1,3 Butandiol, hat mir aber gerade was die Irritationen meiner Kopfhaut betraf, sehr gut geholfen.

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?
Posted by [pilos](#) on Tue, 12 May 2015 11:03:12 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

ricc123 schrieb am Tue, 12 May 2015 12:55
kannst du mir sagen wo ich 1,2 butandiol herkriege?

http://www.ebay.de/sch/Medizin-Labor-/11815/i.html?_from=R40&_nkw=1%2C3-butandiol&LH_PrefLoc=1

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?
Posted by [ricc123](#) on Tue, 12 May 2015 11:43:24 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

pilos schrieb am Tue, 12 May 2015 13:03ricc123 schrieb am Tue, 12 May 2015 12:55
kannst du mir sagen wo ich 1,2 butandiol herkriege?

http://www.ebay.de/sch/Medizin-Labor-/11815/i.html?_from=R40&_nkw=1%2C3-butandiol&LH_PrefLoc=1

sprich macht kein unterschied ob 1,2 oder 1,3?

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?
Posted by [pilos](#) on Tue, 12 May 2015 11:55:17 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

ricc123 schrieb am Tue, 12 May 2015 14:43pilos schrieb am Tue, 12 May 2015 13:03ricc123 schrieb am Tue, 12 May 2015 12:55
kannst du mir sagen wo ich 1,2 butandiol herkrige?

http://www.ebay.de/sch/Medizin-Labor-/11815/i.html?_from=R40&_nkw=1%2C3-butandiol&LH_PrefLoc=1

sprich macht kein unterschied ob 1,2 oder 1,3?

1,3 ist das richtige

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?
Posted by [ricc123](#) on Tue, 12 May 2015 12:03:33 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

pilos schrieb am Tue, 12 May 2015 13:55ricc123 schrieb am Tue, 12 May 2015 14:43pilos schrieb am Tue, 12 May 2015 13:03ricc123 schrieb am Tue, 12 May 2015 12:55
kannst du mir sagen wo ich 1,2 butandiol herkrige?

http://www.ebay.de/sch/Medizin-Labor-/11815/i.html?_from=R40&_nkw=1%2C3-butandiol&LH_PrefLoc=1

sprich macht kein unterschied ob 1,2 oder 1,3?

1,3 ist das richtige

OH! da ist der Fehler alles klar danke..

Ist es möglich, dass PG Jucken + Shedding verursacht oder ist es wahrscheinlicher, dass das von RU direkt kommt?

P.S.: Nochmal 0,1 mehr und ich kann raven gehen

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?
Posted by [Nemeswiss](#) on Fri, 15 May 2015 21:29:04 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Subject: Aw: Warum PG statt Glycerol 85%?
Posted by [Glatzenbezwinger](#) on Fri, 15 May 2015 21:36:54 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich weiß garnicht warum wir und das noch antun. Das ganze Zeug auf den Kopf schmieren und Tabletten fressen, auf Kosten der Gesundheit und des Geldbeutels.

Ich für mich habe entschieden einen sehr guten Haarsersatz zu tragen, dass der natürlichen Mähne absolut gleich kommt. Nein, es macht sogar noch einen besseren Look, als die eigenen Haare, zumindestens bei mir. Schönes gesundes Haar Smile.

Habe es bei einem Freund gesehen und war hin und weg.

Es ist absolut unsichtbar und macht echt was her. Er trägt den Haaransatz offen und man kann ganz nah ran und man sieht gar nichts!

Und über die Damenwelt musst ihr euch auch keine Sorgen machen. Den Frauen stehen wir in nichts nach. Wenn wir morgens aufstehen, sehen wir aus wie jetzt, die Frauen da draussen allerdings nicht. Push Up BH's, Extensions in den Haaren, permanent Make Up, falsche Wimpern, gemachte Brüste, Solarium u.v.m. eine Aufzählung würde den Rahmen sprengen.

Und dann einen echten Kerl haben wollen, davon abgesehen sind wir echter als es die Damenwelt jemals sein könnte.

Selbstbewusstsein Leute!

Ich hab mir nun ein ein Ultra Thin Skin Haarsystem gekauft, ist viel billiger als die ganzen Wässerchen und Pillen.

Ich werde es als mein eigenes Haar sehen/empfinden und nicht als Perücke! Es wird keinen

Unterschied geben, zwischen jemanden mit vollen Haaren von Natur aus und mir. Wir beide haben volles Haar!

Ich sehe es so, durch meine besonderen Verdienste, habe ich nun wieder volles Haar!

Schaut euch die zwei Videos an!

Übrigens, das Ding könnt ihr min. eine Woche auf dem Kopf behalten ohne es runter nehmen zu müssen. Ihr könnt schwimmen, Caprio fahren und One Night Stands haben.

Alles ist möglich!

Sky is the Limit!

<https://www.youtube.com/watch?v=vHeU1iMbEmE>

<https://www.youtube.com/watch?v=MHdsaCBNMG8>
