
Subject: Propecia

Posted by [zopziro](#) on Mon, 29 May 2006 19:43:23 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

interessante seite...

<http://www.propeciasideeffects.com>

Subject: sehr gute seite

Posted by [fuselkopf](#) on Mon, 29 May 2006 19:56:58 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

jaja...

Subject: Re: Propecia

Posted by [patrick](#) on Mon, 29 May 2006 19:57:50 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

genau, seeehr tolle seite...

irgendwo in der weiten welt hat einer erektionsprobleme die er nicht mehr loswird, und weil er davor insgesamt 5 monate (!) lang propecia genommen hat, schiebt er´s darauf...

und dann verallgemeinert er das ganze schön, und verunsichert damit zigtausende internet-user, die sich übe propecia informieren wollen

Subject: Re: Propecia

Posted by [fuselkopf](#) on Mon, 29 May 2006 20:01:18 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

ja, ganz genau so kann man es auch sehen.
oder besser gesagt es sich einreden?

Subject: Re: Propecia

Posted by [doc_sung](#) on Mon, 29 May 2006 20:15:05 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Geht ja runter wie öl die Story, frage mich nur was wäre, wenn MSD seit Einführung von Propecia nie ein Wort über Nebenwirkungen verloren hätte...

Subject: Re: Propecia

Posted by [suerr](#) on Tue, 30 May 2006 10:57:46 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ist zweifellos ne schlimme Geschichte. Aber ich sehe keinen Zusammenhang mit Finasterid. Ich denke es wäre schon den Studien zu Propecia/Proscar rausgekommen, wenn es solche Probleme gäbe. Die Packungsbeilage ist ja nicht spaßeshalber so knapp. Wären irgendwelche anderen Nebenwirkungen beobachtet worden, würde es garantiert drin stehen. Selbst, wenn etwas kaum mit der Einnahme in Verbindung gebracht werden kann.

Für die Pharmakonzerne ist es doch folgendermaßen: Sie schreiben etwas rein, was vielleicht gar nicht auftritt. Dann haben sie sich immerhin abgesichert und die meisten Leute, die das Zeug einwerfen würden wesentlich mehr Nebenwirkungen in Kauf nehmen, wette ich.

Warum sollten sie also Hinweise über Nebenwirkungen - auch noch so fernliegende, die im Rahmen einer Studie oder auch nur bei einzelnen Patienten nach Markteinführung vermeintlich beobachtet wurden - absichtlich nicht aufführen?

Subject: Wäre schön, wenn Pilos mal was dazu sagen würde...

Posted by [fusekopf](#) on Tue, 30 May 2006 12:53:40 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

ganz so ist es nämlich nicht...

Subject: Re tja

Posted by [tino](#) on Tue, 30 May 2006 13:17:49 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Warum sollten sie also Hinweise über Nebenwirkungen - auch noch so fernliegende, die im Rahmen einer Studie oder auch nur bei einzelnen Patienten nach Markteinführung vermeintlich beobachtet wurden - absichtlich nicht aufführen?

.....If so, finasteride actions might reflect the importance of local steroidogenesis per se in providing potent androgens to ocular surface tissues. These comparisons showed that the left and right eyes of patients taking finasteride had a significantly higher frequency of appearance of conjunctival bulbar injection (finasteride group, 100%; other treatment group, 50%; $P < 0.05$), lid collarettes (finasteride group, 66.7%; other treatment group, 15%; $P < 0.05$), metaplasia of meibomian gland orifices (finasteride group, 100%; other treatment group, 54.6%; $P < 0.01$), and corneal fluorescein staining (finasteride group, 87.5%; other treatment group, 31.8%; $P < 0.01$). Finasteride-treated patients also had a significantly greater sensitivity to wind (finasteride group, 75% positive responses; other treatment group, 0% positive responses; $P < 0.005$). In contrast, patients receiving other antiandrogen therapies had a significantly higher frequency of

appearance of conjunctival papillary hypertrophy (finasteride group, 0%; other treatment group, 57.1%; $P < 0.01\%$) in their left and right eyes.

.....tja?

Subject: Re: Re tja
Posted by [doc_sung](#) on Tue, 30 May 2006 14:03:18 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Und, hat hier jamand was mit den Augen (tränennd, trocken, windempfindlich etc.)?

Subject: Re: Propecia
Posted by [suerr](#) on Tue, 30 May 2006 15:12:20 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

wär ja mal nett, wenn jmd diesen abstract übersetzen könnte. ich kann wenig anfangen mit:

1. conjunctival bulbar injection
2. lid collarettes
3. metaplasia of meibomian gland orifices
4. corneal fluorescein staining
5. onjunctival papillary hypertrophy

zumal der text auch noch mit "...if so" anfängt

Subject: Re: Propecia
Posted by [pilos](#) on Tue, 30 May 2006 16:38:46 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

pulmoll schrieb am Die, 30 Mai 2006 17:12wär ja mal nett, wenn jmd diesen abstract übersetzen könnte. ich kann wenig anfangen mit:

1. conjunctival bulbar injection
2. lid collarettes
3. metaplasia of meibomian gland orifices

4. corneal fluorescein staining

5. onjunctival papillary hypertrophy

zumal der text auch noch mit "...if so" anfängt

das sind alles mehr oder weniger krankhafte veränderungen bzw. richtige krankheiten... (alle ziemlich häßlich und extrem sichtbar!) der augen, augenlider, tränensäcke....

Subject: Re: Re tja
Posted by [kaya](#) on Tue, 30 May 2006 16:43:46 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

doc_sung schrieb am Die, 30 Mai 2006 16:03Und, hat hier jamand was mit den Augen (tränenend, trocken, windempfindlich etc.)?

ja, viele...gibts einige alte threads drueber...

Subject: Re: Re tja
Posted by [patrick](#) on Wed, 31 May 2006 00:28:37 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

jepp, meine augen sind auch meist trocken und "müde"

Subject: Re: Re tja
Posted by [Foxi](#) on Wed, 31 May 2006 09:02:16 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ja und zwar ständig!

Foxi

doc_sung schrieb am Die, 30 Mai 2006 16:03Und, hat hier jamand was mit den Augen (tränenend, trocken, windempfindlich etc.)?

Subject: Re: Propecia

Posted by [suerr](#) on Wed, 31 May 2006 09:25:30 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Zitat:patients taking finasteride (n = 4; age, 67.3 ± 2.8 yr; diagnosis, prostatic hypertrophy also bezog sich die obige aussage mit den augendefekten auf vier männer, alle knapp 70 jahre alt, die es an der prostata haben. aber wenn mans wegen haarausfall nimmt, nimmt man doch viel geringere dosen und ist außerdem nicht mal halb so alt. überhaupt ist ne studie mit 4 probanden wenig aussagekräftig.

die komplette studie aus der hier ein auszug gepostet wurde, gibts hier:

<http://jcem.endojournals.org/cgi/content/full/85/12/4874>
