
Subject: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [Piety](#) on Wed, 15 Jan 2014 17:07:42 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

RU ist hier ja in aller Munde und wird in gefühlt jedem Thread den Leuten empfohlen.

Ich hab mich mal auf die Suche nach Infos über das Zeug gemacht und bis auf Mutmaßungen und Theorien fast gar nichts zu dem Zeug finden können. Es gibt ein paar Sachen die sind in Studien belegt aber auch viele mMn sehr wichtige Themen, zu denen man nichts findet.

Finasterid, Minoxidil, Spironolacton, Flutamid, Dutasterid usw. Können alle ihre Schattenseiten haben aber wenigstens sind diese mittel weitestgehend erforscht und man findet unzählige Studien.

Hier meine fragen:

Warum hat das Zeug weltweit keine Zulassung, obwohl nachweislich sehr gut gegen AGA wirksam und schon sehr lange am "Markt" ist?

Wie siehts mit potenziellen NWs aus? Da RU sich extrem an die Androgenrezeptoren bindet müsste es doch auch extreme mögliche NWs haben!? Und damit meine ich nicht nur eine abgeschwächte Libido oder Impotenz, sondern könnte es evtl sogar krebserregend sein?

Dazu hab ich noch keine adäquaten Antworten gelesen obwohl die Fragen immer mal wieder irgendwo im WWW auftauchen. Man weiß eigentlich nix über das Zeug.

Das sind ernstgemeinte fragen, kann mich mal jemand aufklären!?

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [Jose](#) on Wed, 15 Jan 2014 17:26:06 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Weil das Zeug vergiftet ist...<http://www.youtube.com/watch?v=T7uPzZq0et8>

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [Jose](#) on Wed, 15 Jan 2014 17:28:35 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Weil das Zeug vergiftet ist...
<http://www.youtube.com/watch?v=T7uPzZq0et8>

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [stefan_h](#) on Wed, 15 Jan 2014 17:42:34 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Piety schrieb am Wed, 15 January 2014 18:07 Warum hat das Zeug weltweit keine Zulassung, obwohl nachweislich sehr gut gegen AGA wirksam und schon sehr lange am "Markt" ist?

Also "sehr gut" wäre mir neu. Zulassungen kosten Geld und wahrscheinlich lohnt es sich nicht einen (alten) Wirkstoff durch die Zulassung zu bringen, dessen Entwicklerfirma gar nicht mehr existiert.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [pilos](#) on Wed, 15 Jan 2014 17:57:06 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

http://www.alopezie.de/fud/index.php/m/290952/#msg_290952

http://www.alopezie.de/fud/index.php/m/290948/#msg_290948

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [hako1986](#) on Wed, 15 Jan 2014 18:25:56 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Piety schrieb am Wed, 15 January 2014 18:07 RU ist hier ja in aller Munde und wird in gefühlt jedem Thread den Leuten empfohlen.

Ich hab mich mal auf die Suche nach Infos über das Zeug gemacht und bis auf Mutmaßungen und Theorien fast gar nichts zu dem Zeug finden können. Es gibt ein paar Sachen die sind in Studien belegt aber auch viele mMn sehr wichtige Themen, zu denen man nichts findet.

Finasterid, Minoxidil, Spironolacton, Flutamid, Dutasterid usw. Können alle ihre Schattenseiten haben aber wenigstens sind diese mittel weitestgehend erforscht und man findet unzählige Studien.

Hier meine fragen:

Warum hat das Zeug weltweit keine Zulassung, obwohl nachweislich sehr gut gegen AGA wirksam und schon sehr lange am "Markt" ist?

Wie siehts mit potenziellen NWs aus? Da RU sich extrem an die Androgenrezeptoren bindet müsste es doch auch extreme mögliche NWs haben!? Und damit meine ich nicht nur eine

abgeschwächte Libido oder Impotenz, sondern könnte es evtl sogar krebserregend sein?

Dazu hab ich noch keine adäquaten Antworten gelesen obwohl die Fragen immer mal wieder irgendwo im WWW auftauchen. Man weiß eigentlich nix über das Zeug.

Das sind ernstgemeinte fragen, kann mich mal jemand aufklären!?

Ami Foren mal nachschauen, wegen Studien, Wirksamkeit, NW usw.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [Haar2O](#) on Wed, 15 Jan 2014 22:47:39 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

stefan_h schrieb am Wed, 15 January 2014 18:42Piety schrieb am Wed, 15 January 2014 18:07Warum hat das Zeug weltweit keine Zulassung, obwohl nachweislich sehr gut gegen AGA wirksam und schon sehr lange am "Markt" ist?

Also "sehr gut" wäre mir neu..

Es ist sogar schon recht alt....zumindest hat es auch in älteren Studien besser als Finasterid abgeschnitten...inkl. User-Verlaufsberichte etc.

Selbiges gilt übrigens auch für CB bei welchem es zumindest die Chance gibt dass es zugelassen wird. RU hatte es in Studien bis zur Phase 2 geschafft...wurde danach aber nicht mehr weiter finanziert.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [#Tobii](#) on Thu, 16 Jan 2014 12:29:36 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

@Haar20

Sorry aber das ist doch albern. Ich will dir nicht zu nahe treten, aber ich habe das Gefühl dass du dir RU schönreden willst.

Hätte es wirklich besser abgeschnitten als Fin dann hätte sich sicher jemand gefunden der die Studie fertig finanziert hätte. Fin gilt als das einzige Mittel was wirklich gegen Haarausfall hilft, zumindest offiziell.

Ich warte mal ab wer hier damit Erfolg hat, ich vermute aber keiner. Dieses Mittel gibt es zu lange und zu wenige hatten damit Erfolge. Das Verhältnis würde mich mal interessieren, man kann wohl von unter 0,05% aller Anwender ausgehen, wenn ich raten müsste.

Ich will euch die Sache nicht verderben oder schlecht machen, ich möchte euch nur meine Meinung mitteilen.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [Jackson](#) on Thu, 16 Jan 2014 12:33:55 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Tobii87 schrieb am Thu, 16 January 2014 13:29@Haar20

Sorry aber das ist doch albern. Ich will dir nicht zu nahe treten, aber ich habe das Gefühl dass du dir RU schönreden willst.

Hätte es wirklich besser abgeschnitten als Fin dann hätte sich sicher jemand gefunden der die Studie fertig finanziert hätte. Fin gilt als das einzige Mittel was wirklich gegen Haarausfall hilft, zumindest offiziell.

Ich warte mal ab wer hier damit Erfolg hat, ich vermute aber keiner. Dieses Mittel gibt es zu lange und zu wenige hatten damit Erfolge. Das Verhältnis würde mich mal interessieren, man kann wohl von unter 0,05% aller Anwender ausgehen, wenn ich raten müsste.

Ich will euch die Sache nicht verderben oder schlecht machen, ich möchte euch nur meine Meinung mitteilen.

Ich habe eher Angst bzgl. Krebs oder irgendwelchen Tumoren etc.

Könnte ja sein das die das deswegen einfach nicht weiter finanzieren wollten. WEil sie dann mit einer Klage welle rechnen müssten.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [cursor](#) on Thu, 16 Jan 2014 12:39:34 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Tobii87 schrieb am Thu, 16 January 2014 13:29@Haar20

Sorry aber das ist doch albern. Ich will dir nicht zu nahe treten, aber ich habe das Gefühl dass du dir RU schönreden willst.

Hätte es wirklich besser abgeschnitten als Fin dann hätte sich sicher jemand gefunden der die Studie fertig finanziert hätte. Fin gilt als das einzige Mittel was wirklich gegen Haarausfall hilft, zumindest offiziell.

Ich warte mal ab wer hier damit Erfolg hat, ich vermute aber keiner. Dieses Mittel gibt es zu lange und zu wenige hatten damit Erfolge. Das Verhältnis würde mich mal interessieren, man kann wohl von unter 0,05% aller Anwender ausgehen, wenn ich raten müsste.

Ich will euch die Sache nicht verderben oder schlecht machen, ich möchte euch nur meine Meinung mitteilen.

Naja, sind ja mehrere Faktoren die eine Rolle spielen.

-Zum einen wieviel besser wirkt es als Fin ? Wenn es bisschen besser wirkt als Fin, dann würden die meisten Nutzer wohl sowieso bei Fin bleiben, da es für die Allgemeinheit einfacher ist ne Pille zu schlucken als sich tgl. ne Lösung auf die Kopfhaut zu streichen.
-Dann kommt noch die Frage des Preises, wenn es teurer als Fin ist, noch ein Minus.
-Dass Fin so starke Nebenwirkungen hat kommt gefühlt erst seit einigen Jahren richtig hoch... Von daher wäre das damals nicht so ein starkes Pro für Ru gewesen.
-Dann kommt noch die Problematik mit der Stabilität, wie lange ist es stabil. So ein Produkt sollte doch schon mind. 1 Jahr stabil sein, womit Ru ja ein Problem hat.

Wenn man das alles zusammennimmt, ist die Sache für einen potentiellen Vertreiber doch ziemlich riskant, die Studie weiter zu finanzieren und evtl. auf den Kosten sitzen zu bleiben, da die Leute eh lieber Fin nehmen...

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [egal123](#) on Thu, 16 Jan 2014 12:42:15 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Krebs ist Bullshit. Es dringt ja nicht systemisch ein. Und wenn, hat es bereits nach einer Stunde nur noch die halbe Wirkung und ist quasi mit der geringen Dosierung unschädlich. Schaut euch doch den Link den Haar2o gepostet hat an <http://www.gll-getalife.com/ru58841/> ... der ist für meine Begriffe sehr interessant und informativ. Wenn weitere (ernstgemeinte) Fragen offen sind, dann kann ich nur empfehlen mit einem Spezialisten (Andrologen beispielsweise) ein umfassendes Gespräch zu führen. Kostet halt eventuell was wenn es über private Kasse geht. Aber Sicherheit geht natürlich vor...

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [Haar2O](#) on Thu, 16 Jan 2014 13:50:24 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Tobii87 schrieb am Thu, 16 January 2014 13:29@Haar2O

Sorry aber das ist doch albern. Ich will dir nicht zu nahe treten, aber ich habe das Gefühl dass du dir RU schönreden willst.

Tobii87 schrieb am Thu, 16 January 2014 13:29

Fin gilt als das einzige Mittel was wirklich gegen Haarausfall hilft, zumindest offiziell.

Das ist schon mal falsch....denn es gibt einige Substanzen welche besser bei HA helfen was auch durch Studien belegt ist, nur sind diese Substanzen nicht bei AGA zugelassen: Als simpelstes Beispiel können wir einfach mal Dutasterid nehmen...

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [humboldt](#) on Thu, 16 Jan 2014 14:10:53 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich kann die Skepsis auch nachvollziehen. Hatte auch überlegt, aber ich warte auch ab, es über einen längeren Zeitraum zu nehmen. Es gibt in den Ami-Boards durchaus auch negative Feedbacks bzgl Wirksamkeit von RU.

Im Gegensatz dazu gibt es Berichte bei hohen Dosen über eine entsprechende systemische Aufnahme. Wer sagt uns also, wieviel selbst bei kleinen Dosen ins System geht? Nicht wenige behaupten ja, dass topische Antiandrogene IMMER nur mit dem systemischen Anteil wirken.

@Haar2O: Dass Dut besser wirkt als Fin, ist nirgends belegt. Im Gegenteil kursieren hier im Board sogar Links zu gemischten Studien, bei denen die Dut-Probanden schlechter abschnitten als die mit Fin.

Beispielsweise hemmt Fin 1mg DHT nicht stärker als 0,25 mg, dennoch wirkt es bei vielen besser. Warum, wenn es doch gleich viel DHT hemmt? Dut hemmt noch zusätzlich stark die 5aR Typ1, nur wird in einigen Studien ja behauptet, dass diese Hemmung für die Füße ist.

Dut oral hab ich glücklicherweise nie probiert, aber Dut topisch hat bei mir schlechter gewirkt als Fin 1mg, wo ich die stärkste Verdichtung hatte (nicht nur HA-Stopp also). Das kann ich rückblickend sicher sagen.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [Haar2O](#) on Thu, 16 Jan 2014 14:22:11 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

[humboldt](#) schrieb am Thu, 16 January 2014 15:10Ich kann die Skepsis auch nachvollziehen. Hatte auch überlegt, aber ich warte auch ab, es über einen längeren Zeitraum zu nehmen. Es gibt in den Ami-Boards durchaus auch negative Feedbacks bzgl Wirksamkeit von RU.

Natürlich gibt es diees gibt zu JEDEM Mittel negative Feedbacks.....weil nun mal nicht jedes Mittel bei jedem wirkt.

Es redet doch niemand davon dass RU ein Wundermittel oder sonstiges ist....allerhöchsten vielleicht ein Ersatz für manchen. und das wäre schon was. wir müssen es probieren....alles andere ist sinnfrei.

bzgl. Dut....kannste diese Studien mal bitte verlinken?! Mir ist eine bekannt in welcher Fin und Dut direkt verglichen wurden und Dut weitaus besser abgeschnitten hat.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [ru-power](#) on Thu, 16 Jan 2014 14:53:38 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

humboldt schrieb am Thu, 16 January 2014 15:10Ich kann die Skepsis auch nachvollziehen. Hatte auch überlegt, aber ich warte auch ab, es über einen längeren Zeitraum zu nehmen. Es gibt in den Ami-Boards durchaus auch negative Feedbacks bzgl Wirksamkeit von RU.

Im Gegensatz dazu gibt es Berichte bei hohen Dosen über eine entsprechende systemische Aufnahme. Wer sagt uns also, wieviel selbst bei kleinen Dosen ins System geht? Nicht wenige behaupten ja, dass topische Antiandrogene IMMER nur mit dem systemischen Anteil wirken.

@Haar20: Dass Dut besser wirkt als Fin, ist nirgends belegt. Im Gegenteil kursieren hier im Board sogar Links zu gemischten Studien, bei denen die Dut-Probanden schlechter abschnitten als die mit Fin.

Beispielsweise hemmt Fin 1mg DHT nicht stärker als 0,25 mg, dennoch wirkt es bei vielen besser. Warum, wenn es doch gleich viel DHT hemmt? Dut hemmt noch zusätzlich stark die 5aR Typ1, nur wird in einigen Studien ja behauptet, dass diese Hemmung für die Füße ist.

Dut oral hab ich glücklicherweise nie probiert, aber Dut topisch hat bei mir schlechter gewirkt als Fin 1mg, wo ich die stärkste Verdichtung hatte (nicht nur HA-Stopp also). Das kann ich rückblickend sicher sagen.

hast aber wahrscheinlich nicht die Dosis nach Pilos genommen.. sondern die mickrige Carlos-Dosierung (glaub das waren 3-4 Dutas auf 60 oder 100ml?!).. daran kanns liegen

RU sollte/könnte ne gute Ergänzung oder Ersatz sein

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [cursor](#) on Thu, 16 Jan 2014 15:18:39 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

padesch schrieb am Thu, 16 January 2014 15:53

hast aber wahrscheinlich nicht die Dosis nach Pilos genommen.. sondern die mickrige Carlos-Dosierung (glaub das waren 3-4 Dutas auf 60 oder 100ml?!).. daran kanns liegen

RU sollte/könnte ne gute Ergänzung oder Ersatz sein

Hier schreibt er, dass er 1 Dutatab auf 200 ml benutzt hat...

http://www.alopezie.de/fud/index.php/mv/msg/16954/184981/#msg_184981

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [humboldt](#) on Thu, 16 Jan 2014 17:24:08 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ja genau padesch, bei Dut hatte ich nur die topische Carlo-Dosis von 1Kapsel auf 200ml, später 1Kapsel auf 100ml. Pilos' Dosis wär mir sicher schon zu sehr auf die Augen gegangen, ich krieg sofort trockene Augen mit so nem stechenden Druck. Ohne Tropfen geht da gar nix mehr. Ich bin bei den Antiandrogenern zu sehr sensibilisiert mittlerweile. Kann also durchaus sein, dass das zu wenig war. In der ersten Zeit (siehe auch link) bzw. in der Anfangseuphorie dachte ich auch noch, dass Dut topisch gut wirkt bei mir.

Aber leider hat sich das mit zunehmender Anwendung als Trugschluss erwiesen und der Status war rückblickend wie schon gesagt kein Vergleich zu Fin oral.

Aber vielleicht ist eure Erfahrung ja eine andere, viel Glück dabei.

@Haar20: hab grad mal geschaut, ich find das nicht mehr. Ich bin mir aber sicher, weil ich mal ne Zeit lang (als ich ziemlich verzweifelt war wegen der Haare) sogar Dut oral in Betracht gezogen hatte und aufgrund dieser einen Studie es dann habe sein lassen..

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [Piety](#) on Thu, 16 Jan 2014 19:38:16 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

egal123 schrieb am Thu, 16 January 2014 13:42 Krebs ist Bullshit. Es dringt ja nicht systemisch ein. Und wenn, hat es bereits nach einer Stunde nur noch die halbe Wirkung und ist quasi mit der geringen Dosierung unschädlich. Schaut euch doch den Link den Haar2o gepostet hat an <http://www.gll-getalife.com/ru58841/> ... der ist für meine Begriffe sehr interessant und informativ. Wenn weitere (ernstgemeinte) Fragen offen sind, dann kann ich nur empfehlen mit einem Spezialisten (Andrologen beispielsweise) ein umfaßendes Gespräch zu führen. Kostet halt

eventuell was wenn es über private Kasse geht. Aber Sicherheit geht natürlich vor...
Ich hab die Studien aus deinem Link mal überflogen seh ich das richtig, RU ist bis jetzt nur an Tieren (Hamster, Makaken und Schweinen) offiziell getestet worden!? Und Langzeittests auf evtl NWS hab ich auch nicht gefunden.

Ich gestehe dem Zeug ja eine recht potente Wirkung bei AGA zu aber kein Mensch weiß was es mit deinem Körper über einen längeren Zeitraum anstellt.

Noch dazu steht im Link ja, RU ist nur für Experimente "zugelassen" ... warum stürzen sich da nicht alle Dermatologen dieser Welt drauf und veröffentlichen eine Studie nach der anderen?

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [krx](#) on Thu, 16 Jan 2014 19:58:54 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Nein. RU wurde aus einem ähnlichen Grund wie PS1/PSI nicht zugelassen. (PSI ist der potenteste Wachstumsstimulant , mit einem top Sicherheitsprofil ,welcherb ekannt ist.)

Ru war in der Testphase 2a an Menschen, dann wurde jedoch die Firma , die das Patent an RU hält, aufgekauft, hauptsächlich wegen 2 anderen Medikamenten und RU wurde somit nicht weiter verfolgt. Das Patent an RU kaufte dann eine andere Firma, welche aber höchstwahrscheinlich aus oben genannten Gründen RU nicht publizierte und/oder weil sie nicht die finanziellen Mittel hatten - die Firma ging kurze Zeit später insolvent .

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [krx](#) on Thu, 16 Jan 2014 19:59:52 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Haar2O hat recht - Dut performed mit 0,5mg haartechnisch so gut wie 5mg Finasterid und ab 1 mg deutlich besser.

Google nach Dutasteride vs. Finasteride Hair loss oder so.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [Piety](#) on Thu, 16 Jan 2014 20:06:13 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

krx schrieb am Thu, 16 January 2014 20:58Nein. RU wurde aus einem ähnlichen Grund wie PS1/PSI nicht zugelassen. (PSI ist der potenteste Wachstumsstimulant , mit einem top Sicherheitsprofil ,welcherb ekannt ist.)

Ru war in der Testphase 2a an Menschen, dann wurde jedoch die Firma , die das Patent an RU

hält, aufgekauft, hauptsächlich wegen 2 anderen Medikamenten und RU wurde somit nicht weiter verfolgt. Das Patent an RU kaufte dann eine andere Firma, welche aber höchstwahrscheinlich aus oben genannten Gründen RU nicht publizierte und/oder weil sie nicht die finanziellen Mittel hatten - die Firma ging kurze Zeit später insolvent . Meinst du das ernst? Da hat man evtl das potenteste topisch anzuwendende Mittel gegen AGA und damit praktisch eine potenzielle Gelddruckmaschine??? Noch dazu lassen sich patente im Insovenzfall weiter verkaufen und wenn das Zeug so vielversprechend wäre, hätten sich andere Pharmafirmen darum gerissen.

Sorry nein, deine Ausführung halte ich für ein Gerücht!

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [krx](#) on Thu, 16 Jan 2014 20:32:18 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Das Schlimme ist, Leute in diesem Forum sind stinkfaul.

Google doch mal !!

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [hako1986](#) on Thu, 16 Jan 2014 20:41:04 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

[quote title=krx schrieb am Thu, 16 January 2014 20:58]Nein. RU wurde aus einem ähnlichen Grund wie PS1/PSI nicht zugelassen. (PSI ist der potenteste Wachstumsstimulant , mit einem top Sicherheitsprofil ,welcherb ekannt ist.)

Hab bei google es gesucht nichts gefunden.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [Haar2O](#) on Thu, 16 Jan 2014 20:42:08 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

krx schrieb am Thu, 16 January 2014 21:32Das Schlimme ist, Leute in diesem Forum sind stinkfaul.

Google doch mal !!

...genauso ist es, auch wieder in diesem Thread mehr als deutlich zu spüren.

ps. Übrigens sind es 0,1 mg dut welche haarwuchstechnisch äquivalent zu 5 mg fin sind.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [hako1986](#) on Thu, 16 Jan 2014 20:46:28 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

PSI/PS1 ist OC000459.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [krx](#) on Thu, 16 Jan 2014 21:14:11 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Nein.

OC ist worthless.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [ru-power](#) on Thu, 16 Jan 2014 21:37:11 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Piety schrieb am Thu, 16 January 2014 21:06krx schrieb am Thu, 16 January 2014 20:58Nein.
RU wurde aus einem ähnlichen Grund wie PS1/PSI nicht zugelassen. (PSI ist der potenteste
Wachstumsstimulant , mit einem top Sicherheitsprofil ,welcherb ekannt ist.)

Ru war in der Testphase 2a an Menschen, dann wurde jedoch die Firma , die das Patent an RU
hält, aufgekauft, hauptsächlich wegen 2 anderen Medikamenten und RU wurde somit nicht
weiter verfolgt. Das Patent an RU kaufte dann eine andere Firma, welche aber
höchstwahrscheinlich aus oben genannten Gründen RU nicht publizierte und/oder weil sie
nicht die finanziellen Mittel hatten - die Firma ging kurze Zeit später insolvent .
Meinst du das ernst? Da hat man evtl das potenteste topisch anzuwendende Mittel gegen AGA
und damit praktisch eine potenzielle Gelddruckmaschine??? Noch dazu lassen sich patente im
Insovenzfall weiter verkaufen und wenn das Zeug so vielversprechend wäre, hätten sich
andere Pharmafirmen darum gerissen.

Sorry nein, deine Ausführung halte ich für ein Gerücht!
Du bist immer so misstrauisch

RU ist potent.. soweit ich weiß hat sich nichtmal propecia finanziell gelohnt.. glaube son
Studienkram kostet um die 100Milliönschen, verdienen das erstmal

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [Haar2O](#) on Thu, 16 Jan 2014 21:48:27 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

padesch schrieb am Thu, 16 January 2014 22:37
RU ist potent.. soweit ich weiß hat sich nichtmal propecia finanziell gelohnt.. glaube son

Studienkram kostet um die 100Milliönschen, verdien das erstmal

Was halt leider auch noch so ein Problem ist, ist dass es ein topisches Mittel ist. Ein Produkt kann topisch noch so potent sein...es lässt sich aufgrund der Handhabung einfach sehr viel schlechter verkaufen als ein oral eingenommenes Medi...und wie es bereits schon mehrfach erwähnt wurde kostet so eine Phase 3 Studie Millionen an Dollar....auch süß dass hier manch einer glaubt dass ein Dermatologe auf eigene Faust ne Studie starten könnte.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [Lara1969](#) on Thu, 16 Jan 2014 21:51:45 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Blödsinn so eine Studie kostet keine 100Mio.

Eine wirksameres Medikament kommt nicht auf den Markt, weil...

...schlimmste Nebenwirkungen gezeigt hat bis zum Tod.
...die Patentinhaber in etwas im Portfolio hat mit dem sie mehr verdient.
...die Wirksamkeit während der klinischen Erprobung nicht nachgewiesen werden konnte.
...es viiiiiel zu teuer für den Nutzen ist.

Tja ich Tipps aus den 1. oder 3. Grund oder beide.

Viel Spaß beim Raufschmieren des wirkungslosen Giftzeugs.

Lara

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?
Posted by [pilos](#) on Thu, 16 Jan 2014 21:59:38 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Lara1969 schrieb am Thu, 16 January 2014 23:51Blödsinn so eine Studie kostet keine 100Mio.

es geht nicht um 1 studie sondern um die gesamte zulassung

und diese kann bis zu 800 mio kosten

http://www.msd.de/forschung/klin/arzn_8220.html

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [krx](#) on Thu, 16 Jan 2014 22:05:29 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Desweiteren wurde Phase 1 abgeschossen, d.h. auf Sicherheit wurde getestet...

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [Lara1969](#) on Thu, 16 Jan 2014 22:09:36 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ist immer noch nicht richtiger. Für Phase 1 und 2 musst du bei einem topisch anzuwendenden Stoff keine 100 Mio. bezahlen. Zumal der weltweite Markt nach Haarwuchsmitteln in Milliarden gemessen. Seht der Wahrheit ins Auge. Das ist wahrscheinlich teurer Chemie abfall.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [ru-power](#) on Thu, 16 Jan 2014 22:10:40 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Lara1969 schrieb am Thu, 16 January 2014 23:09Ist immer noch nicht richtiger. Für Phase 1 und 2 musst du bei einem topisch anzuwendenden Stoff keine 100 Mio. bezahlen. Zumal der weltweite Markt nach Haarwuchsmitteln in Milliarden gemessen. Seht der Wahrheit ins Auge. Das ist wahrscheinlich teurer Chemie abfall.

oh mein gott

schluck dein dut und sei still die paar € für den kram solltens wert sein

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [hako1986](#) on Thu, 16 Jan 2014 22:17:31 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Lara1969 schrieb am Thu, 16 January 2014 23:09Ist immer noch nicht richtiger. Für Phase 1 und 2 musst du bei einem topisch anzuwendenden Stoff keine 100 Mio. bezahlen. Zumal der weltweite Markt nach Haarwuchsmitteln in Milliarden gemessen. Seht der Wahrheit ins Auge. Das ist wahrscheinlich teurer Chemie abfall.

Ich meine natürlich kann es sein das RU58841 Nebenwirkungen.

Aber so was zusagen wie

[size=2]-schlimmste Nebenwirkungen gezeigt hat bis zum Tod.[/size]

Das ist nicht dein ernst oder.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [Haar2O](#) on Thu, 16 Jan 2014 22:19:09 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

padesch schrieb am Thu, 16 January 2014 23:10Lara1969 schrieb am Thu, 16 January 2014 23:09Ist immer noch nicht richtiger. Für Phase 1 und 2 musst du bei einem topisch anzuwendenden Stoff keine 100 Mio. bezahlen. Zumal der weltweite Markt nach Haarwuchsmitteln in Milliarden gemessen. Seht der Wahrheit ins Auge. Das ist wahrscheinlich teurer Chemie abfall.

oh mein gott

schluck dein dut und sei still die paar € für den kram solltens wert sein

Naja, Lara arbeitet ja nach eigener Aussage für die Pharmaindustrie, weshalb ihre Haltung auch nicht verwunderlich ist.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [Haar2O](#) on Thu, 16 Jan 2014 23:17:53 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

humboldt schrieb am Thu, 16 January 2014 18:24

hab grad mal geschaut, ich find das nicht mehr. Ich bin mir aber sicher, weil ich mal ne Zeit lang (als ich ziemlich verzweifelt war wegen der Haare) sogar Dut oral in Betracht gezogen hatte und aufgrund dieser einen Studie es dann habe sein lassen..

Nachträglich nochmal die Vergleichsstudie Finasteride vs Dutasteride als

Zusammenfassung...<http://www.bernsteinmedical.com/resources/hair-restoration-papers/dutasteride-vs-finasteride/>

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [ru-power](#) on Thu, 16 Jan 2014 23:18:18 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

ah hier war das

<http://clinicaltrials.gov/ct2/show/study/NCT01231607?sect=X6015>

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [knopper22](#) on Fri, 17 Jan 2014 01:38:53 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Das DUT in den meisten Fällen nicht sooo extrem besser wirkt, bzw. mehr Neuwuchs als Fin hervorbringt ist ganz einfach so erklären.

Der HA-Stopp bei Fin kommt höchstwahrscheinlich nicht von der DHT-Hemmung, sondern von was anderem was es mitblockt. Es blockt nämlich noch viel mehr, so dass ich sogar behaupten würde die DHT-Hemmung ist eher der Nebeneffekt. Wird genauso bei der Prostata sein, man nimmt einfach nur fälschlicherweise an dass DHT sie wachsen lässt bzw. vergrößern, ebenso halt bei AGA.

Das erklärt warum DUT und Fin ähnlich wirken, obwohl DUT ja viel mehr DHT blockt....

Noch n Hinweis: Fin und DUT wirken ja auch bei Frauen...die ja sowieso schon einen ca. 20 mal niedrigeren DHT-Spiegel haben als Männer, also kann es DHT nicht sein....

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [Knorkell](#) on Fri, 17 Jan 2014 01:51:22 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

knopper22 schrieb am Fri, 17 January 2014 02:38 Das DUT in den meisten Fällen nicht sooo extrem besser wirkt, bzw. mehr Neuwuchs als Fin hervorbringt ist ganz einfach so erklären. Der HA-Stopp bei Fin kommt höchstwahrscheinlich nicht von der DHT-Hemmung, sondern von was anderem was es mitblockt. Es blockt nämlich noch viel mehr, so dass ich sogar behaupten würde die DHT-Hemmung ist eher der Nebeneffekt. Wird genauso bei der Prostata sein, man nimmt einfach nur fälschlicherweise an dass DHT sie wachsen lässt bzw. vergrößern, ebenso halt bei AGA.

Das erklärt warum DUT und Fin ähnlich wirken, obwohl DUT ja viel mehr DHT blockt....

Noch n Hinweis: Fin und DUT wirken ja auch bei Frauen...die ja sowieso schon einen ca. 20 mal niedrigeren DHT-Spiegel haben als Männer, also kann es DHT nicht sein....

So ein Unsinn, Frauen kriegen meistens während oder nach den Wechseljahren Haarausfall (nicht immer) schon mal darüber nachgedacht warum? Weil die weiblichen Hormone sinken und den vorher da gewesen Ausgleich zu den Androgenen die Frauen ja haben nicht mehr gewährleisten und Androgene sogar steigen können...darunter auch DHT.

Dass DHT ein Hauptverantwortlicher ist und durch Fin erfolgreich blockiert wird steht ja nun fest, Knopper du kommst immer mit neuen Thesen die du einfach so als gegeben hinklatscht ohne das ganze auch nur ansatzweise belegen zu können.

Es wird oft behauptet, dass Fin ja so viel mehr blockt als die Steroid 5 Alpha Reduktase und somit DHT, was genau eigentlich?

Hab grad noch mal bei Wikipedia nachgeguckt, stand da schon immer, dass Fin die Alpha Reduktase irreversibel blockiert?

Durch seine Ähnlichkeit[12] zum natürlichen Testosteron blockiert es irreversibel[13][14] die Dihydrotestosteron (DHT). "

Ist das nicht ziemlicher Dünnschiss der sich relativ einfach durch Messwerte widerlegen lassen dürfte?

Man müsste dazu ja nicht mal die Funktion der Stero 5 Alpha Reduktase messen sondern einfach den DHT wert im Blut...

Ich kann zwar recht gut Englisch aber bei der angehängten Quelle scheiterts nicht nur am Vokabular.

http://www.google.com/patents?id=x_MXAAAAEBAJ&printsec=abstract&zoom=4&dq=patent+finasteride+slow+binding#v=onepage&q=patent%20finasteride%20slow%20binding&f=false

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [Eels](#) on Fri, 17 Jan 2014 04:45:35 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich verstehe die ganzen Diskussionen hier nicht. Entweder man probiert es, oder man lässt es sein. In den Ami Foren nehmen es einige schon seit Jahren. Bei uns steckt das ganze aber immer noch in den Kinderschuhen. Ist doch seltsam, oder? Bin momentan einer der wenigen hier im Forum der es testet, der dem Zeug mal ne Chance gibt. Wäre doch von Vorteil, wenn der einte oder andere mal auf den Zug aufspringen würde. Positive, negative Meinungen wurden hier jetzt schon zur Genüge erläutert. Nur Handeln und Berichten würde Klarheit bringen.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [Piety](#) on Fri, 17 Jan 2014 05:21:16 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich schon.

Also ich stelle fest, dass hier nach wie vor gemutmaßt wird zur Langzeitanwendung und zur Sicherheit von RU.

Ich finde einfach keine offiziellen Presseerklärungen oder sonst was zur Insolvenz oder den Kosten usw. Fakt ist mitten in der Phase 2 wurde vor Jahren abgebrochen und man hörte nichts mehr.

Ich wiederhole mich gerne wieder Ich denke das Zeug ist sehr potent aber das wars auch schon. Ob es bei jemanden nach 5 Jahren daueranwendung evtl Blutkrebs oder sonst was verursacht weiß man nicht, weil es keine Studien dazu gibt und wahrscheinlich noch kein Mensch das Zeug so lange angewendet hat.

Was ich erreichen will? Das gewisse Herrschaften hier auch wenn sie RU "ahnungslosen" AGA Betroffenen empfehlen, evtl auch mal darauf hinweisen, dass fast alles was man über RU weiß, nur Vermutungen sind.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [Haar2O](#) on Fri, 17 Jan 2014 09:31:53 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Eels schrieb am Fri, 17 January 2014 05:45Ich verstehe die ganzen Diskussionen hier nicht. Entweder man probiert es, oder man lässt es sein. In den Ami Foren nehmen es einige schon seit Jahren.

Absolut richtig....

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [ru-power](#) on Fri, 17 Jan 2014 10:08:06 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

knopper22 schrieb am Fri, 17 January 2014 02:38Das DUT in den meisten Fällen nicht sooo extrem besser wirkt, bzw. mehr Neuwuchs als Fin hervorbringt ist ganz einfach so erklären. Der HA-Stopp bei Fin kommt höchstwahrscheinlich nicht von der DHT-Hemmung, sondern von was anderem was es mitblockt. Es blockt nämlich noch viel mehr, so das ich sogar behaupten würde die DHT-Hemmung ist eher der Nebeneffekt. Wird genauso bei der Prostata sein, man nimmt einfach nur fälschlicherweise an das DHT sie wachsen lässt bzw. vergrößern, ebenso halt bei AGA.

Das erklärt warum DUT und Fin ähnlich wirken, obwohl DUT ja viel mehr DHT blockt....

Noch n Hinweis: Fin und DUT wirken ja auch bei Frauen...die ja sowieso schon einen ca. 20 mal niedrigeren DHT-Spiegel haben als Männer, also kann es DHT nicht sein....

omg

das Problem wird sein dass durch die extreme DHT Hemmung auch mehr upreguliert wird und die NW sind halt heftiger. Aber generell sollte es besser wirken.

An deiner Stelle würde ich nurnoch RU verwenden, wenn du schon mit NWs bei Fin kämpfst^^

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [egal123](#) on Fri, 17 Jan 2014 10:22:17 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

@Knopper... Haarausfall ist sicher multifaktoriell zu betrachten. Hierbei gebe ich Dir recht... Dht dürfte dennoch die Hauptursache für Aga sein, das sollte auch mittlerweile allen klar sein. Mehrere Studien kommen nämlich zu folgender Erkenntnis: Männer mit einem angeboren Defekt, der einen Mangel an 5-alpha-reductase Typ II verursacht, entwickeln keinen Haarausfall !!!

Unter anderem hier nach zu lesen....

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [ru-power](#) on Fri, 17 Jan 2014 10:55:26 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

hier noch was interessantes zu RU

<http://m-hair.sakura.ne.jp/report/RU.html>

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [Piety](#) on Fri, 17 Jan 2014 10:56:02 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

egal123 schrieb am Fri, 17 January 2014 11:22@Knopper... Haarausfall ist sicher multifaktoriell zu betrachten. Hierbei gebe ich Dir recht... Dht dürfte dennoch die Hauptursache für Aga sein, das sollte auch mittlerweile allen klar sein. Mehrere Studien kommen nämlich zu folgender Erkenntnis: Männer mit einem angeboren Defekt, der einen Mangel an 5-alpha-reductase Typ II verursacht, entwickeln keinen Haarausfall !!!

Unter anderem hier nach zu lesen....

<http://www.jle.com/en/revues/medecine/ejd/e-docs/00/01/88/AA/article.phtml>

Veranlagung, DHT, psychischer Stress und Nährstoffmangel ... und zwar in der Reihenfolge, sind mMn DIE Gründe für Haarausfall! Meistens alle Gründe zusammen.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [PKWA](#) on Fri, 17 Jan 2014 11:06:21 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Zitat:This is an exert from pg 16, Drug News Vol 13 No 13
29 March 2004

PSK 3841

ProSkelia partnering opportunity, Worldwide

Partners are sought by ProSkelia for the development of PSK 3841, Neil Brown, Vice President of Licensing and Acquisitions at ProSkelia, announced

during a presentation at BioSquare
2004.

PSK 3841, a nonsteroidal
antiandrogen, has completed phase IIa
trials for the treatment of androgenetic
alopecia and a clinical proof-of-concept
study to reduce sebum flow and
secretion in patients with acne. Six
months of treatment with PSK 3481
demonstrated equivalent or better net
hair growth compared with finasteride.

<http://www.controlled-trials.com/ISRCTN71083772/>

Das was da steht ist leider alles was sich zur Studie im Menschen finden lässt, die kompletten
Ergebnisse wurden nie veröffentlicht.

Ru hat selbst bei starker Überdosierung in Tieren keine systemischen Nebenwirkungen gezeigt.

Krebs als Nebenwirkung halte ich für unwahrscheinlich. Andere starke Antiandrogene mit
ähnlicher Wirkungsweise wie CPA und Spironolactone sind selbst bei systemischer und
jahrelanger Anwendung (etwa bei Transsexuellen) nicht krebserregend.

Ein weiterer Hauptgrund warum Ru nie zum offiziell verkauften Medikament wurde, ist wohl auch
die kurze Stabilität. Wie will man vernünftig ein Medikament lagern und damit Apotheken
beliefern, das vielleicht ein Haltbarkeit von einem halben Jahr hat?

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [ru-power](#) on Fri, 17 Jan 2014 11:09:25 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

PKWA schrieb am Fri, 17 January 2014 12:06Zitat:This is an exert from pg 16, Drug News Vol 13
No 13
29 March 2004

PSK 3841

ProSkelia partnering opportunity, Worldwide

Partners are sought by ProSkelia for the
development of PSK 3841, Neil Brown,
Vice President of Licensing and
Acquisitions at ProSkelia, announced
during a presentation at BioSquare
2004.

PSK 3841, a nonsteroidal antiandrogen, has completed phase IIa trials for the treatment of androgenetic alopecia and a clinical proof-of-concept study to reduce sebum flow and secretion in patients with acne. Six months of treatment with PSK 3481 demonstrated equivalent or better net hair growth compared with finasteride.

<http://www.controlled-trials.com/ISRCTN71083772/>

Das was da steht ist leider alles was sich zur Studie im Menschen finden lässt, die kompletten Ergebnisse wurden nie veröffentlicht.

Ru hat selbst bei starker Überdosierung in Tieren keine systemischen Nebenwirkungen gezeigt.

Krebs als Nebenwirkung halte ich für unwahrscheinlich. Andere starke Antiandrogene mit ähnlicher Wirkungsweise wie CPA und Spironolactone sind selbst bei systemischer und jahrelanger Anwendung (etwa bei Transsexuellen) nicht krebserregend.

Ein weiterer Hauptgrund warum Ru nie zum offiziell verkauften Medikament wurde, ist wohl auch die kurze Stabilität. Wie will man vernünftig ein Medikament lagern und damit Apotheken beliefern, das vielleicht ein Haltbarkeit von einem halben Jahr hat?

in Kombi mit Fin/Dut sicherlich bombige Wirkung was den HA-Stop betrifft.. und das derzeit sinnvollste was man machen kann... Ich kann mir vorstellen, dass die Wirkung ähnlich 5mg CPA/Tag oral sein könnte.. Wirkungsweise ist ja gleich, aber ohne den systemischen Faktor

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [egal123](#) on Fri, 17 Jan 2014 11:14:18 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

+ Minox sulfat als pusher ... Ich würde nicht mehr von den Top 3 Sprechen sondern von den Top 5 - Ru + Dut-topisch+Minox Sulfat+Ket-lotion + Fin-Oral ... Sicher enormes Potential - Birgt aber auch ein nicht unerhebliches Risiko an Nebenwirkungen.

Zumindest Fin würde ich streichen. Diese systemische Herumpuscherei muss zu einem Ende führen...

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [ru-power](#) on Fri, 17 Jan 2014 11:19:10 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

egal123 schrieb am Fri, 17 January 2014 12:14+ Minox sulfat als pusher ... Ich würde nicht mehr von den Top 3 Sprechen sondern von den Top 5 - Ru + Dut-topisch+Minox Sulfat+Ket-lotion + Fin-Oral ... Sicher enormes Potential - Birgt aber auch ein nicht unerhebliches Risiko an Nebenwirkungen.

Zumindest Fin würde ich streichen. Diese systemische Herumpfuscherei muss zu einem Ende führen...

die Sache ist eher.. wie kann man das ganze so kombinieren dass man maximal 2x am tag was topisch auftragen muss..

Kein Bock 3-4x am tag zu schmieren.. macht die haare auch unstylebar:

morgens RU-Bifon
abends Ket-Dut-Isopropanol

+20-40mg Progcreme gegen NWs von oralem Fin/Dut

dazu Fin oder Dut oral (kann man im Prinzip weglassen).. ich weiß nicht wo/wann ich da noch Minox dazumixen soll, evtl abends

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [egal123](#) on Fri, 17 Jan 2014 11:24:17 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Das ist in der Tat eine Herausforderung.

Dut-topisch beispielsweise muss man nicht jeden Tag anwenden. Es geht im Wesentlichen nur darum ein Steady-state in der Haut zu erreichen. Danach reicht es vollkommen aus wenn man Dut-topisch nur jeden 3. Tag anwendet.

So könntest du Tag 1 und 2 Minox Sulfat anwenden u am 3. Tag stattdessen wieder Dut. Usw.

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [ru-power](#) on Fri, 17 Jan 2014 11:27:19 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

egal123 schrieb am Fri, 17 January 2014 12:24Das ist in der Tat eine Herausforderung.

Dut-Bifon beispielsweise muss man nicht jeden Tag anwenden. Es geht im Wesentlichen nur darum ein Steady-state in der Haut zu erreichen. Danach reicht es vollkommen aus wenn man Dut-topisch nur jeden 3. Tag anwendet.

So könntest du Tag 1 und 2 Minox Sulfat anwenden u am 3. Tag stattdessen wieder Dut. Usw.

gewagte aussage.. haut =! körper
kannst dir ja dut in iso lösen und dann einfach mit der minoxsulfatmischung kurz vorher
anmischen.. dann gehts jeden tag, aber eben nicht 2x täglich

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [Haar2O](#) on Fri, 17 Jan 2014 11:28:02 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Macht es doch nicht so kompliziert

Ket kann man sich bei dem Regimen fast sparen....ich werd das auch bald rausnehmen.
Einfach Dut-Bifon bspw. 2 ml nehmen und darin die 30-60 mg RU lösen - auftragen. Abends
Minox....fertig...

Subject: Aw: Warum ist RU weltweit nicht zugelassen?

Posted by [cursor](#) on Fri, 17 Jan 2014 11:29:07 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

egal123 schrieb am Fri, 17 January 2014 12:24Das ist in der Tat eine Herausforderung.

Dut-Bifon beispielsweise muss man nicht jeden Tag anwenden. Es geht im Wesentlichen nur
darum ein Steady-state in der Haut zu erreichen. Danach reicht es vollkommen aus wenn man
Dut-topisch nur jeden 3. Tag anwendet.

So könntest du Tag 1 und 2 Minox Sulfat anwenden u am 3. Tag stattdessen wieder Dut. Usw.

Genau.

Minox Sulfat wird, wenn es überhaupt gehen sollte, höchstwahrscheinlich immer frisch
angemischt werden müssen, wenn es aber eine so potente Wirkung haben sollte, müsste es
evtl. gar nicht jeden Tag benutzt werden. Ru und Ket dann jeweils morgens & abends, würde
gut klappen. Fin würde ich auch weglassen, dann sollte man eine Topwirkung bei niedrigst
möglichen NW haben.

Dazu evtl. noch den Dermaroller für die hartnäckigen GHE und man hat wieder volles Haar
