
Subject: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [Improvement](#) on Fri, 28 Jan 2011 11:15:47 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich habe irgendwie das Gefühl, dass mich Kirkland-Minox von Mai/Juni bis ca. November einige Haare gekostet hat, habe dann zwei Monate Pause gemacht und jetzt wieder mit Original-Regaine angefangen (einmal am Tag und auch nur 2%) und habe das Gefühl, dass es sich jetzt wieder etwas stabilisiert hat.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [pilos](#) on Fri, 28 Jan 2011 11:18:40 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Improvement schrieb am Fri, 28 January 2011 13:15Ich habe irgendwie das Gefühl, dass mich Kirkland-Minox von Mai/Juni bis ca. November einige Haare gekostet hat, habe dann zwei Monate Pause gemacht und jetzt wieder mit Original-Regaine angefangen (einmal am Tag und auch nur 2%) und habe das Gefühl, dass es sich jetzt wieder etwas stabilisiert hat.

das sagt leider nichts aus...hättest genau so gut wieder mit kirkland anfangen können..mit dem gleichem ergebniss

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [Improvement](#) on Fri, 28 Jan 2011 17:09:01 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich nehme das Original-Minox schon seit Jahren (nur mit wenigen und kurzen Unterbrechungen). Ich habe also nicht im Mai letzten Jahres mit Minox angefangen, sondern halt nur mit dem Kirkland-Minox.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [malcanum](#) on Fri, 28 Jan 2011 18:47:35 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Improvement schrieb am Fri, 28 January 2011 18:09Ich nehme das Original-Minox schon seit Jahren (nur mit wenigen und kurzen Unterbrechungen). Ich habe also nicht im Mai letzten Jahres mit Minox angefangen, sondern halt nur mit dem Kirkland-Minox.

Ich schrieb das ja schon öfters wegen Regaine vs. Kirkland.

Ich bin damals von Original Regaine auf Kirkland umgestiegen wegen Kostengründen. Ich war mir absolut sicher das es keine Unterschiede geben kann, weil ja das gleiche drin ist. Deshalb sind psychische Faktoren eigentlich ausgeschlossen. Nach etwa einer Woche bekam ich an der Stirn wo das Kirkland einwirkte rote Ränder.

Das hatte ich bei Regaine nie gehabt. Ich nahm Kirkland trotzdem weiter und es wurde immer krasser mit den Hautreaktionen.

Nach 2 Monaten wurde es mir zu heftig und ich stieg wieder auf Regaine um. Das Kirkland wanderte in den Abfluss. Nun ist alles wieder ok, kein Jucken und keine Irritationen.

Wer Kirkland und Co. verträgt...perfekt, freut euch, aber es ist nicht bei allen so...

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [Dasilvorio](#) on Sat, 29 Jan 2011 12:15:19 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

hab die selbe Erfahrung gemacht.

Nehme Minox seit 3 1/2 Jahren war alles gut, dann vor nem jahr auf kirkland umgestiegen und nach ca. 4 wochen wurden die haare merklich dünner vorne...dann wieder auf regaine umgestiegen und nach paar wochen war der Status wieder hergestellt

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [Desmond](#) on Sat, 29 Jan 2011 22:52:30 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Improvement schrieb am Fri, 28 January 2011 12:15Ich habe irgendwie das Gefühl, dass mich Kirkland-Minox von Mai/Juni bis ca. November einige Haare gekostet hat, habe dann zwei Monate Pause gemacht und jetzt wieder mit Original-Regaine angefangen (einmal am Tag und auch nur 2%) und habe das Gefühl, dass es sich jetzt wieder etwas stabilisiert hat.

Habe mit dem Kirkland Minox leider die gleichen Erfahrungen gemacht. Davor erfolgreich Regaine benutzt und 4-5 Wochen Kirkland hat mir fast die ganzen Haare in der Front gekostet. Mein Tip: Finger weg von diesem Kirkland fake müll. Mit Regaine oder dem Foam hatte ich nie Probleme.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [malcanum](#) on Sun, 30 Jan 2011 02:24:17 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Desmond schrieb am Sat, 29 January 2011 23:52Improvement schrieb am Fri, 28 January 2011 12:15Ich habe irgendwie das Gefühl, dass mich Kirkland-Minox von Mai/Juni bis ca. November einige Haare gekostet hat, habe dann zwei Monate Pause gemacht und jetzt wieder mit Original-Regaine angefangen (einmal am Tag und auch nur 2%) und habe das Gefühl, dass es sich jetzt wieder etwas stabilisiert hat.

Habe mit dem Kirkland Minox leider die gleichen Erfahrungen gemacht. Davor erfolgreich Regaine benutzt und 4-5 Wochen Kirkland hat mir fast die ganzen Haare in der Front gekostet. Mein Tip: Finger weg von diesem Kirkland fake müll. Mit Regaine oder dem Foam hatte ich nie Probleme.

Was ich mich jetzt frage, was ist eig der Grund für dieses Phänomen. Herstellungstechnisch (Inhaltsstoffe) gesehen gibt es keine Erklärung dafür, aber zum Glück weiß ich nun das ich nicht der Einzige bin dem das widerfahren ist. Ich würde gerne mal "Hirschgeweih" dazu befragen...hast Du eine Idee? Wie gerne würde ich auf ne günstigere Variante umsteigen, aber scheinbar ist mir das nicht gegönnt...

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [eragon](#) on Sun, 30 Jan 2011 11:34:36 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Das liegt wohl an der Erwartungshaltung. Chemisch gesehen gibt es keinen Grund dafür.

Würde man den Inhalt der Flaschen einfach austauschen (Etikettentausch), käme vermutlich das gleiche ergebnis heraus.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [HirschGeweih](#) on Sun, 30 Jan 2011 14:04:55 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

kirkland, UHP, regaine oder wenn man es sich von der apotheke mixen lässt, alles das gleiche. Nehmt am besten das UHP weil es am günstigsten ist.

Subject: Vielleicht ist nur bei regaine auch wirklich 5% minox drinn
Posted by [danko](#) on Sun, 30 Jan 2011 16:31:13 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

die preislichen unterschiede sind ja schon extrem krass
ich habe nämlich auch das gefühl ,dass seit meiner umstellung,
früher apothekenmischung(weniger ppg,keine schuppen)
einiges weg ist
oder biovea bekommt fake zeugs
ich bestelle mir demächst in der apotheke mal regaine

Subject: Aw: Vielleicht ist nur bei regaine auch wirklich 5% minox drinn
Posted by [eragon](#) on Sun, 30 Jan 2011 16:40:55 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Es lohnt sich nicht Minox zu faken. Ein paar Leute wirds immer geben, die meinen Bier aus der grünen Flasche schmeckt schlechter als aus der braunen. Oder umgekehrt

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [Improvement](#) on Sun, 30 Jan 2011 16:52:10 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

An der Erwartungshaltung liegt es sicher nicht. Den Zusammenhang sehe ich ja erst jetzt.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [Desmond](#) on Sun, 30 Jan 2011 18:36:39 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

eragon schrieb am Sun, 30 January 2011 12:34Das liegt wohl an der Erwartungshaltung. Chemisch gesehen gibt es keinen Grund dafür.

Würde man den Inhalt der Flaschen einfach austauschen (Etikettentausch), käme vermutlich das gleiche ergebnis heraus.

lol?

Das mir wegen der Erwartungshaltung innerhalb von 4-5 Wochen mit Kirkland viele Haare flöten gegangen sind ist der größte bullshit den ich hier je gelesen habe. Sehr viele user fahren mit dem Kirkland sehr schlecht und dafür muss es auch Gründe geben. Schonmal daran gedacht das irgendwas mit der Zusammensetzung des Produktes nicht stimmt?

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [guzu](#) on Sun, 30 Jan 2011 18:43:53 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Es gibt keinen Unterschied zu Regaine!

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [Homers](#) on Sun, 30 Jan 2011 19:06:47 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Desmond schrieb am Sun, 30 January 2011 19:36
Schonmal daran gedacht das irgendwas mit der Zusammensetzung des Produktes nicht stimmt?

rogain besteht genau wie kirkland aus pg, wasser, alk und minox. nicht mehr, nicht weniger.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [HirschGeweih](#) on Sun, 30 Jan 2011 19:18:05 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Homers schrieb am Sun, 30 January 2011 20:06Desmond schrieb am Sun, 30 January 2011 19:36
Schonmal daran gedacht das irgendwas mit der Zusammensetzung des Produktes nicht stimmt?

rogain besteht genau wie kirkland aus pg, wasser, alk und minox. nicht mehr, nicht weniger.
UHP und die anderen auch, selbe inhalstoffe, selbes verhältniss.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [eragon](#) on Sun, 30 Jan 2011 20:30:05 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Soso Bullshit. Die 3-4 wenigen hier sind gleich abertausende
Lese blos keine Beipackzettel, du bist deinen imaginären Vorstellungen sonst hoffnungslos ausgeliefert. Bleibt beim Original, für euch ist das allemal besser, so oder so.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [HirschGeweih](#) on Sun, 30 Jan 2011 20:52:06 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

joa also ich mein wenn ihr gern mehr bezahlen wollt bitte, euer geld^^ Ausserdem wenn dadurch euer psychischer druck nachlässt, ist schonmal z.b. besser für die haare

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [Improvement](#) on Thu, 03 Feb 2011 22:17:13 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Es geht nicht um den Preis, sondern darum, ob die Wirkung auch in jedem Einzelfall vergleichbar ist. Außerdem gilt für Minox wie allgemein üblich das Rezepturgeheimnis, so dass der Hersteller über die weiteren Zusatzstoffe keine Auskunft gibt. Dass dies im Einzelfall eben doch

einen Unterschied machen kann, ist kein Geheimnis.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [guzu](#) on Thu, 03 Feb 2011 22:57:56 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich nehme seit 6 Jahren minox, beide lange ausprobiert, überhaupt kein Unterschied.

Und es gibt kein Geheimrezept. Ist ja nicht Coca-Cola.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [danko](#) on Fri, 04 Feb 2011 02:13:33 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

gibt es hier keinen apotheker der was dazu sagen kann?

minox an sich, ist glaub nicht grad soo superbillig

deswegen meine zweifel

ich meinen, vielleicht machen die einfach weniger rein

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [eragon](#) on Fri, 04 Feb 2011 07:44:25 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Folgende Produkte habe ich verwendet (immer mindestens 3 Monatspackungen, meistens 6 Monate) und keinerlei Unterschied feststellen können:

1. Regaine 5%
2. Kirkland 5%
3. Member's Mark
4. Spectral UHP (gerade erster Monat)

Die Ursache ist sicherlich an anderer Stelle zu suchen!

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [Dasilvorio](#) on Fri, 04 Feb 2011 08:49:12 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Das kann ja wohl von person zu Person unterschiedlich sein.
Gibt auch leute bei denen Minox gar nichts bringt, wieso kann es dann nicht sein das manche das regaine vertragen und das kirkland nicht!!??
Bei mir ist es definitiv so...

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [Alopecla](#) on Fri, 04 Feb 2011 12:01:51 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Zitat:Ich habe irgendwie das Gefühl, dass mich Kirkland-Minox von Mai/Juni bis ca. November einige Haare gekostet hat,

-> Normal bei Minox, "Shedding" heißt das

Zitat:habe dann zwei Monate Pause gemacht und jetzt wieder mit Original-Regaine angefangen (einmal am Tag und auch nur 2%) und habe das Gefühl, dass es sich jetzt wieder etwas stabilisiert hat.

-> Wirkstoff ist bei beiden Produkten gleich

Ob jetzt Firma "A" Minoxidil verkauft oder Firma "B", ist egal, der Wirkstoff ist gleich..ist nur Einbildung..

Der Wirkstoff "Finasterid" wird ja auch von vielen Generikaherstellern vermarktet, Wirkung ist und bleibt ident

Bin die ersten 3 Monate auch Apoware gefahren, der Preis (~ 50€/Flache) zwingte mich jedoch auf Kirkland (Biovea) umzusteigen..

Ich benutze jetzt jedoch kein Minox mehr, da ich komisch darauf reagiere...

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [eragon](#) on Fri, 04 Feb 2011 12:34:27 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Jeder hat die freie Wahl zu entscheiden ob er sich mit teurem Reagine besser fühlt als mit billigem Kirkland. Mir ist das ehrlich gesagt vollkommen egal.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [Danielbb](#) on Wed, 02 Mar 2011 21:51:00 GMT

Meine Erfahrungen dazu..

Bin vor einer Woche auch von Regaine auf Kirkland Minox umgestiegen. Nutzte Reagine bereits 4 Monate und bekam grade das Gefühl dass das Shedding zuende geht und konnte erste Verbesserungen erkennen. Bereits 4 Tage nach dem Umstieg bekam ich den Eindruck dass meine Haare wieder lichter werden. Zusätzlich spür ich ein jucken auf der Kopfhaut, welches es vorher definitiv nicht da war.

Einbildung schließ ich aus da ich mich vorher mit dem Thema gar nicht befasst habe. Hab erst nach meinem persönlichen Eindruck angefangen mal nachzulesen, da ich Aufgrund der gleichen Zusammensetzung von einer identischen Wirkung überzeugt war.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [eragon](#) on Thu, 03 Mar 2011 11:48:30 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Nach 4 Tagen kann sich das noch nicht auswirken. Haarzyklus.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [Flyn](#) on Sat, 01 Oct 2011 15:04:30 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

hallo,

nehme seit etwa 3 wochen kirkland abends, morgens regaine foam. finasterid habe ich schon immer benutzt.

hab vorher immer regaine genommen und hab dadurch wieder eine perfekte fülle erreicht. jetzt wollte ich wie viele andere auch durch kirkland geld sparen. aber so in den letzten tagen hintereinander ist mir auch wieder aufgefallen dass mir wieder vermehrt haare ausfallen. vorher hatte ich bei der kopfwäsche max. 1 haar, wenn überhaupt, zwischen den fingern und jetzt sind es wieder ein dutzend...

ist doch schon irgendwie ein komischer zufall oder?

und die kirkland-befürwörter scheinen hier auch keine anderen "argumente" zu haben als dauernd immer das gleiche mantramäßig vor sich herzubeten: regaine = kirkland vllt. gibts doch einen wirkstoff der bei kirkland drin ist auf den eben leute unterschiedlich reagieren. ähnlich wie es auch leute gibt bei denen regaine nicht hilft...

@hirschgeweih:

Zitat:UHP und die anderen auch, selbe inhalstoffe, selbes verhältnis.

quellen, quellen, quellen...beim kirkland "handbuch" steht nichts von einer zusammensetzung

scheint schon ein unterschied da zu sein:

kirkland:

Inaktive Inhaltsstoffe: Alkohol, 30% v/v, 1,2(ml nehm ich mal an)-Propylenglycol , 50% v/v, gereinigtes Wasser.

quelle:

biovea.com/de/product_detail.aspx?PID=219&TI=GGLDE#tab-content-2

regaine:

Sonstige Bestandteile:

Ethanol 96%, Propylenglycol, gereinigtes Wasser

quelle:

apotheke2u.de/apotheke-medikament/3671025--regaine-maenner--loe.html#info3

kann noch keine links angeben, erst ab 5 beiträgen

ich könnte mir vorstellen dass der propylenglycol-anteil von kirkland ein anderer ist als der von regaine bzw. finde ich dafür im internet keinerlei information wie viel propylenglycol im regaine ist.

@eragon:

Zitat:Es lohnt sich nicht Minox zu faken.

auch dafür hätte ich gerne mal eine quelle bzw. würde gern wissen wie du zu dieser annahme kommst.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [jo1983](#) on Sat, 01 Oct 2011 17:56:06 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Bisher bin ich auch davon ausgegangen, dass die Generika von der Zusammensetzung absolut identisch sind. Dachte auch, das Regaine = Rogaine (aus USA). Die Zusammensetzung von Rogaine ist jedoch identisch mit den Generika, siehe z. B. ingredients unter:

<http://www.drugstore.com/mens-rogaïne-extra-strength-hair-regrowth-treatment-unscented/qxp70821?catid=97965&fromsrch=Rogaïne>

Nutze Minox schon seit Jahren, erste 3 Monatspackung war Regaine, danach bin ich sofort umgestiegen auf Kirkland. Zu einem Unterschied kann ich demnach nichts sagen, werde demnächst nochmal Regaine testen und berichten ob es einen Unterschied macht insb. bzgl. Ruckreiz und Schuppenbildung (was ich von Kirk Minox. teilweise bekomme und wohl am PPG liegt). Das wäre das einzige was ich mir vorstellen kann, wirksamer Inhaltsstoff ist 5% Minox und der ist ja bekanntlich bei allen gleich.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [mehr Haare 2012](#) on Sat, 01 Oct 2011 18:12:40 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Improvement schrieb am Fri, 28 January 2011 12:15Ich habe irgendwie das Gefühl, dass mich Kirkland-Minox von Mai/Juni bis ca. November einige Haare gekostet hat, habe dann zwei Monate Pause gemacht und jetzt wieder mit Original-Regaine angefangen (einmal am Tag und auch nur 2%) und habe das Gefühl, dass es sich jetzt wieder etwas stabilisiert hat.

alles müll

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [Goodbye_Hair!](#) on Thu, 06 Oct 2011 16:35:26 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich nehme schon seit vielen Jahren Kirkland und habe sogar etwas mehr Haare bekommen. Seit ein paar Monaten teste ich nun Spectral und das wirkt nicht besser oder schlechter. Regaine/Rogaine hatte ich noch nie. Halte ich für heftigste Abzocke.

Aber ich kann mir vorstellen, dass die verschiedenen Produkte schon alle Minox in angegebener Menge enthalten, aber eine andere "Träger-Flüssigkeit", denn warum sonst ist Kirkland ölig als z.B. das Spectral? Wobei Spectral bescheißt! Habs nachgemessen! Die haben nur ca. 54 ml in den 60 ml Flaschen.

Daher habe ich mir gerade gestern wieder 6 Pullen Kirk bestellt (5% Minox)

Gerade eben habe ich noch was Interessantes gefunden!

In den USA gibt es Kirkland-Minox auch bei amazon

Dort sind 100 Rezensionen

http://www.amazon.com/Minoxidil-5-Extra-Strength-Regrowth-Supply/dp/B000FQ73O0/ref=cm_cr_pr_product_top

Wie man sieht ist die Erfolgs/Zufriedenheitsquote nicht höher oder niedriger als bei anderen Minox-Studien. Also muss wohl Minox drin sein...

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?
Posted by [Flyn](#) on Sun, 30 Oct 2011 13:55:36 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

so ich glaub ich muss meinen vorherige einschätzung korrigieren. scheint wohl das shedding von foam zu sein ist nach wie vor noch verhalten andauernd. denn ich nehme seit meinem beitrug vom 1.10. in dem thread nur noch foam (2x täglich + Fin 1x täglich). Fin habe ich vorher auch schon die ganze zeit genommen.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [pili](#) on Mon, 04 Jun 2012 14:29:30 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich habe mir auch gerade das Original (Regaine) bestellen müssen da eine 6M Fuhre Kirkland aus USA nicht ankam und ich keine Reserve mehr hatte. Da ist mir direkt der Ethanolanteil von 96% aufgefallen und ich habe mal gegooglet wie es bei Kirkland ist und bin hier gelandet. Die unterschiedlichen Konzentrationen von PG und Ethanol könnte mMn bezüglich Wirkstoffpenetration durch die Haut schon etwas ausmachen. Ethanol dient als Lösungsmittel für Minox und PG u.a. als Lösungsmittel, Lösungsvermittler und Resorptionsverbesserer kann aber bei zu hoher Konz. (>10-15%, bei Empfindlichkeit sicherlich auch vorher) zu Hautirritationen führen. Dann fällt auf dass Kirkland 50% Wasser (Minox ist sehr schlecht löslich in Wasser) hinzugibt und nur 30% Alkohol (vermutlich auch Ethanol). Eine schlechtere Löslichkeit des Wirkstoffes führt dann i.d.R. auch zu einer schlechteren Resorption oder zumindest zu einer ungleichmäßigen Wirkstoffverteilung. Die schlechtere Resorption könnte dann wiederum durch einen erhöhten PG-Gehalt ausgeglichen werden was aber wiederum Hautirritationen hervorruft. Aber solange man nicht die genaue PG-Konz. kennt ist das natürlich nur eine Vermutung. Zumindest denke ich dass an dieser Stelle Kirkland durch das gereinigte Wasser im Gegensatz zu Ethanol Geld einspart.

Ich nutze Kirkland seit ca. 6 Jahren 1-2 mal tägl. und habe auch manchmal bei leichter Überdosierung kurzfristig Rötungen und trockene Haut festgestellt. Ansonsten war ich aber sehr zufrieden damit und das vor allem bei einem Viertel des Preises zum Original. Jedenfalls werde ich genau beobachten ob sich in den nä 3 Monaten etwas verändert und berichten...

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [Muad'Dib](#) on Mon, 04 Jun 2012 18:33:53 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Es ist nicht 96 % Ethanol enthalten, sondern der beinhaltende Ethanol ist zu 96 % rein. Die Zusammensetzungen sind identisch.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [pili](#) on Mon, 04 Jun 2012 19:51:35 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Oha wie peinlich da war ich etwas voreilig (v/v: wer lesen kann ist klar im Vorteil) Und die Konzentrationen an PG werden die iwo angegeben? Auf jeden Fall ist die Konsistenz eine andere, keine Ahnung woran das dann liegen kann!

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [Silent Blood](#) on Sat, 11 Aug 2012 11:45:04 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich nutze schon seit Beginn Minox von Kirkland, aktuell das von Spectral, beide erheblich billiger als das Original, rund 20 bis 25 EUR für 3 Monate. Die Ergebnisse sind trotzdem beeindruckend. Kein Wunder, der Wirkstoff ist ja der gleiche.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [Knorkell](#) on Sat, 11 Aug 2012 13:48:03 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Habe auch sichtbar Erfolg mit Kirkland....manche Leute glauben eben wirklich, dass teure Produkte nur besser sein können weil sich ja niemand trauen würde für solche Preise Schrott oder etwas das sehr viel weniger kosten sollte zu verkaufen...Markenhörigkeit eben.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [MamiskleineXXXXX](#) on Wed, 15 Aug 2012 22:50:43 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Also ich habe die Feststellung gemacht, dass Regaine meine Haut nicht so reizt, wie das Kirkland-Zeug - ohne Dexpanthenol.

Ich bin weder sonderlich Markengläubig, noch bezweifel ich, dass im Kirkland-Minox kein Minox drin ist. Irgendwas an der Zusammensetzung ist ein wenig anders. Kirkland riecht geringfügig anders und scheint mir etwas ölig zu sein. K.A. warum das so ist.

Anfangen hatte ich mit Kirkland (ohne Dexpanthenol). Das vertrug ich ein Weilchen, dann hatte ich plötzlich alles voller Hautkrümel. Zuerst dachte ich, dass es sich um Rückstände vom Minox handelt. Dann merkte ich, dass es weiche Hautkrümel waren. Innerhalb kürzester Zeit hing mir die ganze Haut in Fetzen.

Ich probierte in meiner Verzweiflung Regaine. Obwohl auch dort kein Dexpanthenol drin war, hörte das Schuppen sofort auf. Die Haut erholte sich trotz 2x-täglicher Nutzung.

Drei Monate nutzte ich dann Regaine. Da mir der Spaß aber zu teuer wurde, versuchte ich es nochmal mit Kirkland. Vielleicht, so dachte ich, hat sich das Schuppenproblem mittlerweile erledigt. Immerhin könnte sich meine Haut mittlerweile daran gewöhnt haben.

Nach einer Woche jedoch sah meine Haut wieder richtig schlimm aus.

Dann las ich jedoch hier im Forum vom Mischen des Minoxidils mit Dexpanthenol.

Ich besorgte mir hier in der Apotheke die 75%ige Lösung von Spinnrad und mische erst einen, dann nochmal einen Milliliter Panthenol hinzu.

Fazit: sämtliche Reizungen (die nur beim Kirkland auftraten) sind weg. Meiner Haut gehts mit dem Minox sehr gut - auch deutlich besser als mit dem Regaine ohne Panthenol.

Jetzt gibts keinen Grund mehr für mich, dass übertriebene Regaine zu kaufen.

Nun, nach meiner kürzlichen Anfrage hier im Forum kann ich auch eine Frage mittlerweile durch eigene Erfahrungen beantworten: das Minox wirkt besser, wenn D-Panthenol drin ist.

Vertrocknete Haut arbeitet eben nicht richtig. Ist die Haut feucht, dann stellen sich auch schneller Ergebnisse ein.

Ich schreibe das alles, weil ich keinesfalls ein verblendeter Regaine-Fürsprecher bin, der aus

irgendwelchen bekloppten Markengründen das teurere Präparat vorzieht.

Wer auch immer schreibt, dass die Zusammensetzung exakt die selbe ist, irrt sich.

Ich bekomme übrigens gegen eine Erkrankung einige heftige Medikamente, die ein paar 100 Euro kosten. Die bestellt die Apotheke mittlerweile als Re-Import. Die werden vom selben Hersteller wie das normale Präparat für deutsche Apotheken für das Ausland gefertigt und von dort zuzugewandt zurückgeholt. Zwei dieser Medikamente hat aber nicht nur eine etwas andere Verpackung, sondern eine leicht veränderte Galenik. Der Reimport zerfällt sofort im Mund (was sehr lästig ist). Das Präparat für den deutschen Markt hat das nicht. Ich rede jedoch nicht von Generika. Das Zeug heisst absolut genauso.

Wenn also Kirkland wirklich aus dem selben Haus kommen sollte, dann läuft es nicht vom selben Band. Ich fahre nun dank der kleinen Modifikation mit dem Kirkland mindestens genauso gut.

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [tralala](#) on Thu, 16 Aug 2012 17:52:02 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

MamiskleineSchwuchtel schrieb am Thu, 16 August 2012 00:50Also ich habe die Feststellung gemacht, dass Regaine meine Haut nicht so reizt, wie das Kirkland-Zeug - ohne Dexpanthenol. Ich bin weder sonderlich Markengläubig, noch bezweifel ich, dass im Kirkland-Minox kein Minox drin ist. Irgendwas an der Zusammensetzung ist ein wenig anders. Kirkland riecht geringfügig anders und scheint mir etwas öliger zu sein. K.A. warum das so ist.

Angefangen hatte ich mit Kirkland (ohne Dexpanthenol). Das vertrug ich ein Weilchen, dann hatte ich plötzlich alles voller Hautkrümel. Zuerst dachte ich, dass es sich um Rückstände vom Minox handelt. Dann merkte ich, dass es weiche Hautkrümel waren. Innerhalb kürzester Zeit hing mir die ganze Haut in Fetzen.

Ich probierte in meiner Verzweiflung Regaine. Obwohl auch dort kein Dexpanthenol drin war, hörte das Schuppen sofort auf. Die Haut erholte sich trotz 2x-täglicher Nutzung.

Drei Monate nutzte ich dann Regaine. Da mir der Spaß aber zu teuer wurde, versuchte ich es nochmal mit Kirkland. Vielleicht, so dachte ich, hat sich das Schuppenproblem mittlerweile erledigt. Immerhin könnte sich meine Haut mittlerweile daran gewöhnt haben.

Nach einer Woche jedoch sah meine Haut wieder richtig schlimm aus.

Hab ziemlich ähnliche Erfahrungen gemacht, Kirkland hat (trotz Pause, in der sich meine Kopfhaut wieder zu 100% erholt hat) nach ca. 2 Jahren Anwendung NUR noch gejuckt, geschuppt etc. (davor hats das auch, aber nicht in diesem Ausmaß) Hab dann (nachdem meine Kopfhaut wieder regeneriert war) Rogaine ausprobiert, das war wie 100:1, kein Jucken etc. mehr, da es mir aber auch zu teuer ist probierte ich Spectral (zuerst Low Alcohol und jetzt das UHP) und vertrag das SEHR gut, ziemlich gleich wie Rogaine... und soweit ich das nach 2,5 Monaten feststellen kann wirkt es auch (zumindest bei mir) besser als das Kirkland

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [ipod86](#) on Fri, 18 Jan 2013 23:06:29 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

tralala schrieb am Thu, 16 August 2012 19:52

Hab ziemlich ähnliche Erfahrungen gemacht, Kirkland hab (trotz Pause, in der sich meine Kopfhaut wieder zu 100% erholt hat) nach ca. 2 Jahren Anwendung NUR noch gejuckt, geschuppt etc. (davor hats das auch, aber nicht in diesem Ausmaß) Hab dann (nachdem meine Kopfhaut wieder regeneriert war) Rogaine ausprobiert, das war wie 100:1, kein Jucken etc. mehr, da es mir aber auch zu teuer ist probierte ich Spectral (zuerst Low Alcohol und jetzt das UHP) und vertrag das SEHR gut, ziemlich gleich wie Rogaine... und soweit ich das nach 2,5 Monaten feststellen kann wirkt es auch (zumindest bei mir) besser als das Kirkland

Was sagst du jetzt nach (mal rechnen) 5 Monaten zum UHP?

Subject: Aw: Original-Minox besser als Kirkland-Minox ?

Posted by [Man-fred](#) on Wed, 15 Jul 2015 07:20:07 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Zuerstmal!

Das Thema Haarausfall ist noch immer aktuell.

Staune deshalb, das der letzte Eintrag zu diesem Thema schon Jahre zurück liegt!

Ich habe mich im Internet ausführlich mit dem Thema "Minoxil" beschäftigt bzw. darüber gelesen.

Eines Tages dachte ich dann: "kauf mal das Kirkland-Minoxil und dann kann ich noch immer entscheiden..."

Dann habe ich in meinem Badezimmer einen "Rückspiegel" montiert und musste entsetzt feststellen,

das ich am Hinterkopf schon eine recht große "Platte" hatte.

Dann kam zwei Wochen später der Tag, wo ich mir sagte: "jetzt, alles oder nichts..."

Seit drei Wochen verwende ich 2x täglich (à 1ml) und massiere dies in die Kopfhaut ein.

Zu meiner Überraschung, schon nach zwei Wochen ging der Haarausfall rapide zurück und das Haar wurde sogar stärker und dichter!

Jetzt ziehe ich mal die 12 Wochen (mein Vorrat sollte 5-6 Monate reichen und kostete 34,90€) durch

und dann werde ich ja sehen, was dabei rauskommt, oder auch nicht.

Nebenwirkungen habe ich dzt. noch keine festgestellt, auch kein Kopfjucken.

Man spürt aber deutlich, das die Kopfhaut besser durchblutet wird!

P.s.: Sollte es ein Erfolg werden, zeige ich Euch Fotos davon.
