
Subject: Wieviele Grafts verschwendet man bei nur FUE
Posted by [Christian24](#) on Wed, 11 Aug 2010 15:29:01 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hier im Forum wird ja immer geschrieben, dass die maximale Ausbeute an Grafts mit 2 Strip Ops und dann zu guter letzt mit einer FUE OP erbeutet wird. Was mich aber interessieren würde, von wieviel Graft Zahlen sprechen wir da überhaupt?? Kann man da einen Durchschnittswert nennen???

Danke.

LG
Christian

Subject: Aw: Wieviele Grafts verschwendet man bei nur FUE
Posted by [hairline](#) on Wed, 11 Aug 2010 15:52:32 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Wenn man mal die Zerstörung von Grafts beim Herausschneiden des Hautlappens nicht kalkuliert (zwecks einfacherer Rechenbarkeit) würde ich mir das wiefolgt vorstellen:

1. FUT ca. 3500 (abhängig von Laxity und Dichte)
2. FUT ca. 2000 (abhängig von Laxity und Dichte)
3. FUE ca. 3500 - 5000 (abhängig von Dichte und Safe-Zone)

-> 9000 - 10500 Grafts könnte man so ernten

Alle anderen Faktoren will ich jetzt mal auch nicht beachten (z.B.: dass die FUT-Narbe nach einem evtl. Stretching mit Grafts oder auch BHT Nachbepflanzt werden muss,...etc...)

Würde man mit FUE beginnen, würde sich dies (z.B. bei ner größeren FUE-Sitzung) wohl auch auf die Laxity auswirken, wodurch insgesamt deutlich weniger Grafts zu ernten sein würden.

Ich würd schätzen, dass ca. 2000 - 3000 Grafts weniger geerntet werden können.

Alles nur theoretisch gedacht, bei Nichtbeachtung vieler relevanter Faktoren
Genauere Infos zu möglicher Grafternte kannst Du Dir z.B. bei Moses oder A. Krämer besorgen!

Gruß

hairline

Subject: Aw: Wieviele Grafts verschwendet man bei nur FUE
Posted by [Christian24](#) on Wed, 11 Aug 2010 16:23:28 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Danke erstmal für dein Statement.

Obwohl es zur Zeit noch recht gut aussieht, ist mein Worst Case Szenario dennoch ein NW5 und deshalb ist jeder Graft natürlich wichtig.

Ich habe einen extrem dichten Donor. Man sieht nicht einmal die Kopfhaut wenn ich mit der Hand die Haare zur Seite streiche. Von dem her gesehen habe ich eine Menge Reserven, möchte aber dennoch meinen Worst Case nicht aus den Augen verlieren. Die Bilder die Nightwalker in einen anderem Thread gepostet hat wo sich jemand die Haarlinie zupflastern hat lassen und hinten is dann alles weg gebrochen regen einen doch zum nachdenken an.

Subject: Aw: Wieviele Grafts verschwendet man bei nur FUE
Posted by [luqi](#) on Wed, 11 Aug 2010 17:43:43 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hallo,

Mit 2 max. Strips (dazu würde ich eigentlich sehr sehr selten empfehlen) + einer maxi. Fue bist Du durchschnittlich mit 7000- selten 8000 Grafts dabei.

Bei reiner Fue kann man vom durschnittl. 4500-5500 Grafts ernten.

Subject: Aw: Wieviele Grafts verschwendet man bei nur FUE
Posted by [hairline](#) on Wed, 11 Aug 2010 20:39:37 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Meine eigene Kalkulation ergäbe aus einem Strip und Max.Fue ca. 7000 - 8000 Grafts, wobei mein Donor dann sehr grenzwertig beansprucht wäre. Ein 2ter Strip wäre nicht geplant, obwohl vielleicht mal nötig

vielleicht ist auch mal gar kein Strip nötig

Subject: Aw: Wieviele Grafts verschwendet man bei nur FUE

Posted by [luqi](#) on Wed, 11 Aug 2010 20:48:43 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Wieviele 5000er Maxi-Strips kennst Du jetzt ohne das man alle Grafts splittet ?

Ich kenne so gut wie fast gar keine.

In der Regel ergibt eine Maxi-Strip 3500 - max. 4000 Grafts.

Die zweite dann 2000-2500 und dann evtl. noch 2000 FUEs wenns hochkommt.

Diese 8000-1000er Ergebnisse von H&W sind gesplittet gleich wie 5000-6000 ohne Splitting.

Dadurch erhöht sich nicht Deine Haaranzahl.

Subject: Aw: Wieviele Grafts verschwendet man bei nur FUE

Posted by [hairline](#) on Wed, 11 Aug 2010 21:33:00 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

@ luqi

falls Du Dich grad auf meine Posts beziehst:

ich hatte nix geschrieben von 5000 er MaxStrips oder dergleichen

Subject: Aw: Wieviele Grafts verschwendet man bei nur FUE

Posted by [nightwalker](#) on Wed, 11 Aug 2010 21:38:17 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Die Frage ist also die Frage des Themen-Titels hier. Und so sieht's aus im Puppenhaus:

Zitat:Conclusion

In summary, CIT produces a lower transection rate and a greater calculated density than strip surgery and microscopic dissection.

CIT also shows that a much lower transection rate is possible than with FUE. Physicians are encouraged to pursue their own methods of individual follicular group removal because lower transection rates are possible than has been previously reported with FUE. In addition, a higher calculated density may be achieved. Finally, we have shown that excellent yields comparable with strip surgery are possible with CIT, which should provide additional encouragement to those currently pursuing IFGH in their clinics.

Jedenfalls, ob nun „CIT“ oder „The Woods Technique“ oder „FIT“ oder „FOX“ oder „FU@K“ oder wie auch immer die Methoden von ihren Namensgebern bezeichnet werden - bei allen Methoden geht's STETS einfach nur darum, „intakte“ Follikel aus dem Gewebe zu

holen.

Der eine Arzt bastelt dazu selber Instrumente, der andere nimmt diese einfach von der Stange. Jedenfalls egal wie auch immer, geht es dabei immer nur darum, einzelne, „intakte“ Follikel aus dem Donor zu entnehmen OHNE dabei einen ganzen Hautlappen im 1. Schritt zu entfernen (FUT).

Der Dr. Cole gibt z.B. in dieser seiner nach wie vor aktuellen Studie (Feb. 2009) an, dass z.B. er nachweislich auf eine Transectionrate von unter 3% im Durchschnitt, abgesehen von der allgemein höher erzielbaren Dichte, zurückblicken kann. Hingegen hat er bei seinen recherchierten FUT-Studien einen „Verschleiß“ von 20% oder gar bis zu 30% angegeben. Das alles führte eben zu dieser oben erwähnten „Conclusion“.

Zusammengefasst kann also gesagt werden, dass man sich in Bezug auf „FUE“, wie die Sache allgemein besser bekannt ist, dabei Augenmerk auf die LANGZEIT-ERFAHRUNG der jeweiligen Ärzte legt, welchen der Begriff „Transectionrate“ mehr als nur ein „Begriff“ ist. Denn dann stimmt die Rechnung und das Verhältnis, und im Grunde nahezu egal auch, welche Instrumente dieser dafür einsetzt. Denn jeder gekillte Follikel, bedeutet allgemein stets (noch) weniger Follikel am Kopf, als vor der HT.

Subject: Aw: Wieviele Grafts verschwendet man bei nur FUE

Posted by [NW5a](#) on Wed, 11 Aug 2010 21:45:14 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

nightwalker schrieb am Wed, 11 August 2010 23:38 Die Frage ist also die Frage des Themen-Titels hier. Und so sieht's aus im Puppenhaus:

Zitat:Conclusion

In summary, CIT produces a lower transection rate and a greater calculated density than strip surgery and microscopic dissection.

CIT also shows that a much lower transection rate is possible than with FUE. Physicians are encouraged to pursue their own methods of individual follicular group removal because lower transection rates are possible than has been previously reported with FUE. In addition, a higher calculated density may be achieved. Finally, we have shown that excellent yields comparable with strip surgery are possible with CIT, which should provide additional encouragement to those currently pursuing IFGH in their clinics.

Jedenfalls, ob nun „CIT“ oder „The Woods Technique“ oder „FIT“ oder „FOX“ oder „FU@K“ oder wie auch immer die Methoden von ihren Namensgebern bezeichnet werden - bei allen Methoden geht's STETS einfach nur darum, „intakte“ Follikel aus dem Gewebe zu holen.

Der eine Arzt bastelt dazu selber Instrumente, der andere nimmt diese einfach von der Stange. Jedenfalls egal wie auch immer, geht es dabei immer nur darum, einzelne, „intakte“ Follikel aus dem Donor zu entnehmen OHNE dabei einen ganzen Hautlappen im 1. Schritt zu entfernen (FUT).

Der Dr. Cole gibt z.B. in dieser seiner nach wie vor aktuellen Studie (Feb. 2009) an, dass z.B. er nachweislich auf eine Transectionrate von unter 3% im Durchschnitt, abgesehen von der allgemein höher erzielbaren Dichte, zurückblicken kann. Hingegen hat er bei seinen recherchierten FUT-Studien einen „Verschleiß“ von 20% oder gar bis zu 30% angegeben. Das alles führte eben zu dieser oben erwähnten „Conclusion“.

Zusammengefasst kann also gesagt werden, dass man sich in Bezug auf „FUE“, wie die Sache allgemein besser bekannt ist, dabei Augenmerk auf die LANGZEIT-ERFAHRUNG der jeweiligen Ärzte legt, welchen der Begriff „Transectionrate“ mehr als nur ein „Begriff“ ist. Denn dann stimmt die Rechnung und das Verhältnis, und im Grunde nahezu egal auch, welche Instrumente dieser dafür einsetzt. Denn jeder gekillte Follikel, bedeutet allgemein stets (noch) weniger Follikel am Kopf, als vor der HT.

Dann kann man ja froh sein, daß Dr.Cole zu FUE gewechselt ist.

Subject: Aw: Wieviele Grafts verschwendet man bei nur FUE
Posted by [nightwalker](#) on Wed, 11 Aug 2010 21:59:09 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

NW5a schrieb am Wed, 11 August 2010 23:45

Dann kann man ja froh sein, daß Dr.Cole zu FUE gewechselt ist.
Na scheint er ja auch mächtig prächtig entzückt darüber zu sein, daher erwähnte er ja auch abschließend in seiner Arbeit:

Zitat:Physicians are encouraged to pursue their own methods of individual follicular group removal because lower transection rates are possible than has been previously reported with FUE. In addition, a higher calculated density may be achieved. Finally, we have shown that excellent yields comparable with strip surgery are possible with CIT, which should provide additional encouragement to those currently pursuing IFGH in their clinics.

Subject: Aw: Wieviele Grafts verschwendet man bei nur FUE
Posted by [Shockloss0815](#) on Sat, 14 Aug 2010 22:04:17 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

NW5a schrieb am Wed, 11 August 2010 23:45nightwalker schrieb am Wed, 11 August 2010 23:38Die Frage ist also die Frage des Themen-Titels hier. Und so sieht's aus im Puppenhaus:

Zitat:Conclusion
In summary, CIT produces a lower transection rate and a

greater calculated density than strip surgery and microscopic dissection.

CIT also shows that a much lower transection rate is possible than with FUE. Physicians are encouraged to pursue their own methods of individual follicular group removal because lower transection rates are possible than has been previously reported with FUE. In addition, a higher calculated density may be achieved. Finally, we have shown that excellent yields comparable with strip surgery are possible with CIT, which should provide additional encouragement to those currently pursuing IFGH in their clinics.

Jedenfalls, ob nun „CIT“ oder „The Woods Technique“ oder „FIT“ oder „FOX“ oder „FU@K“ oder wie auch immer die Methoden von ihren Namensgebern bezeichnet werden - bei allen Methoden geht's STETS einfach nur darum, „intakte“ Follikel aus dem Gewebe zu holen.

Der eine Arzt bastelt dazu selber Instrumente, der andere nimmt diese einfach von der Stange. Jedenfalls egal wie auch immer, geht es dabei immer nur darum, einzelne, „intakte“ Follikel aus dem Donor zu entnehmen OHNE dabei einen ganzen Hautlappen im 1. Schritt zu entfernen (FUT).

Der Dr. Cole gibt z.B. in dieser seiner nach wie vor aktuellen Studie (Feb. 2009) an, dass z.B. er nachweislich auf eine Transectionrate von unter 3% im Durchschnitt, abgesehen von der allgemein höher erzielbaren Dichte, zurückblicken kann. Hingegen hat er bei seinen recherchierten FUT-Studien einen „Verschleiß“ von 20% oder gar bis zu 30% angegeben. Das alles führte eben zu dieser oben erwähnten „Conclusion“.

Zusammengefasst kann also gesagt werden, dass man sich in Bezug auf „FUE“, wie die Sache allgemein besser bekannt ist, dabei Augenmerk auf die LANGZEIT-ERFAHRUNG der jeweiligen Ärzte legt, welchen der Begriff „Transectionrate“ mehr als nur ein „Begriff“ ist. Denn dann stimmt die Rechnung und das Verhältnis, und im Grunde nahezu egal auch, welche Instrumente dieser dafür einsetzt. Denn jeder gekillte Follikel, bedeutet allgemein stets (noch) weniger Follikel am Kopf, als vor der HT.

Dann kann man ja froh sein, daß Dr.Cole zu FUE gewechselt ist.

Naaaa? Immer noch traurig, dass FUT so unattraktiv wird und du mit ner Narbe gesegnet bist?

Oder wird dir gerade bewusst wie verschwenderisch eine FUT sein kann was Grafts angeht?

Subject: Aw: Wieviele Grafts verschwendet man bei nur FUE

Posted by [NW5a](#) on Sun, 15 Aug 2010 11:21:26 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Das war ironisch von mir gemeint ! Gut daß er nur FUE macht, wenn es bei FUT nicht so hinhaut ...

Ansonsten weißt du ja, daß du nicht Recht hast. Lese dir die alten Threads mit der Diskussion dazu durch.

Subject: Aw: Wieviele Grafts verschwendet man bei nur FUE
Posted by [Shockloss0815](#) on Sun, 15 Aug 2010 12:06:30 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

NW5a schrieb am Sun, 15 August 2010 13:21Das war ironisch von mir gemeint ! Gut daß er nur FUE macht, wenn es bei FUT nicht so hinhaut ...

Ansonsten weißt du ja, daß du nicht Recht hast. Lese dir die alten Threads mit der Diskussion dazu durch.

Na schauen wir mal in die Zukunft, denn diese wird zeigen wer Recht hatte
