

---

Subject: So meine Gründe gegen FUT

Posted by [Shockloss0815](#) on Sun, 13 Jun 2010 15:52:08 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Also hier werde ich nochmals die Gründe aufzählen die gegen FUT sprechen, der Admin hat dies vorher gelöscht mit der Begründung sie gehören nicht hierher.

Im Gegenzug lies er aber Sachen wie Nazischwein stehen.

Also die Gründe dann in Kürze. werde sie nochmals schön zusammenfassen, da es ja eine immens grosse Nachfrage der User hier gab.

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT

Posted by [Shockloss0815](#) on Sun, 13 Jun 2010 15:56:08 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Gründe

1) Schritte der FUT

- Herausschneiden des Kopfstreifens (1 Trauma)
- weiterreichen dieses Stückes an die Mitarbeiter (2 Trauma)
- das zerschneiden des Hautlappens unter heissen Lampen (3 Trauma)

2) Pathologischer Säureschock

- während des Herausschneidens der Kopfhaut werden die Grafts von der Durchblutung abgetrennt, dies hat zur Folge, dass ein "Sterbeprozess" einsetzt, der zu einer übersäuerung des Hautlappens führt. (4 Trauma)

3) Verschnitt

- es werden beim Herausschneiden Follikel zerstört
- beim bearbeiten des Strip Streifens ergo das zerkleinern kann es ebenfalls zu Zerstörung von Grafts kommen

Weitere Gründe folgen

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT

Posted by [Shockloss0815](#) on Sun, 13 Jun 2010 16:00:07 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

5) Anzahl der Grafts

- es ist unmöglich zu behaupten man könne zum Beispiel exakt 3000 Grafts aus einem Stück Strip ziehen.

Was resultiert daraus? Überflüssige Grafts wegwerfen? Nein eben nicht, diese werden dann eingesetzt und es wird gesagt 3000 Grafts und sie haben ein dichtes Ergebnis.

Allerdings wird nicht bedacht dass mehr Grafts verpflanzt wurden statt der 3000 Grafts, ergo sind sämtliche "exakten" Werte leider nicht akkurat, denn dies würde bedeuten, dass man wenn man genau 3000 Grafts hätte, überflüssige wegwerfen würde oder wieder zurück pflanzen würde, was allerdings nicht funktioniert, da der Hautstreifen weg ist

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT

Posted by [Shockloss0815](#) on Sun, 13 Jun 2010 16:05:28 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

6) Der Dauerrun

- Aufgrund der eben genannten Übersäuerung werden die Follikel nachhaltig geschädigt, die heißen Lampen wirken ebenfalls negativ begünstigend auf die Grafts sowie die verschiedenen durchaus aggressiven Arbeitsschritte, denn die Grafts müssen zurechtgeschnitten werden.

- Daher führt es langfristig dazu, dass nicht alle Haare anwachsen können denn diese sind irreparabel geschädigt, daher ist es zwingend erforderlich ein weiteres Mal eine HT durchführen zu lassen.

7) Zensur

Wieso werden meine Beiträge gelöscht die diese Problematik beschreiben, allerdings werden Hetzen gegen mich "Nazischwein" stehen gelassen.

Desweiteren die Frage inwiefern man hier von administrativer Seite etwas parteiisch ist, denn meinen geposteten Link zu einem Blog des Betreibers und Rumänischen HT Prozederes wurde ebenfalls gelöscht.

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT

Posted by [Shockloss0815](#) on Sun, 13 Jun 2010 16:15:02 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

So jetzt freue ich mich auf rege Diskussion, falls dieser Thread hier nicht wieder gesperrt wird

Es gibt noch mehr Gegenargumente übrigens

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [alopezie.de](#) on Sun, 13 Jun 2010 16:15:18 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Zum ersten Post bzw "7) Zensur":  
ad 1 stimmt, wir haben das im anderen Thread gelöscht, zu "Nightwalker" gehörte das definitiv nicht rein.

ad 2 stimmt nicht, "Nazischwein" war und ist weg (bereits als Du das geschrieben hast) - und hat hier wirklich nichts zu suchen

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Shockloss0815](#) on Sun, 13 Jun 2010 16:32:45 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

So weiter im Text.

Anwuchsraten FUT vs FUE

- Es wird immer gesagt FUE habe die schlechteren Anwuchsraten im direkten Vergleich zur FUT.

Stimmt dies? Nicht fundamental zumindest.

Denn die Anwuchsrate wird einzig und alleine vom Können des Arztes abhängig sein.

Wie ich schon erwähnte, ist es unmöglich bei einem abgeschnittenen Hautstreifen zu sagen "Wir haben exakt 3000 Grafts" von daher wird es immer so sein, dass man insofern man mehr hat immer sagen wird es waren 3000. Das Endresultat suggeriert dann natürlich höhere Anwuchsraten, ganz klar es sind ja auch mehr verpflanzte Grafts

Was ist der FUE-Vorteil : Man kann genaustens abzählen wieviele Grafts tatsächlich verpflanzte wurden, denn seien wir mal ehrlich wer von uns würde sich schon ein blutiges Stück Kopfhaut ansehen?

Wer jetzt sagt "Ähhh Shockloss kann man aber auch bei FUT" dem stelle ich folgende Frage.

1) Was ist wenn auf dem Hautstreifen weniger als 3000 Grafts waren? Wie will man dann auf die fehlenden Grafts kommen? Nochmals ein Stück herausschneiden?

2) Wie schon erwähnt, falls man zuviel Grafts hat, wohin damit, das Stück Haut, welches herausgeschnitten wurde, ist weg und tot.

Bis dato sind auch sämtliche Fut hat bessere Anwuchsraten als FUE Befürworter eine direkte argumentativ logische Antwort schuldig geblieben.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Sun, 13 Jun 2010 16:47:37 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Shockloss0815 schrieb am Sun, 13 June 2010 18:32 So weiter im Text.

Anwuchsraten FUT vs FUE

- Es wird immer gesagt FUE habe die schlechteren Anwuchsraten im direkten Vergleich zur FUT.

Stimmt dies? Nicht fundamental zumindest.

Denn die Anwuchsrate wird einzig und alleine vom Können des Arztes abhängig sein.

Wie ich schon erwähnte, ist es unmöglich bei einem abgeschnittenen Hautstreifen zu sagen "Wir haben exakt 3000 Grafts" von daher wird es immer so sein, dass man insofern man mehr hat immer sagen wird es waren 3000. Das Endresultat suggeriert dann natürlich höhere Anwuchsraten, ganz klar es sind ja auch mehr verpflanzte Grafts

Was ist der FUE-Vorteil : Man kann genaustens abzählen wieviele Grafts tatsächlich verpflanzt wurden, denn seien wir mal ehrlich wer von uns würde sich schon ein blutiges Stück Kopfhaut ansehen?

Wer jetzt sagt "Ähhh Shockloss kann man aber auch bei FUT" dem stelle ich folgende Frage.

1) Was ist wenn auf dem Hautstreifen weniger als 3000 Grafts waren? Wie will man dann auf die fehlenden Grafts kommen? Nochmals ein Stück herausschneiden?

2) Wie schon erwähnt, falls man zuviel Grafts hat, wohin damit, das Stück Haut, welches herausgeschnitten wurde, ist weg und tot.

Bis dato sind auch sämtliche Fut hat bessere Anwuchsraten als FUE Befürworter eine direkte argumentativ logische Antwort schuldig geblieben.

Die Verschwörungstheorie ist ja wohl damit wiederlegt. Nichts wurde gelöscht. Das liegt doch daran, das Du dich an die Nettiquette hältst.

Mir ist gar nicht bekannt, das ein Arzt bei FUT eine genaue Anzahl vorhersagt. Ich vermute die durchschnittliche Rate nimmt er als Orientierung, dadurch ergibt sich die Länge x Breite. (Vermute ich).

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Sun, 13 Jun 2010 17:00:36 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Du hast per PM mir geschrieben, daß beim zerstückeln der HFollikel unweigerlich die Haut zerstört wird, das das ganze also stirbt bevor es eingepflanzt werden kann.

Damit einige Mitleser deine These verstehen, könntest Du diese bitte wiederholen?

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Sun, 13 Jun 2010 17:58:50 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

@Shochloss Darf ich deine private PM hier Posten?

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Michael G.](#) on Sun, 13 Jun 2010 18:18:27 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

@ cheveux

Stell Dich nicht so an

Oder stehst Du denn nur privat zu der angesprochenen These und öffentlich etwa nicht?

Tryout hat mal geschrieben, dass bei modernen/gekonnten Strip Entnahmen die Haut extreemst gedehnt wird und nur sehr sehr wenige Grafts beim Schnitt gekillt werden.

Ist das so, kann das jemand bestätigen?

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Sun, 13 Jun 2010 18:55:02 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Hi Michael,

FUT ist für mich keine Option, wenn Du das meinst.

Ich mag nur keine Fehl- bzw. ungenaue Informationen, das ist ein kleiner Unterschied.  
Also dachte ich mir, warum sollten andere nicht davon profitieren...

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [luqi](#) on Sun, 13 Jun 2010 19:10:48 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Hi,

Michael G Zitat:

Tryout hat mal geschrieben, dass bei modernen/gekonnten Strip Entnahmen die Haut extreemst gedehnt wird und nur sehr sehr wenige Grafts beim Schnitt gekillt werden.

also Du sagst es selbst es werden Grafts zerstört bei einem grösseren Streifen natürlich mehr als beim kleineren.

Und für manche ist jeder zerstörte Graft schon zuviel !!!

Der Arzt kann Dir erzählen das nur wenige Grafts zertört werden aber was ist wenig, bei einem Streifen von sagen wir mal 10 cm bei einer Donordichte von 60 könnten es grob fast 200 - 300 Grafts sein, Streifen Oben und unten.  
Bei mehr Dichte natürlich mehr !!!

Übrigens 2 : 0 für DEUTSCHLAND !!!

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Michael G.](#) on Sun, 13 Jun 2010 19:28:14 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Uppps, ich glaube ich hab was die Personen betreffen Euch falschherum verwechselt

Verdammt geiles Fussballspiel 2:0

Verdammt heftiges Hefeweizen

Die rote Lampe leuchteet wohl schon bischen...

---

Meinte ich wohl Shockless damit?? hä komisch

Never mind..... 4:0 und gut iss

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Michael G.](#) on Sun, 13 Jun 2010 19:33:11 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hy Luqi,

ich denke klar ähnlich wie Du.

Vielleicht kann ja Tryout mal genau erklären wie er das gemeint hat mit der Hautdehnung beim Strip entnehmen. Und das durch diese Technick kaum Grafts zerschnitten werden. Toll wäre es ja schon für diejenigen die Strip als HT Wahl genommen haben.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Sun, 13 Jun 2010 19:41:46 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

@Michael Wir reden aneinander vorbei. Ich spreche von der Zerlegung in einzelnen Grafts, den darüber hat Shockloss etwas geschrieben.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [luqi](#) on Sun, 13 Jun 2010 20:29:41 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ein ganz wichtiger Punkt den Du vergessen hast möchte ich ergänzen und zwar:

Bei Fue kann sich der Doc sozusagen die geeigneten Grafts aussuchen.  
ich meine 1er,2er,3er usw. .

Falls jemand die Haarlinie bzw. die Tonsur machen lassen möchte kann man die Graftgruppen genau verteilen.

Aber:

vor ca. fünf Jahren gab es keine Fue also was sollte man damals anderes in Anspruch nehmen und deshalb diese Methode meiner Meinung nach nicht so runtermachen, denn schliesslich gibt es auch bei Strip Hammer Resultate !!!

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Sun, 13 Jun 2010 20:54:58 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Ich glaube nicht das die Aussage korrekt ist...  
Er muss schnell und präzise sein, groß suchen kannst Du abhaken.  
Das Problem ist nämlich die Zeit...

Ein weiterer wichtiger Punkt: Der Donor muss gleichmässig aussehen, wenn er nur die "Bonbons" entnimmt..., kannst Du Dir dann ja vorstellen.

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [luqi](#) on Sun, 13 Jun 2010 21:15:16 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Ja da gebe ich Dir recht aber ein geübter Doc erkennt sehr schnell die Graftgruppen welche er benötigt vor allem beim abrasierten Donor ist das gar kein Problem.  
Das habe ich von Dr. Keser mal vor 2 Jahren genauso erzählt bekommen. Er kann die Grafts die er benötigt auswählen.  
Bei Strip geht das nicht so einfach da sind die Gruppen auf dem Streifen begrenzt und dann muss man ab und zu einen Kompromiss wagen !!!

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Sun, 13 Jun 2010 21:17:58 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

luqi schrieb am Sun, 13 June 2010 23:15Ja da gebe ich Dir recht aber ein geübter Doc erkennt sehr schnell die Graftgruppen welche er benötigt vor allem beim abrasierten Donor ist das gar kein Problem.  
Das habe ich von Dr. Keser mal vor 2 Jahren genauso erzählt bekommen. Er kann die Grafts die er benötigt auswählen.  
Bei Strip geht das nicht so einfach da sind die Gruppen auf dem Streifen begrenzt und dann muss man ab und zu einen Kompromiss wagen !!!

Natürlich deshalb sollte ein Doc eine spezielle Brille tragen...

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [luqi](#) on Sun, 13 Jun 2010 21:27:01 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Brille/Lupe ist doch immer dabei, das hat doch weniger mit dem zu tun worauf ich hinaus möchte.

Gruss

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Shockloss0815](#) on Sun, 13 Jun 2010 22:31:27 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Gerne oder aber du konkretisierst deine Frage nochmals genau, damit ich ne Antwort geben kann. Welche Phase der HT meinst du genau auf die ich Bezug geben soll

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Shockloss0815](#) on Sun, 13 Jun 2010 22:33:35 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Also wenn es um meine Haare geht, dann bin ich aber nicht für Kompromisse bereit.

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Sun, 13 Jun 2010 23:03:49 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Shockloss0815 schrieb am Mon, 14 June 2010 00:31 Gerne oder aber du konkretisierst deine Frage nochmals genau, damit ich ne Antwort geben kann. Welche Phase der HT meinst du genau auf die ich Bezug geben soll

"...nur legst du das Hautstück unter eine heisse Lampe"

Erkläre mal so, das andere verstehen was Du damit meinst.

Eine Frage nebenbei, die Klinik (FUE) die mich behandelte, achtete darauf das eine niedrige Raumtemperatur herrschte, (ich wurde mit einer Decke warm gehalten). Wie ist das eigentlich bei FUT?

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [wiener39](#) on Mon, 14 Jun 2010 06:19:17 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

@shockloss: ich hoffe es artet nicht wieder in einen kleinkrieg aus wenn ich mich zu dem thema einmische:

wenn ich dich richtig verstehe, dann kann eine FUT die grafts durch sog. trauma schädigen

---

was ich aber dann nicht verstehe: trotzdem werden dichtemäßig - finde ich zumindest - bei einer FUT tolle ergebnisse erzielt, obwohl die grafts lt. deinen ausführungen insgesamt 4 trauma erleben und dies somit die anwuchsrate verschlechtert.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Mon, 14 Jun 2010 10:42:52 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

@wiener Gute Frage.

FUT besitzt eine Daseinsberichtigung. Das akzeptiert er eben nicht, keine Ahnung warum er anderen davor "warnen" möchte.

Es kann nur an der Tatsache liegen, das man sich nicht mit dem Gedanken anfreuden kann, dass chirurgisch ein Hautlappen entfernt werden muss. Das kann ich nachvollziehen. Ist mein Argument übrigens.

Die aufgeführten Punkte könnten sogar teilweise stimmen, das könnte ein Arzt hier genauer erläutern. Die Punkte können aber nicht alle stimmen, zumindest nicht so, wie sie beschrieben werden.

Warum gibt es so gute FUT-Ergebnisse? wie Wiener richtig fragt. Schaut euch das Ergebnis von Grünkreuz an, unglaublich und das mit FUT. Es mag sein, das während der OP Grafts geschädigt werden, wenn das aber die Konsequenz ist, why not? Das ist ein Risiko das man dann eingeht, wenn man möchte.

FUE oder FUT ist heute: State of the Art. Es existieren keine Alternativen. Leider.

Falls jetzt hier jemand HM ansprechen möchte, der sollte bitte einen eigenen Thread eröffnen und dies dann auch mit Belegen untermauern. Das Thema würde auch in eine andere Richtung lenken.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [wiener39](#) on Mon, 14 Jun 2010 12:25:29 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

um klinikmäßig halbwegs neutral zu sein, versuche ich anhand einiger user (mit unterschiedlichen kliniken) meinen eindruck von hohen anwuchsraten bei FUT zu untermauern. ergebnisse kann man natürlich subjektiv beurteilen, aber mich begeistern die ergebnisse folgende user (alphabetisch)

grünkruez - Dr. A  
duda - H&W (v.a. bei seiner ausgangslage)  
Lumpi - Hattingen  
NW5a - Heitmann

all diese beispiele und auch noch viele mehr in diesem forum zeigen, dass auch mit FUT hohen anwuchsraten erzielt werden können. die liste ließe sich natürlich beliebig fortsetzen

um keine trommelfeuer von FUE-fans zu riskieren möchte ich festhalten, dass auch FUE ebenso tolle ergebnisse erzielt....die auflistung von FUE-user mit entsprechender klinik kann gerne wer anderer übernehmen

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [luqi](#) on Mon, 14 Jun 2010 14:46:06 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hi,

Fut hat meiner Ansicht nach die gleichen Anwuchsraten wie FUE.  
Diese Grafts kommen ebenfalls in eine Lösung damit die nicht so schnell absterben.

Wie cheveux es bereits erwähnt hat, hängt es vom ausführenden Doc und den Instrumenten ab, was die Anwuchsraten betrifft!!!

Gruss

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Greg2005](#) on Mon, 14 Jun 2010 17:23:16 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Vorhin schrieb einer dass der Arzt sich bei FUE nur die Grafts aussucht die er benötigt, für z.B. Haarlinie 1er für die Densityzone 2er und 3er usw. was macht aber der Doc wenn du mehr 4er und 5er Folikel im Donor hast, dann muss er sie genauso teilen wie bei FUT auch, also finde ich diese Aussage mit dem aussuchen, nicht ganz richtig, und wieviele Grafts werden denn angeschnitten bei der Entnahme mittels HohlNadel, wenn du ne sehr hohe Dichte hast bleibt dieses anschneiden auf keinen Fall aus da die Folikel zu dicht beieinander stehen. Und ausserdem ist das ganze auch ne Preisfrage die man auch nicht ausser acht lassen sollte, jetzt werden einige gleich wieder losschreien " mach eine HT nie vom Geld oder vom Ort abhängig" Komisch so wies aussieht gibt es hier viele die nicht aufs Geld kucken müssen. Wenn ich doch qualitätsmäßig das Gleiche bekomme für einen moderateren Preis, waum

soll ich dass dann nicht nehmen??

Schönen Abend noch!!

Gruß Greg

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [luqi](#) on Mon, 14 Jun 2010 17:48:10 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Hi,

der Punkt ist doch es gibt überwiegend nur 1er und 2er Grafts.  
Selten 3er oder sogar sehr selten 4er und höher.

Wenn Du weiter hinter (Tonsur, hinter der Haarlinie)die Wahl hast 2er, 3er Grafts zum Preis von einem zu bekommen doch viel vorteilhafter und günstiger!!!

Oder umgekehrt :

Stell Dir vor Du möchtest die NUR Haarlinie machen lassen, also werden Dir auch nur 1er Grafts entnommen die grösseren Gruppen bleiben 1.was dem Donor sehr gut tut oder Du kannst Sie später zu Deinem Vorteil verwenden.

Ich habe das so vom Doc erzählt bekommen und für mich ist das ein wichtiger Punkt den man zum Vorteil nutzen kann.

Die Preisfrage habe ich schon erwähnt aber das ist ein anderes Thema, was bei einer HT erstmal nicht unbedingt im Vordergrund stehen sollte.

Gruss

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Mon, 14 Jun 2010 17:48:25 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Es geht hier eigentlich. um die angeführten Punkte von Shockloss.  
@Greg Kein Mensch hat mehr 4er und 5er, überwiegend sind es 2er, 3er...  
die 1er findet man meistens am Rand. (Ohr, Nacken...kleiner Vorteil bei FUE)

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Greg2005](#) on Mon, 14 Jun 2010 17:57:38 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Sorry Cheveux kann ich so nicht stehen lassen, bei mir ist es tatsächlich so dass ich im Nacken mehr 4er und 5er hab, A.Krämer war auch sehr erstaunt, geb dir recht dass die 1er mehr an den Seiten zu finden sind, trotzdem kommst drauf an wieviele 1er benötigt werden ob geteilt werden muss oder nicht, will da jetzt auch nicht drauf rumhacken. Ich bin der Meinung jede Technik hat ihre Daseinsberechtigung.

Gruß Greg

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [luqi](#) on Mon, 14 Jun 2010 19:08:21 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hi,

evtl. muss gar nichts geteilt werden, denn die 1er Grafts gibt es bestimmt, und das zuhauf da bin ich mir sicher. Falls man diese am Haaransatz benötigt kann man die dort einsetzen lassen und muss so nicht die 3er usw. in Anspruch nehmen.

Logisch kannst Du 3er 4er teilen dann wird jeder Graft einzeln berechnet.

Gruss

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Mon, 14 Jun 2010 19:50:03 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

@Greg Hört man aber selten(4,5) und eigentlich erfreulich für Dich.

Splitten: Ich glaube Dr. Bernstein hat darüber etwas geschrieben, bin mir nicht sicher, splitten sollte man vermeiden. Es kann auch sein, das ich ein Patientenbericht gelesen habe, wo diese Frage gestellt wurde.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [luqi](#) on Mon, 14 Jun 2010 20:12:54 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

@ cheveux

Viele HT Spezialisten splitten dazu gehören u.a. H&W, Armani, Rahal.

In manchen Fällen muss sogar gesplittet werden da kommt ein Doc nicht drumherum.

Gruss

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Shockloss0815](#) on Mon, 14 Jun 2010 20:26:52 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Hallo sehr gerne.

Also es ist richtig dass bei einer HT tatsächlich die Raumtemperatur sehr niedrig oder moderat gehalten werden muss, denn du weisst ja in deinem Vergleich mit Organen hast du schon nen wichtigen Punkt angesprochen, nämlich den VERfall oder die BESchleunigung durch Wärme.

Also wie alle wissen, wird der Hautlappen unter Mikroskopen und Lampen die sehr hell sind bearbeitet, dadurch kommt es aber leider auch dazu, dass diese Lampen eine Hohe Wärme erzeugen, die eher negativ dazu beitragen, dass das zu bearbeitende Stück Fleisch künstlich erhitzt wird.

Somit trocknet es noch schneller aus und verliert wertvolle Feuchtigkeitsstoffe.

Dazu kommt der Säureschock der permanent in Gange ist und durch die Wärme noch intensiviert wird.

Ich habe cheveux mal ein kleines Experiment aufgegeben, hast du dieses mal gemacht?

Wenn ja poste mal dein Ergebnis bitte

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Shockloss0815](#) on Mon, 14 Jun 2010 20:27:58 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Siehe dazu bitte meine "Abrechnung um auf Exakt 3000 Grafts zu kommen"

Aber vielen Dank der Nachfrage, von mir aus kann es gerne hier zu einem Krieg kommen, solange wir mit Fakten kämpfen

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Shockloss0815](#) on Mon, 14 Jun 2010 20:36:35 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Du sagst es Luqi, vollkommen richtig.

Manchmal werden Haare sprichwörtlich "gespalten" um so eine erwartete Density zu erhalten.

---

Dies ist übrigens auch im entferntesten die GHO Technik.

Nur Is kleines Beispiel, es gab hier mal einen User der eine HT machen lies und ebenfalls Donor Neuwuchs hatte und sich diesen nicht erklären konnte, da hat der ausführende FUE Doc tatsächlich unbewusst richtig gesplittet.

Zum Thema Anwuchsrate, ich stelle diese Thesen ja bewusst argumentativ auf, damit sich doch endloich mal ein praktizierender FUT Doc meldet und uns erklärt WARUM bei FUT die ANwuchsrate angeblich höher ist. Was sie ja nicht ist oder im besten Fall identisch ist zu einer FUE.

Da fällt mir ein, ich finde es Klasse dass sich dieser Thread sehr human und interessant entwickelt.

Ich gehe auch sehr gerne direkt auf Fragen ein und versuche sie wirklich einfach zu erklären, bei Nachfragen einfach nachfragen.

@Wiener : Ganz im Gegenteil ich freue mich dass du hier aktiv mitdiskutierst.

Zum Thema HM, das werde ich später nochmals in einem seperaten Thread beschreiben keine Sorge ^^

Da fällt mir ein dass ich noch einen weiteren Grund gefunden habe bzw nicht ich sondern ein user hier schickte mir eine Nachricht diesbezüglich, die ich hier auch gerne zur Diskussion stelle.

1) Fernab von dem Aspekt der Äusserlichkeit gibt es noch den Aspekt der Psyche, denn jemand der zwar seine Haare wieder restauriert hat, der wird glücklich sein keine Frage, allerdings nicht derjenige der eine FUT hatte, denn dieser wird durch seine Narbe IMMER an seine AGA erinnert werden, während ein FUE Patient irgendwann diesen Eingriff verblasst sieht.

Ich werde dies nicht kommentieren, bin aber froh über eine andere Sicht der Dinge und stelle diese Aussage ebenfalls zur Diskussion hier hin.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [luqi](#) on Mon, 14 Jun 2010 21:24:43 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hi Shockloos0815,

was bedeutet die GHO Technik erkläre das mal bitte näher, bin jetzt neugierig geworden.

Gruss

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT

Posted by [cheveux](#) on Mon, 14 Jun 2010 22:18:07 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Shockloss0815 schrieb am Mon, 14 June 2010 22:26Hallo sehr gerne.

Also es ist richtig dass bei einer HT tatsächlich die Raumtemperatur sehr niedrig oder moderat gehalten werden muss, denn du weisst ja in deinem Vergleich mit Organen hast du schon nen wichtigen Punkt angesprochen, nämlich den VErfall oder die BEschleunigung durch Wärme.

Also wie alle wissen, wird der Hautlappen unter Mikroskopen und Lampen die sehr hell sind bearbeitet, dadurch kommt es aber leider auch dazu, dass diese Lampen eine Hohe Wärme erzeugen, die eher negativ dazu beitragen, dass das zu bearbeitende Stück Fleisch künstlich erhitzt wird.

Somit trocknet es noch schneller aus und verliert wertvolle Feuchtigkeitsstoffe.

Dazu kommt der Säureschock der permanent in Gange ist und durch die Wärme noch intensiviert wird.

Ich habe cheveux mal ein kleines Experiment aufgegeben, hast du dieses mal gemacht?

Wenn ja poste mal dein Ergebnis bitte

Hast Du mit einem Mikroskop mal gearbeitet...  
Die Schlußfolgerung ist schlicht und ergreifend falsch.

Wenn Du bei einem medizinischen Mikroskop eine "Erwärmerung" feststellen kannst, da nenn mir bitte das Fabrikat.

Das Prinzip der Beleuchtung beruht auf Reflektion...eine "Lampe" wirst Du am Objektisch nicht finden. Das war vor 100 Jahren vielleicht.

Die Raumbelichtung ist ein anderer Punkt, aber eine gute Praxis benutzt natürlich medizinische Lampen.

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT

Posted by [Shockloss0815](#) on Mon, 14 Jun 2010 23:16:27 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Richtig eine Praxis sollte medizinische Lampen benutzen die geringe "Wärme" abstrahlen nur leider ist das häufig nicht der Fall.

Plus

Du musst bei der Bearbeitung des Hautstücks selbst unter mikroskopischen vorraussetzungen das Teil nochmals in AUgenschein nehmen, daher näher an die Lampe ran, wobei ich aber betont habe dass die Wärme der Lampe nur einen weiteren Teil beiträgt/beitragen kann.

Der Hauptpunkt ist und bleibt der stetige Zelltod. Darauf wirken andere Faktoren natürlich noch begünstigend.

Wenn man eine HT wirklich richtig akkurat gestalten wolle, so müsste man tatsächlich auf eine Kühlung bedacht sein.

Gibt es diese Kühlung? Nein ich habe bis dato noch nie davon gehört, dass man diese abgeschnittenen Hautpartien kühlen würde.

Daher verblüfft es mich auch, dass hier jemand gesagt hat dass sie bei der FUE die TEMperatur heruntergefahren hätten

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Shockloss0815](#) on Mon, 14 Jun 2010 23:17:52 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

BTW du schuldest mir auch noch eine Aussage wie mein kleines Experiment ausgegangen ist ^^

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Tue, 15 Jun 2010 00:20:26 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Shockloss0815 schrieb am Tue, 15 June 2010 01:16Richtig eine Praxis sollte medizinische Lampen benutzen die geringe "Wärme" abstrahlen nur leider ist das häufig nicht der Fall.

Plus

Du musst bei der Bearbeitung des Hautstücks selbst unter mikroskopischen vorraussetzungen das Teil nochmals in AUGENSCHIEIN nehmen, daher näher an die Lampe ran, wobei ich aber betont habe dass die Wärme der Lampe nur einen weiteren Teil beiträgt/beitragen kann.

Der Hauptpunkt ist und bleibt der stetige Zelltod. Darauf wirken andere Faktoren natürlich noch begünstigend.

Wenn man eine HT wirklich richtig akkurat gestalten wolle, so müsste man tatsächlich auf eine Kühlung bedacht sein.

Gibt es diese Kühlung? Nein ich habe bis dato noch nie davon gehört, dass man diese abgeschnittenen Hautpartien kühlen würde.

Daher verblüfft es mich auch, dass hier jemand gesagt hat dass sie bei der FUE die TEMperatur heruntergefahren hätten

Ich wurde ständig gefragt, ob ich kalt hätte...nach einiger Zeit hatte ich extrem kalte Füße

und wurde dann eingewickelt.

Zurück zum Thema:

Worauf beruht diese Info?

Zitat:Richtig eine Praxis sollte medizinische Lampen benutzen die geringe "Wärme" abstrahlen nur leider ist das häufig nicht der Fall.

Ich hatte schon mehrmals geschrieben, ein Hautlappen wird schnellst möglich verarbeitet. Eine gute Praxis arbeitet im Team. Lies die Berichte über den Arzt in Indien oder H&W. Du hast sicherlich Recht, aber das wissen auch die Ärzte, wie erklärst du sonst die Top Ergebnisse bei FUT.

Dein Experiment: Hast Du jemals Dir die Hände maniküren lassen?  
Feuchte die Hautzellen an, dadurch verzögert sich der Prozess...

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [HattingenHair](#) on Tue, 15 Jun 2010 06:55:46 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Guten morgen,

ein Paar kurze Antworten zu Schockloss' Thema:

Zitat:Gründe

1) Schritte der FUT

- Herausschneiden des Kopfstreifens (1 Trauma)
- weiterreichen dieses Stückes an die Mitarbeiter (2 Trauma)
- das zerschneiden des Hautlappens unter heissen Lampen (3 Trauma)/

Lösung: Hochwertige Mikroskope für alle , früher mit Kaltlichtquelle heute mit LED Licht, von oben und von unten.

Vorteile: unvergleichbare Präzision (und das ist ein riesen Vorteil)

Zitat:2) Pathologischer Säureschock

- während des Herausschneidens der Kopfhaut werden die Grafts von der Durchblutung abgetrennt, dies hat zur Folge, dass ein "Sterbeprozess" einsetzt, der zu einer übersäuerung des Hautlappens führt. (4 Trauma)

Du meinst wahrscheinlich zelluläre Apoptose.

Lösung: Transplantate immer feucht halten (z.B. gekühle Kochsalzlösung...andere wenden andere „storage Solutions“ auch an).

Zitat:3) Verschnitt

- es werden beim Herausschneiden Follikel zerstört
- beim Bearbeiten des Strip Streifens ergo das Zerkleinern kann es ebenfalls zu Zerstörung von Grafts kommen

Du hast die gleichen Punkte wiederholt.

Lösung und Vorteile wie im Punkt 1.

Zitat:5) Anzahl der Grafts

- es ist unmöglich zu behaupten man könne zum Beispiel exakt 3000 Grafts aus einem Stück Strip ziehen.

Was resultiert daraus? Überflüssige Grafts wegwerfen? Nein eben nicht, diese werden dann eingesetzt und es wird gesagt 3000 Grafts und sie haben ein dichtes Ergebnis.

Allerdings wird nicht bedacht dass mehr Grafts verpflanzt wurden statt der 3000 Grafts, ergo sind sämtliche "exakten" Werte leider nicht akkurat, denn dies würde bedeuten, dass man wenn man genau 3000 Grafts hätte, überflüssige wegwerfen würde oder wieder zurück pflanzen würde, was allerdings nicht funktioniert, da der Hautstreifen weg ist

Hier geht es um Vertrauen. Jeder seriöser Anbieter verpflanzt alles was er rausnimmt. Manchmal kommen statt 3000 nur 2930 raus, manchmal aber 3103...hier ist die Beziehung Patient-Arzt und Ethik ausschlaggebend. Als Beispiel können wir Capelli nehmen, bei der ersten Sitzung waren es 4000 geplant, durch bessere Elastizität (Übungen) wurden aber 4400... bei der zweiten Sitzung wurden 3000 geplant rausgekommen sind aber 2863.

<http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/t/3389/>

Zitat:6) Der Dauerrun

- Aufgrund der eben genannten Übersäuerung werden die Follikel nachhaltig geschädigt, die heißen Lampen wirken ebenfalls negativ begünstigend auf die Grafts sowie die verschiedenen durchaus aggressiven Arbeitsschritte, denn die Grafts müssen zurechtgeschnitten werden.
- Daher führt es langfristig dazu, dass nicht alle Haare anwachsen können denn diese sind irreparabel geschädigt, daher ist es zwingend erforderlich ein weiteres Mal eine HT durchführen zu lassen.

Die Follikel sterben wenn sie austrocknen, oder wenn sie physisch zertrennt sind. Ergebnis ist eine schlechte Anwuchsrate.

Lösung..siehe Punkt 1 & 2.

Und trotzdem liefern die guten Strip Anbieter Hammer Resultate, immer wieder, konstant und zuverlässig. Darum geht es: ERGEBNISSE.

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [HattingenHair](#) on Tue, 15 Jun 2010 07:05:02 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Die HT Branche hat in den letzten 10-15 Jahre massive Vorsprünge gemacht. Ästhetisch sind die heute lieferbare Ergebnisse um Welten besser als vor wenige Jahre. Neben der Einpflanzung Techniken haben sich natürlich auch die Entnahmetechniken raffiniert. FUE ist eine Verfeinerung der alten Punch Technik, statt der alte 4mm oder 2mm Punch (runde Skalpell) wird ein viel dünneren Skalpell benutzt (0-7-1mm).

Die Follikuläre Einheit ist eine komplexe Struktur. Sie sollte möglichst INTAKT transplantiert werden um höchste Anwuchsraten zu gewährleisten. Präzision und Exactität sind höchste Priorität bei einer Haarverpflanzung.

Bei FUT werden die Haare in Form eines Streifens rausgenommen (und ja es gibt spezielle Techniken um die zertrennung der FE be der Schnitfführung fast komplett zu eliminieren). Dieser Streifen geht unter das Mikroskop wo die einzelne Follikulären Einheiten rauspräpariert werden...mit hochwertiger Vergrößerung und Beleuchtung von oben & unten (heutzutage LED....also Kaltlicht). Die präparierten Einheiten sind in eine gekühlte Lagerungslösung getaucht.

Bei FUE sucht man eine Follikuläre Einheit aus, bohrt ein kleines Loch rundherum (wie ein Baum aus der Erde mit einem Werkzeug rauszuholen) und zieht dann an der NUR teilweise gelockerte Follikuläre Einheit um die raus zu ZUPFEN. Also:

1. Das Werkzeug richtig einstellen (Winkel und Richtung werden vermutet, da man unter die Haut nicht sehen kann). Hier kommen mögliche traumatische Situationen ins Spiel...jede Ungenauigkeit von der Hand (also die kleinste Abweichung von der Winkel und Richtung) und das Werkzeug zertrennt die Follikuläre Einheit (entweder teilweise oder komplett).

2. Werkzeug wird gedreht in 15-30 Grad oszillatorische Bewegungen, und gleichzeitig wird ein wenig Druck ausgeübt um in die Tiefe zu gelangen. Hier kommen zwei traumatische Kräfte ins Spiel. 1) Die Verdrehung des Werkzeugs (Torsion), sowie die 2) Kompression. Falls es mit einen elektrischen Bohrer oder mit hohe Geschwindigkeit gemacht wird kommt auch die erzeugte Hitze dazu. Die Tatsache das es immernoch eine blinde Entnahme ist diskutieren wir garnicht mehr.

3. Die teilweise ausgelockerte FE ist immernoch an der untere Ebene verbunden (das Werkzeug funktioniert nur in 2 Dimensionen) und muss rausgezupft werden. Hier kommt eine weitere traumatische Kraft : die Zugkraft (Traction). Bei einige Patienten kommen die locker raus, bei andere muss man etwas kräftiger ziehen.

4. Der rausgenommene Transplantat geht oft unter das Mikroskop zur Überprüfung von Integrität der Strukturen sowie selektierung.

Da es von der untere Ebene rausgezupft worden ist haben die Wurzel keine Schutzschicht, sind

viel empfindlicher vor allem beim Einpflanzung wenn die Pinzetten direkt in der Wurzelnähe greifen müssen.

Die Transplantate werden leider viel mehr manipuliert.

Die Methode ist in der Tat elegant, aber Sie hat ihre Grenzen.

Viele Ärzte die sich seit Jahren mit FUE beschäftigen nennen die Zug und Dreh Kräfte als mögliche Ursachen von schlechtere Anwuchsraten der FUE Grafts. In die letzte Zeit gibt es klar einige Ärzte die diese Probleme gelöst haben, aber die Tatsache bleibt dass jahrelang die Anwuchsraten von FUE schlechter gewesen sind als FUT, und das kommt von Leuten die sich mit beide Methoden beschäftigen. (Feller, Harris, Shapiro, Bernstein etc)

Seit 2001 wird die FUE Methode viel gepriesen. Zuerst wurde viel Marketing mit „narbenfreie Methode“ gemacht, nachher ist es rausgekommen das bei grosse Sitzungen die Vernarbung ernst zu nehmen war.

FUE ist eine sehr elegante Methode, wenige beherrschen es richtig, es hat genauso wie andere Methoden Ihre Vorteile sowie Nachteile. Was für ein Patient richtig ist kann für einen anderen komplett ungünstig sein. Pauschalaussagen sind in der Medizin immer schlecht für die Patienten.

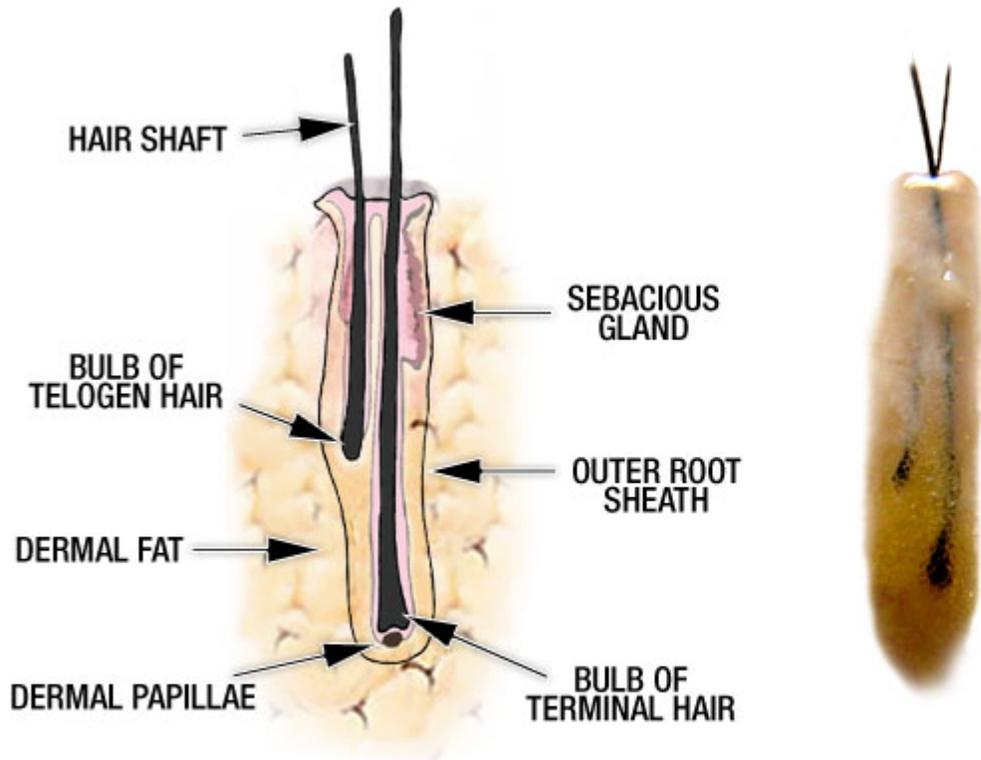
Letztendlich seit Ihr alle hier weil die Haare auf den Oberkopfbereich ausfallen oder ausgefallen sind. Man kann Tagelang über alle mögliche theoretisieren, letztendlich was am interessantesten ist sind DIE ERGEBNISSE. Abdeckungen, Strategien, Natürlichkeit, Dichten etc....also ERGEBNISSE.

Das ist was die Patienten haben möchten, dafür zahlen die, und in der Richtung streben wir alle.

---

## File Attachments

1) [FU.png](#), downloaded 2233 times



---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Tue, 15 Jun 2010 10:08:36 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hallo HattingenHair,

sehr informativ und danke für diesen kleinen Einblick.

Wenn Ihr aber schon darüber schreibt, dann gibt aber auch an, mit welcher Kraft der Streifen entnommen werden muss. Er fällt ja nicht einfach heraus. Jede Methode hat so seine Nachteile...

@all Argumentiert bitte "konstruktiv"!

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [HattingenHair](#) on Tue, 15 Jun 2010 12:35:48 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

@cheveux...man braucht keine Kraft um die Streife rauszunehmen, man schneidet Sie mit eine scharfe Klinge raus unter direkte vergrößerte Visualisierung.

---

Subject: @Frage an HattingenHair  
Posted by [Michael G.](#) on Tue, 15 Jun 2010 13:31:52 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

@ HattingenHair

Weil Ihr gerade so in Schreibleune seid...

"Bei modernen/gekonnten Strip Entnahmen wird die Haut extreemst gedehnt, und nur sehr sehr wenige Grafts werden beim Schnitt gekillt."

Bloßer Humbug oder ist das tatsächlich so?

Was sagen denn die Techniker von HattingenHair zu so einer solchen oder ähnlichen Aussage?

Grüße

Vito

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [corleone](#) on Tue, 15 Jun 2010 15:20:53 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

möchte eins noch hinzufügen:

bei FUT z.B. 4000 grafts kosten ca. 10.000€

netto arbeitszeit für den doc ca. 3stunden (den rest machen die assistenten)

macht einen stundensatz von ca 3.000€ (abzüglich assistentensatz)

bei FUE z.B. 1000 grafts, arbeitszeit für den doc 8stunden, kosten ca 3500€

macht einen stundensatz von ca 400€ (abzüglich assistentensatz)

und jetzt rechnet euch mal das aufs monat oder jahr.

...also kein wunder das die lieben docs zu FUT tendieren....

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Tue, 15 Jun 2010 18:42:39 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Mir wurde etwas anderes gesagt, da ich aber keine Experte bin, kann ich das nicht beurteilen.  
Gefällt mir zwar immer noch nicht, trotzdem interessant zu wissen.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [luqi](#) on Tue, 15 Jun 2010 20:38:43 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Hi,

mittlerweile sind viele HT Spezialisten soweit bei FUE, dass die Grafts sehr gute Anwuchsraten haben und die FUE Methode wesentlich schonender ist als die FUT wieso sollte man dann noch eine Strip in Anspruch nehmen ?

Ich sehe da für mich keine Argumente die für eine FUT von Vorteil wären.  
Jetzt bitte nicht mit dem Preis-Argument antworten denn der ist erstmal nebensächlich.

Gruss

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Tue, 15 Jun 2010 20:43:01 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Die Dichte des Donor ist der einzige Grund der mir einfällt, den die nimmt tatsächlich bei FUT nicht ab.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Shockloss0815](#) on Tue, 15 Jun 2010 21:37:15 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Leider muss ich dich da ebenfalls enttäuschen cheveux, das ist eine fehlerhafte Information die du jetzt verbreitest

Lassen wir einen Experten zu Worte kommen

<http://www.baldingblog.com/2010/04/12/density-fue-versus-fut/>

Zitat : Thanks for asking, as this can be a bit abstract.

---

When you remove a strip of hair (say 1/2 inch wide by 4 inches long) you are effectively removing skin and pulling the scalp from top and bottom. This in effect stretches the scalp/skin along with the hairs. So if you have a very, very precise measuring tool of hair density before and after the surgery, then you will definitely see a decrease in hair density after the surgery... but this reduction in density is very low and not perceptible to the naked eye.

When follicular unit extraction (FUE) is performed, many hundreds and thousands of hairs are taken out (and never grow back on that spot) so it is easy to see how this would also reduce the donor density.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Shockloss0815](#) on Tue, 15 Jun 2010 21:39:19 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

BINGO

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Shockloss0815](#) on Tue, 15 Jun 2010 21:44:53 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Und da sehen wir, es bedarf doch tatsächlich endlich mal einer gewissen Aufklärung der Patienten hier

Weil wir haben jetzt diverse Sachen gehört wie Dehnen/Stretchen etc und wiederum andere die gesagt haben NEIN.

Vielleicht könnte das jemand der FUT praktiziert erklären

Und vor allen Dingen auch, wie es Möglich ist keine Follikel zu zerstören, denn die Follikel sind alle so eng beieinander, da müsste man schon ein 2037 Laser makro Messer haben um fein um die Follikel zu schneiden.

Guckt euch nur die feinen Poren an, da ist leider nichts mit " Ich schneide mal drüber und keine Follikel werden zerstört" das ist leider nach heutigem Stand der Technik UNMÖGLICH

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Shockloss0815](#) on Tue, 15 Jun 2010 21:59:34 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

HattingenHair schrieb am Tue, 15 June 2010 03:05 Die HT Branche hat in den letzten 10-15 Jahre massive Vorsprünge gemacht. Ästhetisch sind die heute lieferbare Ergebnisse um Welten besser als vor wenige Jahre. Neben der Einpflanzung Techniken haben sich natürlich auch die Entnahmetechniken raffiniert. FUE ist eine Verfeinerung der alten Punch Technik, statt der alte 4mm oder 2mm Punch (runde Skalpelle) wird ein viel dünneren Skalpelle benutzt (0-7-1mm).

Die Follikuläre Einheit ist eine komplexe Struktur. Sie sollte möglichst INTAKT transplantiert werden um höchste Anwuchsraten zu gewährleisten. Präzision und Exactität sind höchste Priorität bei einer Haarverpflanzung.

Bei FUT werden die Haare in Form eines Streifens rausgenommen (und ja es gibt spezielle Techniken um die Zertrennung der FE bei der Schnitfführung fast komplett zu eliminieren). Dieser Streifen geht unter das Mikroskop wo die einzelnen Follikulären Einheiten rauspräpariert werden...mit hochwertiger Vergrößerung und Beleuchtung von oben & unten (heutzutage LED...also Kaltlicht). Die präparierten Einheiten sind in eine gekühlte Lagerungslösung getaucht.

Bei FUE sucht man eine Follikuläre Einheit aus, bohrt ein kleines Loch rundherum (wie ein Baum aus der Erde mit einem Werkzeug rauszuholen) und zieht dann an der NUR teilweise gelockerte Follikuläre Einheit um die raus zu ZUPFEN. Also:

1. Das Werkzeug richtig einstellen (Winkel und Richtung werden vermutet, da man unter die Haut nicht sehen kann). Hier kommen mögliche traumatische Situationen ins Spiel...jede Ungenauigkeit von der Hand (also die kleinste Abweichung von der Winkel und Richtung) und das Werkzeug zertrennt die Follikuläre Einheit (entweder teilweise oder komplett).

2. Werkzeug wird gedreht in 15-30 Grad oszillatorische Bewegungen, und gleichzeitig wird ein wenig Druck ausgeübt um in die Tiefe zu gelangen.

Hier kommen zwei traumatische Kräfte ins Spiel. 1) Die Verdrehung des Werkzeugs (Torsion), sowie die 2) Kompression. Falls es mit einem elektrischen Bohrer oder mit hoher Geschwindigkeit gemacht wird kommt auch die erzeugte Hitze dazu. Die Tatsache dass es immernoch eine blinde Entnahme ist diskutieren wir garnicht mehr.

3. Die teilweise ausgelockerte FE ist immernoch an der unteren Ebene verbunden (das Werkzeug funktioniert nur in 2 Dimensionen) und muss rausgezupft werden. Hier kommt eine weitere traumatische Kraft : die Zugkraft (Traction). Bei einigen Patienten kommen die locker raus, bei anderen muss man etwas kräftiger ziehen.

4. Der rausgenommene Transplantat geht oft unter das Mikroskop zur Überprüfung von Integrität der Strukturen sowie Selektierung.

Da es von der unteren Ebene rausgezupft worden ist haben die Wurzel keine Schutzschicht, sind viel empfindlicher vor allem beim Einpflanzen wenn die Pinzetten direkt in der Wurzelnahe greifen müssen.

Die Transplantate werden leider viel mehr manipuliert.

Die Methode ist in der Tat elegant, aber Sie hat ihre Grenzen.

Viele Ärzte die sich seit Jahren mit FUE beschäftigen nennen die Zug und Dreh Kräfte als mögliche Ursachen von schlechteren Anwuchsraten der FUE Grafts. In die letzte Zeit gibt es klar einige Ärzte die diese Probleme gelöst haben, aber die Tatsache bleibt dass jahrelang die Anwuchsraten von FUE schlechter gewesen sind als FUT, und das kommt von Leuten die sich mit beiden Methoden beschäftigen. (Feller, Harris, Shapiro, Bernstein etc)

Seit 2001 wird die FUE Methode viel gepriesen. Zuerst wurde viel Marketing mit „narbenfreie Methode“ gemacht, nachher ist es rausgekommen dass bei großen Sitzungen die Vernarbung ernst zu nehmen war.

FUE ist eine sehr elegante Methode, wenige beherrschen es richtig, es hat genauso wie andere

Methoden Ihre Vorteile sowie Nachteile. Was für ein Patient richtig ist kann für einen anderen komplett ungünstig sein. Pauschalaussagen sind in der Medizin immer schlecht für die Patienten.

Letztendlich seit Ihr alle hier weil die Haare auf den Oberkopfbereich ausfallen oder ausgefallen sind. Man kann Tagelang über alle möglichen theoretisieren, letztendlich was am interessantesten ist sind DIE ERGEBNISSE. Abdeckungen, Strategien, Natürlichkeit, Dichten etc....also ERGEBNISSE.

Das ist was die Patienten haben möchten, dafür zahlen die, und in der Richtung streben wir alle.

Fast komplett ist eben nicht GANZ KOMPLETT. Also widerspricht ihr euch wenn ihr weiter oben schreibt es sterben KEINE Follikel und jetzt aber sagt man kann das Absterben minimieren.

Aber ich sage mal so jedes tote Follikel oder verschnittene Follikel ist ein verlorenes

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Tue, 15 Jun 2010 22:05:32 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Meine Behauptung beruht übrigens auf Beobachtung (ist natürlich subjektiv), trotzdem überrascht mich das ganze.

Ich konnte bei mir einen deutlichen Unterschied nach 3000 FUE feststellen, da war ich doch etwas überrascht, das kann ein dritter nicht feststellen, wie auch ohne Referenz. Einige FUT Patienten die ich kennen gelernt habe, hatten einen ziemlich dichten Donor, deshalb kam ich zu dieser Annahme.

Ich habe natürlich auch schlechte FUE Bilder im Kopf, das kann natürlich meine Beurteilung etwas gesteuert haben.

Übrigens du schreibst cheveux, das Wort existiert nicht, entweder chevaux oder cheveux (Pferde oder Haare)

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Tue, 15 Jun 2010 22:12:11 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Shockloss0815 schrieb am Tue, 15 June 2010 23:57 So dann werde ich mal drauf eingehen

1) Ist es nicht tatsächlich so, dass eine FUT Operation in der Regel mehr Einzelschritte beinhaltet als eine FUE, was ja damit schon aussagt dass die FUE die schonendere Variante ist

und daher alleine schon aus patientenfreundlicher Sicht angewendet werden sollte?

2) Zelluläre Apose jep korrekt ich wollte es nur den Foren USern einfach und von der Leber weg darstellen, da ich niemanden mit Fachjargon quälen will

Selbst wenn die immer feucht gehalten werden würden, dann muss man doch den Hautlappen wieder entnehmen, an die Laboranten weiterreichen, diese legen die dann wieder ein, nehmen sie wieder raus etc pp, das macht ja unterm STRich eine riesen sagen wir mal negativ Hektik für die fragilen Follikel

3) Sorry selbst mit dem NASA Mikroskop ist es unmöglich bei einem Schnitt keine FOLLikel zu zerstören nicht mit dem heutigen STAND der Dinge da solltet ihr nochmals genau nachforschen

Aber muss ich euch lassen, geschickt ausgewichen ^^

Alleine schon beim vernähen der Narbe werden ebenfalls follikel zerstört.

4) Vertrauen, naja das ist jetzt so ein Aussage gegen Aussage Ding Also mit Vertrauen sollten wir jetzt in einem blutigen und knallharten Geschäft nicht anfangen sondern uns dann auf das besinnen was wir an Fakten haben

5) Follikel sterben also wenn sie zertrennt werden, das hast du selber gesagt, ergo werden bei dem Schnitt ja noch gesunde Follikel zerstört

6) Interessant dass jetzt tatsächlich auf das austrocknen herantreten wird, liegt ja hoffentlich nicht nur an meinen gedanklichen Überlegungen und Anreizen zur Diskussion

7) Deine Rede : ... und trotzdem liefern STRip Hammer Ergebnisse.....

Das mag sein, allerdings liefern FUE Docs ebenfalls gute Ergebnisse, ergo ist diese Aussage leider naja inhaltslos zumindest was einen Pluspunkt für FUT angeht ^^

Exakt es geht um Ergebnisse

Das macht kein Spass, schreib die Gegenpunkte bitte dazu.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Shockloss0815](#) on Tue, 15 Jun 2010 22:14:41 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Genau das ist das Problem mit dem Subjektiven

Soll ich dir das mit dem Strip und der Abnehmenden Dichte eventuell erklären, ist ne ernstgemeinte Frage.

Das mit dem Nick tut mir leid war keine Absicht. Ich nenne dich Cheevo

Werde übrigens meine Gegenpunkte nochmals richtig posten

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Shockloss0815](#) on Tue, 15 Jun 2010 22:16:04 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

HattingenHair schrieb am Tue, 15 June 2010 02:55Guten morgen,

ein Paar kurze Antworten zu Schockloss' Thema:

Zitat:Gründe

1) Schritte der FUT

- Herausschneiden des Kopfstreifens (1 Trauma)
- weiterreichen dieses Stückes an die Mitarbeiter (2 Trauma)
- das zerschneiden des Hautlappens unter heißen Lampen (3 Trauma)/

Lösung: Hochwertige Mikroskope für alle , früher mit Kaltlichtquelle heute mit LED Licht, von oben und von unten.

Vorteile: unvergleichbare Präzision (und das ist ein riesen Vorteil)

Zitat:2) Pathologischer Säureschock

- während des Herausschneidens der Kopfhaut werden die Grafts von der Durchblutung abgetrennt, dies hat zur Folge, dass ein "Sterbeprozess" einsetzt, der zu einer Übersäuerung des Hautlappens führt. (4 Trauma)

Du meinst wahrscheinlich zelluläre Apoptose.

Lösung: Transplantate immer feucht halten (z.B. gekühlte Kochsalzlösung...andere wenden andere „storage Solutions“ auch an).

Zitat:3) Verschnitt

- es werden beim Herausschneiden Follikel zerstört
- beim Bearbeiten des Strip Streifens ergo das Zerkleinern kann es ebenfalls zu Zerstörung von Grafts kommen

Du hast die gleichen Punkte wiederholt.

Lösung und Vorteile wie im Punkt 1.

Zitat:5) Anzahl der Grafts

- es ist unmöglich zu behaupten man könne zum Beispiel exakt 3000 Grafts aus einem Stück Strip ziehen.

Was resultiert daraus? Überflüssige Grafts wegwerfen? Nein eben nicht, diese werden dann eingesetzt und es wird gesagt 3000 Grafts und sie haben ein dichtes Ergebnis.

Allerdings wird nicht bedacht dass mehr Grafts verpflanzt wurden statt der 3000 Grafts, ergo sind sämtliche "exakten" Werte leider nicht akkurat, denn dies würde bedeuten, dass man wenn man genau 3000 Grafts hätte, überflüssige wegwerfen würde oder wieder zurück pflanzen würde, was allerdings nicht funktioniert, da der Hautstreifen weg ist

Hier geht es um Vertrauen. Jeder seriöser Anbieter verpflanzt alles was er rausnimmt. Manchmal kommen statt 3000 nur 2930 raus, manchmal aber 3103...hier ist die Beziehung Patient-Arzt und Ethik ausschlaggebend. Als Beispiel können wir Capelli nehmen, bei der ersten Sitzung waren es 4000 geplant, durch bessere Elastizität (Übungen) wurden aber 4400... bei der zweite Sitzung wurden 3000 geplant rausgekommen sind aber 2863.

<http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/t/3389/>

Zitat:6) Der Dauerrun

- Aufgrund der eben genannten Übersäuerung werden die Follikel nachhaltig geschädigt, die heißen lampen wirken ebenfalls negativ begünstigend auf die Grafts sowie die verschiedenen durchaus aggressiven Arbeitsschritte, denn die Grafts müssen zurechtgeschnitten werden.
- Daher führt es langfristig dazu, dass nicht alle Haare anwachsen können denn diese sind irreparabel geschädigt, daher ist es zwingend erforderlich ein weiteres Mal eine HT durchführen zu lassen.

Die Follikel sterben wenn sie austrocknen, oder wenn sie physisch zertrennt sind. Ergebnis ist eine schlechte Anwuchsrate.

Lösung..siehe Punkt 1 & 2.

Und trotzdem liefern die guten Strip Anbieter Hammer Resultate, immer wieder, konstant und zuverlässig. Darum geht es: ERGEBNISSE.

So dann werde ich mal drauf eingehen Smile

1) Ist es nicht tatsächlich so, dass eine FUT Operation in der Regel mehr Einzelschritte beinhaltet als eine FUE, was ja damit schon aussagt dass die FUE die schonendere Variante ist Smile und daher alleine schon aus patientenfreundlicher Sicht angewendet werden sollte?

2) Zelluläre Apose jep korrekt ich wollte es nur den Foren USern einfach und von der Leber weg darstellen, da ich niemanden mit Fachjargon quälen will Smile

Selbst wenn die immer feucht gehalten werden würden, dann muss man doch den Hautlappen wieder entnehmen, an die Laboranten weiterreichen, diese legen die dann wieder ein, nehmen sie wieder raus etc pp, das macht ja unterm Strich eine riesen sagen wir mal negativ Hektik für die

fragilen Follikel

3) Sorry selbst mit dem NASA Mikroskop ist es unmöglich bei einem Schnitt keine Follikel zu zerstören Wink nicht mit dem heutigen Stand der Dinge da solltet ihr nochmals genau nachforschen Smile

Aber muss ich euch lassen, geschickt ausgewichen ^^

Alleine schon beim vernähen der Narbe werden ebenfalls follikel zerstört.

4) Vertrauen, naja das ist jetzt so ein Aussage gegen Aussage Ding Wink Also mit Vertrauen sollten wir jetzt in einem blutigen und knallharten Geschäft nicht anfangen sondern uns dann auf das besinnen was wir an Fakten haben

5) Follikel sterben also wenn sie zertrennt werden, das hast du selber gesagt, ergo werden bei dem Schnitt ja noch gesunde Follikel zerstört Smile

6) Interessant dass jetzt tatsächlich auf das austrocknen herantreten wird, liegt ja hoffentlich nicht nur an meinen gedanklichen Überlegungen und Anreizen zur Diskussion Smile

7) Deine Rede : ... und trotzdem liefern Strip Hammer Ergebnisse.....

Das mag sein, allerdings liefern FUE Docs ebenfalls gute Ergebnisse, ergo ist diese Aussage leider naja inhaltslos zumindest was einen Pluspunkt für FUT angeht ^^

Exakt es geht um Ergebnisse Smile

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT

Posted by [HattingenHair](#) on Wed, 16 Jun 2010 10:24:39 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Bei der Streifenentnahme wird selbstverständlich ein Tumeszenz Verfahren angewendet um Follikel Zertrennung (Transection, oder Zerstörung der Integrität der Follikulären Einheit) zu minimieren. Durch Tumeszenz versteht man die „Aufblasung“ der Haut...dadurch wird der Abstand zwischen den FU's viel grösser, und so kann man bei der Schnittführung sehr elegant zwischen den FU's navigieren. Die Schnittführung wird in mehrer Schritte gemacht, zuerst eine sehr oberflächliche „scouring & guidance“ Inzision, und erst nachher avanciert man in der Tiefe (poco a poco auf Spanisch ausgedruckt). Die Breite der Entnahme variiert auch in verschiedene Zonen, abhängig von der Elastizität. Es ist auf keinem Fall eine Schablonmässige Prozedere, sondern individualisiert.

Es gibt auch Instrumente wie z.B. der „Haber Spreader“ die eine Zertrennungarme Entnahme ermöglichen.

@ corleone

Ich will auf keinem Fall eine finanzielle Diskussion hier anfangen. Du warst wahrscheinlich nie ein Arbeitgeber und hast wahrscheinlich auch nie ein Geschäft geführt, und deswegen verstehe ich deine übersimplifizierte Kalkulation. Neben alle soziale Nebenkosten, Versicherungen, Steuer etc etc etc, muss man sagen dass HT Techniker hoch spezialisierte Arbeitskräfte sind

die jahrelange Ausbildung brauchen um auf einem hochwertigen Niveau zu arbeiten. Eine ganze Infrastruktur steckt hinter grosse FUT Sitzungen (es kostet viel mehr Geld und Zeit als du denkst). Deswegen gibt es auch wenige Anbieter weltweit die grosse dichte Gigasitzungen durchführen. Ausserdem ist es ein wenig unfair Preiskalkulationen aus der Türkei mit deutsche oder kanadische Kosten zu vergleichen, und dass auch bei verschiedene Mengen an Transplantate. (Eigentlich kenne ich ein Paar Ärzte die sich die ganze Praxis komplett auf FUE umorganisiert haben weil die kein Stress mehr mit Personal haben wollten).

Las uns mal aber Äpfel mit Äpfel vergleichen....4000 FUT Preise mit 4000 FUE Preise aus einer Patienten Perspektive (obwohl die 4000 FUE Sitzungen EXTREM SELTEN sind)

4000 FUE x 3,5/Graft = 14 000€

4000 FUTx 2,5/Graft = 10 000€

Also FUE kostet um 40% mehr. Der Unterschied wird bei grossere Sitzungen noch dramatischer, wobei bei der Menge an Transplantate wird es für die FUE Methode etwas schwierig mitzuhalten.

Gut, das ist aber alles egal, das HAUPTZIEL sind die Ergebnisse. Übrigens ich finde dein Ergebniss schon nach der ersten Eingriff sehr gut, bin auf das Resultat nach der zweite OP gespannt.

@shockloss....auf deine Argumente gegen FUT habe ich hoffentlich klar und logisch genug genantwortet. Du verstehst jetzt dass mikroskopische Vergrösserung, Beleuchtung und direkter Sicht positive Sachen sind bei einer HT, die erhöhen die Präzision und Anwuchsrate. Ich habe dir auch über ein Paar traumatische Kräfte bei FUE erzählt aber wie immer ignorierst du es einfach.

Anbei ein Bild die ich vor ungefähr 2 Std. aufgenommen habe:

Zeig mir bitte wo die massive Zertrennung der Integrität (Transection) der Follikel ist?

Ich weiss nicht ob es weiter Sinn macht dir Argumente und Beweise zu bringen, weil du einfach alles ignorierst.

Dein Argument gegen FUT ist die Präzision der Mikroskop mit hervorragende Beleuchtung und perfekte Visibilität? Warum sollte FUE besser in der Hinsicht sein? Weil es blind gemacht wird und von Gefühl geführt wird?

Es ist klar dass du kein herrkömmlichen User des Forums bist und du eine andere Agenda treibst. Du bist so begeistert von eine Methode die Follikel BEWUSST zertrennt (Transection) mit der Werbungsspruch dass es i.O. ist weil die Follikel sich vermehren und sowieso wieder nachwachsen, ohne ein einziges Beispiel oder Beweis dafür zu haben. Auf der andere Seite machst du hier nicht anders als FUT ständig zu klopfen und argumentierst es mit der Benutzung von Mikroskope und Beleuchtung?

Argumente wie optimale Nutzung der Spenderpotential, Dichten, Haarlinien, Abdeckungen, Präzision etc. interessieren dich sowieso nicht.

Man muss schon die Frage stellen was du hier in Forum suchst? Wenn du eine HT in Betracht ziehst, kannst du schon ein Paar Bilder von dir rein stellen, zu der Anbieter deiner Auswahl zur Beratung gehen, und hoffentlich ein schönes dokumentiertes Bericht über deine Op und Ergebniss posten.Das ist was die meisten aktive User hier machen. Wenn du aber keine HT in Betracht ziehst, warum verbringst du soviel Zeit hier in Forum?

Jeder Patient muss seine aktuelle Situation analysieren, möglichen weitem Haarverlust ersnthaft

betrachten und eine optimale langfristige Lösung zu finden. Jeder kann heutzutage Ergebnisse bis zum Abwinken vergleichen. Jeder Patient kann vergleichbare Situationen finden und ein Anbieter wählen der die gewünschte Ergebnisse liefert, konstant und konsequent. Ergebnisse sind was für die Leute interessant sind nicht pauschale Aussagen und dogmatische Diskussionen.

## File Attachments

1) [Strip.jpg](#), downloaded 1513 times



---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Wed, 16 Jun 2010 10:58:50 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

HattingenHair schrieb am Wed, 16 June 2010 12:24Bei der Streifenentnahme wird selbstverständlich ein Tumeszenz Verfahren angewendet um Follikel Zertrennung (Transection, oder Zerstörung der Integrität der Follikulären Einheit) zu minimieren. Durch Tumeszenz versteht man die „Aufblasung“ der Haut...dadurch wird der Abstand zwischen den FU's viel grösser, und so kann man bei der Schnitfführung sehr elegant zwischen den FU's navigieren. Die Schnitfführung wird in mehrer Schritte gemacht, zuerst eine sehr oberflächliche „scouring & guidance“ Inzision, und erst nachher avanciert man in der Tiefe (poco a poco auf Spanisch ausgedruckt). Die Breite der Entnahme variiert auch in verschiedene Zonen, abhängig von der Elastizität. Es ist auf keinem Fall eine Schablonmässige Prozedere, sondern individualisiert.

Es gibt auch Instrumente wie z.B. der „Haber Spreader“ die eine Zertrennungarme Entnahme ermöglichen.

@ corleone

Ich will auf keinem Fall eine finanzielle Diskussion hier anfangen. Du warst wahrscheinlich nie ein Arbeitgeber und hast wahrscheinlich auch nie ein Geschäft geführt, und deswegen verstehe ich deine übersimplifizierte Kalkulation. Neben alle soziale Nebenkosten, Versicherungen, Steuer etc etc etc, muss man sagen dass HT Techniker hoch spezialisierte Arbeitskräfte sind die jahrelange Ausbildung brauchen um auf einem hochwertigen Niveau zu arbeiten. Eine ganze Infrastruktur steckt hinter grosse FUT Sitzungen (es kostet viel mehr Geld und Zeit als du denkst).

Deswegen gibt es auch wenige Anbieter weltweit die grosse dichte Gigasitzungen durchführen. Ausserdem ist es ein wenig unfair Preiskalkulationen aus der Türkei mit deutsche oder kanadische Kosten zu vergleichen, und dass auch bei verschiedene Mengen an Transplantate. (Eigentlich kenne ich ein Paar Ärzte die sich die ganze Praxis komplett auf FUE umorganisiert haben weil die kein Stress mehr mit Personal haben wollten).

Las uns mal aber Äpfel mit Äpfel vergleichen....4000 FUT Preise mit 4000 FUE Preise aus einer Patienten Perspektive (obwohl die 4000 FUE Sitzungen EXTREM SELTEN sind)

$4000 \text{ FUE} \times 3,5/\text{Graft} = 14\ 000\text{€}$

$4000 \text{ FUT} \times 2,5/\text{Graft} = 10\ 000\text{€}$

Also FUE kostet um 40% mehr. Der Unterschied wird bei grossere Sitzungen noch dramatischer, wobei bei der Menge an Transplantate wird es für die FUE Methode etwas schwierig mitzuhalten.

Gut, das ist aber alles egal, das HAUPTZIEL sind die Ergebnisse. Übrigens ich finde dein Ergebniss schon nach der ersten Eingriff sehr gut, bin auf das Resultat nach der zweite OP gespannt.

@shockloss....auf deine Argumente gegen FUT habe ich hoffentlich klar und logisch genug genatwortet. Du verstehst jetzt dass mikroskopische Vergrösserung, Beleuchtung und direkter Sicht positive Sachen sind bei einer HT, die erhöhen die Präzision und Anwuchsrate. Ich habe dir auch über ein Paar traumatische Kräfte bei FUE erzählt aber wie immer ignorierst du es einfach.

Anbei ein Bild die ich vor ungefähr 2 Std. aufgenommen habe:

Zeig mir bitte wo die massive Zertrennung der Integrität (Transection) der Follikel ist?

Ich weiss nicht ob es weiter Sinn macht dir Argumente und Beweise zu bringen, weil du einfach alles ignorierst.

Dein Argument gegen FUT ist die Präzision der Mikroskop mit hervorragende Beleuchtung und perfekte Visibilität? Warum sollte FUE besser in der Hinsicht sein? Weil es blind gemacht wird und von Gefühl geführt wird?

Es ist klar dass du kein herrkömmlichen User des Forums bist und du eine andere Agenda treibst. Du bist so begeistert von eine Methode die Follikel BEWUSST zertrennt (Transection) mit der Werbungsspruch dass es i.O. ist weil die Follikel sich vermehren und sowieso wieder nachwachsen, ohne ein einziges Beispiel oder Beweis dafür zu haben. Auf der andere Seite machst du hier nicht anders als FUT ständig zu klopfen und argumentierst es mit der Benutzung von Mikroskope und Beleuchtung?

Argumente wie optimale Nutzung der Spenderpotential, Dichten, Haarlinien, Abdeckungen, Präzision etc. interessieren dich sowieso nicht.

Man muss schon die Frage stellen was du hier in Forum suchst? Wenn du eine HT in Betracht ziehst, kannst du schon ein Paar Bilder von dir rein stellen, zu der Anbieter deiner Auswahl zur Beratung gehen, und hoffentlich ein schönes dokumentiertes Bericht über deine Op und Ergebniss posten. Das ist was die meisten aktive User hier machen. Wenn du aber keine HT in Betracht ziehst, warum verbringst du soviel Zeit hier in Forum?

Jeder Patient muss seine aktuelle Situation analysieren, möglichen weitem Haarverlust ersnthaft betrachten und eine optimale langfristige Lösung zu finden. Jeder kann heutzutage Ergebnisse bis zum Abwinken vergleichen. Jeder Patient kann vergleichbare Situationen finden und ein

Anbieter wählen der die gewünschte Ergebnisse liefert, konstant und konsequent. Ergebnisse sind was für die Leute interessant sind nicht pauschale Aussagen und dogmatische Diskussionen.

Ich habe mal eine Frage, wie lange darf die Aufbereitung maximal dauern oder anders gefragt wie lange benötigen durchschnittlich Techniker dafür? Wie ist das Prozedere? Pro Techniker ein Stück?

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Shockloss0815](#) on Wed, 16 Jun 2010 14:30:34 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

HattingenHair schrieb am Wed, 16 June 2010 06:24Bei der Streifenentnahme wird selbstverständlich ein Tumeszenz Verfahren angewendet um Follikel Zertrennung (Transection, oder Zerstörung der Integrität der Follikulären Einheit) zu minimieren. Durch Tumeszenz versteht man die „Aufblasung“ der Haut...dadurch wird der Abstand zwischen den FU's viel grösser, und so kann man bei der Schnitfführung sehr elegant zwischen den FU's navigieren. Die Schnitfführung wird in mehrer Schritte gemacht, zuerst eine sehr oberflächliche „scouring & guidance“ Inzision, und erst nachher avanciert man in der Tiefe (poco a poco auf Spanisch ausgedruckt). Die Breite der Entnahme variiert auch in verschiedene Zonen, abhängig von der Elastizität. Es ist auf keinem Fall eine Schablonmässige Prozedere, sondern individualisiert.

Es gibt auch Instrumente wie z.B. der „Haber Spreader“ die eine Zertrennungarme Entnahme ermöglichen.

@ corleone

Ich will auf keinem Fall eine finanzielle Diskussion hier anfangen. Du warst wahrscheinlich nie ein Arbeitgeber und hast wahrscheinlich auch nie ein Geschäft geführt, und deswegen verstehe ich deine übersimplifizierte Kalkulation. Neben alle soziale Nebenkosten, Versicherungen, Steuer etc etc etc, muss man sagen dass HT Techniker hoch spezialisierte Arbeitskräfte sind die jahrelange Ausbildung brauchen um auf einem hochwertigen Niveau zu arbeiten. Eine ganze Infrastruktur steckt hinter grosse FUT Sitzungen (es kostet viel mehr Geld und Zeit als du denkst). Deswegen gibt es auch wenige Anbieter weltweit die grosse dichte Gigasitzungen durchführen. Ausserdem ist es ein wenig unfair Preiskalkulationen aus der Türkei mit deutsche oder kanadische Kosten zu vergleichen, und dass auch bei verschiedene Mengen an Transplantate. (Eigentlich kenne ich ein Paar Ärzte die sich die ganze Praxis komplett auf FUE umorganisiert haben weil die kein Stress mehr mit Personal haben wollten).

Las uns mal aber Äpfel mit Äpfel vergleichen....4000 FUT Preise mit 4000 FUE Preise aus einer Patienten Perspektive (obwohl die 4000 FUE Sitzungen EXTREM SELTEN sind)

4000 FUE x 3,5/Graft = 14 000€

4000 FUTx 2,5/Graft = 10 000€

Also FUE kostet um 40% mehr. Der Unterschied wird bei grossere Sitzungen noch dramatischer, wobei bei der Menge an Transplantate wird es für die FUE Methode etwas schwierig

mitzuhalten.

Gut, das ist aber alles egal, das HAUPTZIEL sind die Ergebnisse. Übrigens ich finde dein Ergebniss schon nach der ersten Eingriff sehr gut, bin auf das Resultat nach der zweite OP gespannt.

@shockloss....auf deine Argumente gegen FUT habe ich hoffentlich klar und logisch genug genantwortet. Du verstehst jetzt dass mikroskopische Vergrösserung, Beleuchtung und direkter Sicht positive Sachen sind bei einer HT, die erhöhen die Präzision und Anwuchsrate. Ich habe dir auch über ein Paar traumatische Kräfte bei FUE erzählt aber wie immer ignorierst du es einfach.

Anbei ein Bild die ich vor ungefähr 2 Std. aufgenommen habe:

Zeig mir bitte wo die massive Zertrennung der Integrität (Transection) der Follikel ist?

Ich weiss nicht ob es weiter Sinn macht dir Argumente und Beweise zu bringen, weil du einfach alles ignorierst.

Dein Argument gegen FUT ist die Präzision der Mikroskop mit hervorragende Beleuchtung und perfekte Visibilität? Warum sollte FUE besser in der Hinsicht sein? Weil es blind gemacht wird und von Gefühl geführt wird?

Es ist klar dass du kein herrkömmlichen User des Forums bist und du eine andere Agenda treibst. Du bist so begeistert von eine Methode die Follikel BEWUSST zertrennt (Transection) mit der Werbungsspruch dass es i.O. ist weil die Follikel sich vermehren und sowieso wieder nachwachsen, ohne ein einziges Beispiel oder Beweis dafür zu haben. Auf der andere Seite machst du hier nicht anders als FUT ständig zu klopfen und argumentierst es mit der Benutzung von Mikroskope und Beleuchtung?

Argumente wie optimale Nutzung der Spenderpotential, Dichten, Haarlinien, Abdeckungen, Präzision etc. interessieren dich sowieso nicht.

Man muss schon die Frage stellen was du hier in Forum suchst? Wenn du eine HT in Betracht ziehst, kannst du schon ein Paar Bilder von dir rein stellen, zu der Anbieter deiner Auswahl zur Beratung gehen, und hoffentlich ein schönes dokumentiertes Bericht über deine Op und Ergebniss posten.Das ist was die meisten aktive User hier machen. Wenn du aber keine HT in Betracht ziehst, warum verbringst du soviel Zeit hier in Forum?

Jeder Patient muss seine aktuelle Situation analysieren, möglichen weitem Haarverlust ersnthaft betrachten und eine optimale langfristige Lösung zu finden. Jeder kann heutzutage Ergebnisse bis zum Abwinken vergleichen. Jeder Patient kann vergleichbare Situationen finden und ein Anbieter wählen der die gewünschte Ergebnisse liefert, konstant und konsequent.

Ergebnisse sind was für die Leute interessant sind nicht pauschale Aussagen und dogmatische Diskussionen.

Ich habe keine Agenda und ich finde es ist ehrlich gesagt eine Frechheit so etwas zu behaupten, falls ihr es nicht gemerkt habt, einige User haben hier noch unbeantwortete Fragen, ergo ist FUT wohl doch noch nicht so ganz zufriedenstellend erklärt worden.

Tja ihr werft mit Kritik an mir um Euch, allerdings seid ihr den Usern hier immer noch schuldig zu erklären, " Warum ausgerechnet die FUT ne bessere Anwuchsrate als FUE haben sollte"

Desweiteren geht ihr auch nicht darauf ein, dass bei einer FUT mehr Schritte notwendig sind, als bei einer FUE, ergo dementsprechend auch die Risiken für Probleme zunehmen.

Dann stellt sich mir noch folgende Frage, es wird gesagt, dass die abgeschnittene Kopfhaut anschliessend bearbeitet wird und die Grafts klein geschnitten PARDON passend zurecht geschnitten werden zum einsetzen. Warum macht man es denn dann nicht direkt mit der FUE Methode, wo ja die Grafts praktisch schon eine nette Transplantationsgrösse haben? Und das ganz ohne zuuu langes nachbearbeiten.

Ich "klopfe" nicht FUT, ich präsentiere hier nur meine GANZ PERSÖNLICHEN Gründe warum man mir die FUT nicht schmackhaft machen kann.

Ich habe in keinsten Weise Hattingen Hair hier erwähnt, ihr habt euch doch selber in die Diskussion eingebracht

Und wenn ich mir die über 3000 Views so ansehe, dann denke ich mal das ein allgemeines Interesse schon vorhanden ist.

Haben alle Leute die sich das hier ansehen etwa auch eine "Agenda" gegen Euch?

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [HattingenHair](#) on Wed, 16 Jun 2010 16:26:38 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Grüezi,

@cheveaux...ein guter Techniker schneidet in der Regel konstant ungefähr 400 Grafts/Stunde.

Wir haben eine dichte 3186 Graft Sitzung (fast Bluethink mässig aber viel dünner Haare und nicht so aggressiv vom Design her)  
gegen 9:45 angefangen und es ist jetzt fertig.

@Shockloss...bin ein wenig müde, will was essen und mich entspannen. Ich habe mich in diesen Thread gemeldet weil deine „Meinungen“ falsch sind, und ich wollte es einfach abklären. Habe ich es geschafft dich ein bisschen aufzuklären so dass du deine unfundierte Pauschalaussagen etwas runterschraubst?

Das mit der schlechteren Anwuchsraten bei FUE kommt nicht von mir, sondern von Leute die beide praktizieren, sowie von Publikaationen und Berichte die sich seit 2001 gesammelt haben. Vor allem in höheren NW's warten wir noch auf vergleichbare Ergebnisse.

Zitat:Dann stellt sich mir noch folgende Frage, es wird gesagt, dass die abgeschnittene Kopfhaut anschliessend bearbeitet wird und die Grafts klein geschnitten PARDON passend zurecht

geschnitten werden zum einsetzen. Warum macht man es denn dann nicht direkt mit der FUE Methode, wo ja die Grafts praktisch schon eine nette Transplantationsgrösse haben? Und das ganz ohne zuuu langes nachbearbeiten.

Die Antwort ist doch sehr logisch....PRÄZISION. Du kannst die direkte Visualisierung mit mikroskopische Vergrößerung und Beleuchtung von oben bis unten mit einer blinde Entnahme einfach nicht vergleichen...es tut mir Leid ist aber so.

Manipulierung von Transplantate? Traction (Zugkraft), Torsion (Drehkraft), Transection (Zertrennung der Integrität der Follikulären Einheit und seine Strukturen, weil es eine blinde Entnahme ist), Kompression, wenig Schutzgewebe um die Wurzel die die Grafts viel empfindlicher bei der Einpflanzung macht etc...alle Probleme die du nicht einsehen willst.

[http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/mv/msg/3393/52486/#msg\\_52486](http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/mv/msg/3393/52486/#msg_52486)

Dass die Methode in einige Hände Fortschritte gemacht hat ist klar. Aber du solltest nicht was ständig runter drücken nur so das deine Meinung besser steht. Die FUE Methode kann durchaus auf eigene Beine stehen ohne das du FUT ständig runtermachst. Es soll durch Ergebnisse bewiesen werden, und deswegen ist dieses Forum hier. Jeder kann sich Ergebnisse von beide Methoden anschauen.

Das du hier eine andere Agenda hast ist doch offensichtlich für alle zu sehen? Da brauchen wir doch nicht Sherlock Holmes anzurufen (selbst Inspektor Cluseau würde es sehen). Soll ich dir eine Liste machen mit alle deine Beiträge und Kommentare die sich absolut Pauschal gegen unser Repräsentant, unsere Patienten und FUT richten?

Zitat:Haben alle Leute die sich das hier ansehen etwa auch eine "Agenda" gegen Euch?

Es geht strikt um Shockloss0815.

Du hast dich in Februar gemeldet, hast in 4 Monate über 300 mal geschrieben und noch NICHTS über deine Situation. Du wirfst alle unsere Patienten vor das die „fakes“ sind, schleier Werbung treiben, greiffst der NW5a bei jeder Gelegenheit an, stellst dich als "katolischer als der Pabst" vor und letztendlich kommst du mit so was raus:

[http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/mv/msg/3363/52135/#msg\\_52135](http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/mv/msg/3363/52135/#msg_52135)

(vor allem die letzte 2 Sätze sind erleuchterned)

Du weiss es selber dass du hier keine HT suchst. Aber vielleicht wirds du ein wenig besser...ich glaube das ist sowieso einer der seltene Threads die von dir erstellt sind. Bis jetzt war es nur hijacking und "hit & run" Taktiken. Klopfen, und wenn Antworten und Argumente zurück kommen einfach ignorieren.

Natürlich hat die Stripmethode auch Ihre Grenzen, irgendwann mal ist es mit der Elastizität Schluss. Genauso hat die FUE Methode Ihre Nachteile und Grenzen. Einfach Ergebnisse und Berichte vergleichen. Es gibt nicht nur dieses Forum, sondern viele englischsprachige, spanische,

italienische, französische, youtbe etc.

Jetzt mal kurz zurück zu dir. Wenn es um deine Meinung geht, dan was glaubst du, wieviele Grafts benötigst du um ein zufriedenstellendes Ergebniss zu haben? Kannst dich bei der "User Vorstellungen" Abteilung präsentieren, ein Paar Bilder reinstellen, einige Meinungen von andere erfahrene User holen. Zu welcher Anbieter tendierst du? Du bist doch hier weil du dich für eine HT interessierst...oder? In FUE würde ich ganz klar Bisanga und Keser auf meine engliste reinziehen. Du tendierst wahrscheinlich auch zu Dr.DeReyes & Prohair, die haben auch schöne Ergebnisse geliefert als die zusammen gearbeitet haben. Feller, Cole, Harris, Mwamba, Koray, Jones, Armani, Ilter? Wer hat dich am meisten konsequent beeindruckt?

Schönen Abend an alle

P.S. Apropro ungeantwortete Sachen...ich habe dir vor längerer Zeit eine pm geschickt...ich warte mit Geduld.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Wed, 16 Jun 2010 17:31:09 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

[quote title=HattingenHair schrieb am Wed, 16 June 2010 18:26]Grüezi,

@cheveaux...ein guter Techniker schneidet in der Regel konstant ungefähr 400 Grafts/Stunde.

Wir haben eine dichte 3186 Graft Sitzung (fast Bluethink mässig aber viel dünner Haare und nicht so agressiv vom Design her)  
gegen 9:45 angefangen und es ist jetzt fertig.

Wieviele Techniker benötigt man mindestens bei eine FUT OP?

Basis 3200 Grafts

1 Techniker	400/h * 8	8 Stunden
2 Techniker	400/h * 8/2	4 Stunden
3 Techniker	400/h * 8/3	2,6 Stunden
4 Techniker	400/h * 8/4	2 Stunden

...mindestens 3?

Die Naht ist ja recht komplex und wahrscheinlich etwas zeitaufwendig, der Patient kann sich wahrscheinlich danach etwas erholen...max. nach 2 - 3 Stunden wird dann eingesetzt. Kann man sich das bei FUT so vorstellen? Ist ja interessant, das ganze vor der anderen Seite zu hören.

Aber wahrscheinlich nur bei max Strip? Oder?

p.s. Cheveaux gibt es nicht im französichen, d.h entweder cheveux or chevaux ... haare oder

pferde.

wird auch unterschiedlich ausgesprochen..

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Shockloss0815](#) on Wed, 16 Jun 2010 18:05:15 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

HattingenHair schrieb am Wed, 16 June 2010 12:26Grüezi,

@cheveaux...ein guter Techniker schneidet in der Regel konstant ungefähr 400 Grafts/Stunde.

Wir haben eine dichte 3186 Graft Sitzung (fast Bluethink mässig aber viel dünner Haare und nicht so aggressiv vom Design her)  
gegen 9:45 angefangen und es ist jetzt fertig.

@Shockloss...bin ein wenig müde, will was essen und mich entspannen. Ich habe mich in diesen Thread gemeldet weil deine „Meinungen“ falsch sind, und ich wollte es einfach abklären. Habe ich es geschafft dich ein bisschen aufzuklären so dass du deine unfundierte Pauschalaussagen etwas runterschraubst?

Das mit der schlechteren Anwuchsraten bei FUE kommt nicht von mir, sondern von Leute die beide praktizieren, sowie von Publikaationen und Berichte die sich seit 2001 gesammelt haben. Vor allem in höheren NW's warten wir noch auf vergleichbare Ergebnisse.

Zitat:Dann stellt sich mir noch folgende Frage, es wird gesagt, dass die abgeschnittene Kopfhaut anschliessend bearbeitet wird und die Grafts klein geschnitten PARDON passend zurecht geschnitten werden zum einsetzen. Warum macht man es denn dann nicht direkt mit der FUE Methode, wo ja die Grafts praktisch schon eine nette Transplantationsgrösse haben? Und das ganz ohne zuuu langes nachbearbeiten.

Die Antwort ist doch sehr logisch....PRÄZISION. Du kannst die direkte Visualisierung mit mikroskopische Vergrösserung und Beleuchtung von oben bis unten mit eine blinde Entnahme einfach nicht vergleichen...es tut mir Leid ist aber so.

Manipulierung von Transplantate? Traction (Zugkraft), Torsion (Drehkraft), Transection (Zertrennung der Integrität der Follikulären Einheit und seine Strukturen, weil es eine blinde Entnahme ist), Kompression,wenig Schutzgewebe um die Wurzel die die Grafts viel empfindlicher bei der Einpflanzung macht etc...alle Probleme die du nicht einsehen willst.

[http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/mv/msg/3393/52486/#msg\\_52486](http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/mv/msg/3393/52486/#msg_52486)

Dass die Methode in einige Hände Fortschritte gemacht hat ist klar. Aber du solltest nicht was ständig runter drucken nur so das deine Meinung besser steht. Die FUE Methode kann durchaus auf eigene Beine stehen ohne das du FUT ständig runtermachst.

Es soll durch Ergebnisse bewiesen werden, und deswegen ist dieses Forum hier. Jeder kann sich Ergebnisse von beide Methoden anschauen.

Das du hier eine andere Agenda hast ist doch offensichtlich für alle zu sehen? Da brauchen wir doch nicht Sherlock Holmes anzurufen (selbst Inspektor Cluseau würde es sehen). Soll ich dir eine Liste machen mit alle deine Beiträge und Kommentare die sich absolut Pauschal gegen unser Repräsentant, unsere Patienten und FUT richten?

Zitat:Haben alle Leute die sich das hier ansehen etwa auch eine "Agenda" gegen Euch?

Es geht strikt um Shockloss0815.

Du hast dich in Februar gemeldet, hast in 4 Monate über 300 mal geschrieben und noch NICHTS über deine Situation. Du wirfst alle unsere Patienten vor das die „fakes“ sind, schleier Werbung treiben, greiffst der NW5a bei jeder Gelegenheit an, stellst dich als "katolischer als der Pabst" vor und letztendlich kommst du mit so was raus:

[http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/mv/msg/3363/52\\_135/#msg\\_52135](http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/mv/msg/3363/52_135/#msg_52135)

(vor allem die letzte 2 Sätze sind erleuchterned)

Du weiss es selber dass du hier keine HT suchst. Aber vielleicht wirds du ein wenig besser...ich glaube das ist sowieso einer der seltene Threads die von dir erstellt sind. Bis jetzt war es nur hijacking und "hit & run" Taktiken. Klopfen, und wenn Antworten und Argumente zurück kommen einfach ignorieren.

Natürlich hat die Stripmethode auch Ihre Grenzen, irgendwann mal ist es mit der Elastizität Schluss. Genauso hat die FUE Methode Ihre Nachteile und Grenzen. Einfach Ergebnisse und Berichte vergleichen. Es gibt nicht nur dieses Forum, sondern viele englischsprachige, spanische, italienische, französische, youtbe etc.

Jetzt mal kurz zurück zu dir. Wenn es um deine Meinung geht, dan was glaubst du, wieviele Grafts benötigst du um ein zufriedenstellendes Ergebniss zu haben? Kannst dich bei der "User Vorstellungen" Abteilung präsentieren, ein Paar Bilder reinstellen, einige Meinungen von andere erfahrene User holen. Zu welcher Anbieter tendierst du? Du bist doch hier weil du dich für eine HT interessierst...oder? In FUE würde ich ganz klar Bisanga und Keser auf meine engliste reinziehen. Du tendierst wahrscheinlich auch zu Dr.DeReyes & Prohair, die haben auch schöne Ergebnisse geliefert als die zusammen gearbeitet haben. Feller, Cole, Harris, Mwamba, Koray, Jones, Armani, Ilter? Wer hat dich am meisten konsequent beeindruckt?

Schönen Abend an alle

P.S. Apropos ungeantwortete Sachen...ich habe dir vor längerer Zeit eine pm geschickt...ich warte mit Geduld.

Schade schade dass es so ausarten muss, aber auf diesem Niveau macht diskutieren nicht sonderlich Sinn.

Es ging hier nicht um meine Person in Verbindung mit dem Forum sondern um meine Ansichten zur FUT.

Die Ergebnisse würde ich dann ja mal gerne sehen.

Also wenn du die Zeit dazu hast um alle meine Beiträge fein säuberlich zu archivieren, nur zu allerdings glaube ich dass die Patienten das nicht so toll finden ^^

Ich finde es beinahe beängstigend, dass ihr grundsätzlich FUT Gegner mit einer Anti Hattingen Absicht bezichtigt, ihr seid doch nicht die einzigen die FUT praktizieren

Ich "drucke" FUT nicht runter, für mich ist diese Technik aber leider nun mal nicht die effizienteste für einen Patienten, es wird immer argumentiert "Bei hohen NWs bringt ne FUE nichts, aber warum soll das so sein? Weil 3000 Grafts FUT sind doch auch 3000 Grafts FUE oder nicht?"

Ich denke diese Masche Hoher NW gleich NUR FUT ist ehrlich gesagt nicht haltbar inhaltlich.

Wie erklärt ihr es euch sonst, dass zum Beispiel ein Armani (man kann zu ihm stehen wie man will) es schafft mit FUE selbst bei extrem schlechten NWs ein superbes Ergebnis zu erschaffen?

Und jetzt bitte diskutiert erst wieder weiter wenn ihr euch den Schaum vor dem Munde abgewischt habt und auf einem normalen Niveau diskutieren wollt, ihr tut euch und eurem Namen keinen Gefallen damit glaubts mir, weil hier viele Menschen mitlesen ^^

Und um es nochmals zu erwähnen, ihr sagt ja auch gerne dass sich FUT immer weiterentwickelt hat und besser geworden ist, aber gleichzeitig sprecht ihr dass der FUE irgendwo ab. Ist das nicht paradox? Und sei es nur zwischen den Zeilen.

Also wenn ich vergleiche bilde, muss ich schon sagen dass ich festgestellt habe, dass man mit der FUE alleine schon eine natürlichere Haarlinie kreieren kann, weil

a) sich der FUE doc die best Möglichen Grafts für eine Frontpartie sprichwörtlich aussuchen kann und so ein maximales Ergebnis erzielen kann

allerdings

b) bei FUT ist man ja auf den herausgeschnittenen Hautlappen angewiesen und muss Kompromisse eingehen.

Ich kann ja verstehen dass ihr Euer Handwerk hier verteidigen wollt, dann aber bitte nicht auf persönlicher Ebene, die nur darauf abzielt mich als Querulanten mit Unwahrheiten hinzustellen, denn das würde ich dann schon eher als Rufmord deuten

Daher auch mal eine andere direkte Frage

"Würdet ihr euch einer FUT Prozedur unterziehen, wenn es um EURE eigenen Haare ginge?"

Und noch eine andere Frage

"Glaubt ihr daran, dass es Donor Neuwachstum nach einer FUE geben kann und somit theoretisch unendlich Haarreserven zur Verfügung stehen?"

Weitere Frage : " Angenommen HM würde nächste Woche kommen, würdet ihr immer noch FUT anbieten?"

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Gast](#) on Wed, 16 Jun 2010 18:37:43 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Zitat: "Würdet ihr euch einer FUT Prozedur unterziehen, wenn es um EURE eigenen Haare ginge?"

Genau diese Frage würde mich auch interessieren. Durch eine selbst durchgeführte FUT könnte man ja seiner Überzeugung Ausdruck verleihen.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [pili](#) on Wed, 16 Jun 2010 23:14:26 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Shockloss0815 schrieb am Wed, 16 June 2010 20:05

...Ich "drucke" FUT nicht runter, für mich ist diese Technik aber leider nun mal nicht die effizienteste für einen Patienten, es wird immer argumentiert "Bei hohen NWs bringt ne FUE nichts, aber warum soll das so sein? Weil 3000 Grafts FUT sind doch auch 3000 Grafts FUE oder nicht?"

...Wie erklärt ihr es euch sonst, dass zum Beispiel ein Armani (man kann zu ihm stehen wie man will) es schafft mit FUE selbst bei extrem schlechten NWs ein superbes Ergebnis zu erschaffen?

...Und um es nochmals zu erwähnen, ihr sagt ja auch gerne dass sich FUT immer weiterentwickelt hat und besser geworden ist, aber gleichzeitig sprecht ihr dass der FUE irgendwo ab. Ist das nicht paradox? Und sei es nur zwischen den Zeilen.

...

b) bei FUT ist man ja auf den herausgeschnittenen Hautlappen angewiesen und muss Kompromisse eingehen.

..."Würdet ihr euch einer FUT Prozedur unterziehen, wenn es um EURE eigenen Haare ginge?"

Auch wenn es jetzt direkt an Hattingen adressiert war...

Also die Empfehlung für hohe NWs mit FUT zu beginnen liegt eher darin begründet, dass man durch die Kombination aus anfänglichen Max-Strip OPs und anschließendem FUE Feintuning mehr Grafts aus dem Donor holen kann. Wir haben hier bereits ausführlich darüber diskutiert und auch der Berater der BHR Klinik (welche übrigens FUE und FUT anbietet) damals Nougat hatte uns bestätigt, dass nur durch die Kombination beider Methoden die maximale Graftausbeute drin sei. Er hatte sogar rechnerisch Belegt zu wieviel % (glaube das lag bei ca. 30-35%, eben Donor- und Haareigenschaftabhängig) man den Donor mit FUE abernten kann damit es nicht zu einer sichtbaren Ausdünnung in Donor kommt. Somit kann durch die Kombi locker 30% mehr rausgeholt werden und bei NW5 oder 6 sind 5000 Grafts für ein gelungenes Ergebnis schon eher das Minimum. Gerade dadurch, dass die Haut im Donor so dehnbar ist, wird diese Kombination erst möglich. Du kannst dazu auch gerne Moses, A. Krämer, oder Kliniken die sich mit beide Methoden beschäftigen anschreiben. Deshalb wird hier bei hohen NW-Typen entweder von einer HT abgeraten, oder eben die volle Graftausbeute, bzw. der Kompromiss mit FUE; less is more empfohlen und hier sind 3000 Grafts nicht gleich 3000 Grafts, weil durch vorangegangene FUEs die Dehnbarkeit der Haut so beeinflusst wird, dass es nicht möglich ist anschließend 1-2 Max-Strips durchzuführen. Insbesondere aber, weil einfach Gesamt um einiges weniger Grafts geerntet werden können.

Zu Armani kann ich nur sagen, den paar FUE Sessions wo wirklich über 4,5-6k Grafts transplantiert wurden und wo das Ergebnis noch einigermaßen überzeugend ist stehen zig Ergebnisse gegenüber die ich absolut nicht überzeugend finde und wo die Anwuchsraten deutlich zu wünschen übrig lassen. Da waren seine FUT Ergebnisse trotz gleich hoch gesetzter Dichte etwas ganz anderes, unabhängig vom Design und der Ethik worüber sich auch streiten lässt. Mag sein, dass er sich dort langsam verbessert, du kannst gerne ein paar gelungene Ergebnisse posten, aber ich habe in der letzten Zeit keine oder nur vereinzelt welche gesehen.

Zum 3. Absatz und b): Ich glaube niemand hier (gerade nicht Hattingen) würde behaupten, dass die State of Art Kliniken nicht ständig versuchen ihre Methoden FUE oder FUT zu verbessern. Ich persönlich hätte selber nur FUE gemacht, wenn ich nicht im worst case ein hoher NW werden könnte, denn wer will schon eine solche Narbe sei sie bestenfalls 1,5-2mm breit, wenn es vermeidbar ist. Trotzdem habe ich mich für Rahal entschieden, weil eine hohe Dichte auch maßgeblich durch eine hohe Anwuchrate bestimmt wird, gerade im Grenzbereich des Machbaren oder der Haut Zumutbaren und weil ich eben im worst case Szenario ein hoher NW werden könnte.

Genau so könnte man einen Thread mit "Meine Gründe gegen FUE" machen, wo gegen die höheren Preise, nachweislich etwas schlechteren Anwuchsraten und im schlimmsten Fall (ob durch den Arzt oder die Hauteigenschaften) viele kleine weiße Narben oder vereinzelt dünnere Bereiche im Donor sichtbar sind. Wenn du das mit den Anwuchsraten wirklich nicht glaubst und hier sogar Beweise forderst würde ich dir empfehlen Bisanga mal anzuschreiben, welcher beide Methoden seit vielen Jahren anbietet und erfolgreich durchführt, obwohl so eine ähnliche Äußerung zum Thema von ihm hier schon irgendwo existiert.

Ich sehe beide Methoden als absolut wichtig und gleichberechtigt an, aber bin fest davon überzeugt, dass es in jedem Fall eine individuell beste Lösung gibt. Die Vor- und Nachteile liegen Meiner Meinung nach auf der Hand und solange es wirklich noch keine HM oder ähnliches gibt kann man auch damit nicht gegen FUT argumentieren.

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [hairline](#) on Thu, 17 Jun 2010 09:31:17 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

@ pili

Top-Beitrag, sehr neutral und objektiv!

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Shockloss0815](#) on Thu, 17 Jun 2010 09:38:51 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

pili schrieb am Wed, 16 June 2010 19:14 Shockloss0815 schrieb am Wed, 16 June 2010 20:05

Auch wenn es jetzt direkt an Hattingen adressiert war...

Also die Empfehlung für hohe NWs mit FUT zu beginnen liegt eher darin begründet, dass man durch die Kombination aus anfänglichen Max-Strip OPs und anschließendem FUE Feintuning mehr Grafts aus dem Donor holen kann. Wir haben hier bereits ausführlich darüber diskutiert und auch der Berater der BHR Klinik (welche übrigens FUE und FUT anbietet) damals Nougat hatte uns bestätigt, dass nur durch die Kombination beider Methoden die maximale Graftausbeute drin sei. Er hatte sogar rechnerisch Belegt zu wieviel % (glaube das lag bei ca. 30-35%, eben Donor- und Haareigenschaftabhängig) man den Donor mit FUE abernten kann damit es nicht zu einer sichtbaren Ausdünnung in Donor kommt. Somit kann durch die Kombi locker 30% mehr rausgeholt werden und bei NW5 oder 6 sind 5000 Grafts für ein gelungenes Ergebnis schon eher das Minimum. Gerade dadurch, dass die Haut im Donor so dehnbar ist, wird diese Kombination erst möglich. Du kannst dazu auch gerne Moses, A. Krämer, oder Kliniken die sich mit beidne Methoden beschäftigen anschreiben. Deshalb wird hier bei hohen NW-Typen entweder von einer HT abgeraten, oder eben die volle Graftausbeute, bzw. der Kompromiss mit FUE; less is more empfohlen und hier sind 3000 Grafts nicht gleich 3000 Grafts, weil durch vorangegangene FUEs die Dehnbarkeit der Haut so beeinflusst wird, dass es nicht möglich ist anschließend 1-2 Max-Strips durchzuführen. Insbesondere aber, weil einfach Gesamt um einiges weniger Grafts geerntet werden können.

Zu Armani kann ich nur sagen, den paar FUE Sessions wo wirklich über 4,5-6k Grafts transplantiert wurden und wo das Ergebnis noch einigermaßen überzeugend ist stehen zig Ergebnisse gegenüber die ich absolut nicht überzeugend finde und wo die Anwuchsraten deutlich zu wünschen übrig lassen. Da waren seine FUT Ergebnisse trotz gleich hoch gesetzter Dichte etwas ganz anderes, unabhängig vom Design und der Ethik worüber sich

auch streiten lässt. Mag sein, dass er sich dort langsam verbessert, du kannst gerne ein paar gelungene Ergebnisse posten, aber ich habe in der letzten Zeit keine oder nur vereinzelt welche gesehen.

Zum 3. Absatz und b): Ich glaube niemand hier (gerade nicht Hattingen) würde behaupten, dass die State of Art Kliniken nicht ständig versuchen ihre Methoden FUE oder FUT zu verbessern. Ich persönlich hätte selber nur FUE gemacht, wenn ich nicht im worst case ein hoher NW werden könnte, denn wer will schon eine solche Narbe sei sie bestenfalls 1,5-2mm breit, wenn es vermeidbar ist. Trotzdem habe ich mich für Rahal entschieden, weil eine hohe Dichte auch maßgeblich durch eine hohe Anwuchrate bestimmt wird, gerade im Grenzbereich des Machbaren oder der Haut Zumutbaren und weil ich eben im worst case Szenario ein hoher NW werden könnte.

Genau so könnte man einen Thread mit "Meine Gründe gegen FUE" machen, wo gegen die höheren Preise, nachweislich etwas schlechteren Anwuchsraten und im schlimmsten Fall (ob durch den Arzt oder die Hauteigenschaften) viele kleine weiße Narben oder vereinzelt dünnere Bereiche im Donor sichtbar sind. Wenn du das mit den Anwuchsraten wirklich nicht glaubst und hier sogar Beweise forderst würde ich dir empfehlen Bisanga mal anzuschreiben, welcher beide Methoden seit vielen Jahren anbietet und erfolgreich durchführt, obwohl so eine ähnliche Äußerung zum Thema von ihm hier schon irgendwo existiert.

Ich sehe beide Methoden als absolut wichtig und gleichberechtigt an, aber bin fest davon überzeugt, dass es in jedem Fall eine individuell beste Lösung gibt. Die Vor- und Nachteile liegen meiner Meinung nach auf der Hand und solange es wirklich noch keine HM oder ähnliches gibt kann man auch damit nicht gegen FUT argumentieren.

Ich verweise dazu auf Fineliners thread, der eigentlich das gesagt hat, was logisch ist

" Ein Donor wird wenn man älter wird grundsätzlich immer dünner, von daher macht es nicht so wirklich viel aus im hohen Alter wenn der Donor nicht komplett dicht ist, eine oder mehrere Narben hingegen, die würde man dann direkt sehen"

Desweiteren meine Meinung dazu, man kann ja wenn der Donor irgendwie zu löchrig wird, diesen mit Bodyhairs auffüllen

Dann könnte man nämlich selbst bei einem Hohen NW sehr gut per FUE den Donor ernten und im zweifelsfall in vielen Jahren mit Bodyhairs auffüllen wenn man es denn will.

Und wie wir festgestellt haben, wirkt selbst eine FUT Density Decreasing auf den Donor. Siehe Dr Woods

Bei einem NW5 oder NW6 ich gehe jetzt mal von aus dass diese blank sind und nicht diffus sind kommt es auf die Haareigenschaften an, es kann Leute geben die haben bei einem NW6 mit 4000 Grafts ein formidables Ergebnis und andere mit NW4 haben mit 4000 ein schlechtes Ergebnis.

Zur Armani Sache : Siehst du du empfindest es als nicht toll angewachsen, aber was empfinden die Patienten? von der Optik alleine schon würde ich sagen, dass die Ergebnisse Top sind (

über die Ethik brauchen wir nicht zu streiten, da sind glaube ich insgheim alle einer gleichen Meinung)

Und ich wiederhole mich nochmals

WARUM HAT FUT ANGEBLICH BESSERE ANWUCHSRATEN? ICH WILL DEN GRUND WISSEN UND NICHT NUR VERMUTUNGEN

Bis jetzt sagt mir keiner KONSEQUENT WARUM es so ist, ergo kann ich nur sagen dass dies ein Gerücht ist ohne belegbare "wirklich" fundierte Beweise

Weil so wie ich das hier sehe bei den Erfahrungsberichten, sind alle FUE Menschlein hier glücklich und beschweren sich nicht über nicht angewachsene Grafts etc.

Mach doch gerne einen "Meine Gründe gegen FUE" Thread auf

Du sprichst als Kontrapunkt von Höheren Preisen, ich dachte immer man sollte nicht aufs Geld achten bei einer HT

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [wiener39](#) on Thu, 17 Jun 2010 09:56:01 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

unabhängig davon ob jetzt FUT oder FUE:

Wenn der Donor im Alter ausdünnen kann, dann heisst das ja, dass man auch im Donor mit haarausfall konfrontiert sein kann

Somit kann man ja daraus schließen, dass aus einem in späterer folge ausgedünnten donor entnommene und auf den oberkopf verpflanzte haare in späterer folge auch ausfallen können

Wenn man seine OP mit ca. 30 macht und der donor noch komplett in ordnung ist, kann man bei der verpflanzung ja nicht selektieren ob die haare später mal ausfallen

Ist dem so?

Ich hoffe das war halbwegs verständlich

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Shockloss0815](#) on Thu, 17 Jun 2010 10:25:18 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ja du hast vollkommen Recht.

ich ergänze nur noch schnell etwas, durch FIN und Minox wird das Gesamtbild des Donors leider auch verfälscht, deshalb sollte man ja aussetzen bis zu einem Jahr vor einer HT.

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [HattingenHair](#) on Thu, 17 Jun 2010 11:55:15 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

@cheveux...sorry, ich habe mich mit deinen Nick vertippt. Wir haben 8 Techniker in unsere Manschaft. Nicht alle schneiden gleichzeitig, nur bis die Einpflanzung Prozedere anfängt. Dann gehen einige zum Pflanzen während die andere weiter schneiden. Es verläuft Hand im Hand, die Leute wechseln sich dann auch regelmässig. Klar ist das Cutting früher fertig als die Einpflanzung, aber bei 3200 ist das Schneiden in der Regel in 4-5 Std. fertig (mit kleinen Pausen).

@shockloss0815: ich habe mich in deinen Thread gemeldet weil deine Gründe gegen FUT ziemlich falsch liegen. Das habe ich dir Punkt für Punkt argumentiert und erklärt. Deine Argumente habe ich klar entkräftet.  
Ob du es akzeptieren willst oder nicht kann ich nicht beeinflussen. Eins ist klar, obwohl ich auf deine Fragen geantwortet habe, antwortest du NIE auf meine Fragen, nicht mal EINE einzige Antwort. Ist eigentlich keine Überraschung, deine hit&run Taktik ist natürlich viel einfacher. Hier mal weitere Antworten zu deinen Fragen:

Zitat:Die Ergebnisse würde ich dann ja mal gerne sehen."

Leider verbietet uns das deutsche Recht vergleichbare Bilder zu zeigen, allerdings gibt es hier in Forum VIELE Patienten von uns. Da kannst du selber suchen. Hiermit lade ich dich auch (zum x-ten mal) zu einem persönlichen Gespräch ein, kann ich dir schon mehr Ergebnisse zeigen.

Zitat:Also wenn du die Zeit dazu hast um alle meine Beiträge fein säuberlich zu archivieren, nur zu allerdings glaube ich dass die Patienten das nicht so toll finden"

Ich archiviere es nicht, es genügt einfach auf deinen Name zu drucken und es werden alle deine Beiträge gezeigt. Falls ich ein bisschen Zeit finde kann ich gerne eine Liste erstellen mit Links wo deine Kommentare gegen unsere Patienten, unser Repräsentant und uns deutlich zu sehen sind(es werden nur die oben genannte von dir angegriffen, NIE andere Strip Patienten, andere Repräsentanten etc.). Jetzt verstehst du warum wir denken das du eine gezielte und gesteuerte Agenda führst?

Zitat:Ich "drucke" FUT nicht runter, für mich ist diese Technik aber leider nun mal nicht die effizienteste für einen Patienten, es wird immer argumentiert "Bei hohen NWs bringt ne FUE nichts, aber warum soll das so sein? Weil 3000 Grafts FUT sind doch auch 3000 Grafts FUE oder nicht?"

Effizienz? Du meinst eine 4500 Graft 1 Tag Sitzung zu vergleichen mit 3000 Grafts in 3 Tage und sprichst von Effizienz? Ausserdem kannst du mit FUE alleine NIE der maximale Potential der Spenderzone ausnutzen.

Zitat:Ich denke diese Masche Hoher NW gleich NUR  
FUT ist ehrlich gesagt nicht haltbar inhaltlich.

Kannst denken was du willst, das ändert die Tatsache nicht. Pili hat ein Paar gute Punkte sehr deutlich erklärt.

Zitat:„Desweiteren meine Meinung dazu, man kann ja wenn der Donor irgendwie zu löchrig wird, diesen mit Bodyhairs auffüllen"

Effizienz? Also den Donor mit FUE massiv ausdünnen, dann bodyhairs in die Narben einpflanzen? Die Anwuchsraten sind angeblich bei Bodyhairs noch geringer, ausserdem haben die eine andere Struktur und wachsen langsamer und erreichen nie die Länge von Kopfhaare. Und das willst du dann in Narben einsetzen? Und mehrere Narben auf den Körper verursachen? Warum so kompliziert? Warum nicht 2 bewehrte FUT's und dann FUE als Ergänzung und in der Strip Narbe?

Zitat:Und jetzt bitte diskutiert erst wieder weiter wenn ihr euch den Schaum vor dem Munde abgewischt habt und auf einem normalen Niveau diskutieren wollt, ihr tut euch und eurem Namen keinen Gefallen damit glaubts mir, weil hier viele Menschen mitlesen"

Leider muss ich bei so viele Provokationen und falsche Aussagen von dir manchmal Stellung nehmen. Du schreibst hier deine Meinung, und wenn es dir klar dagegen Argumentiert wird sprichst du vom Niveau? Come on man, soll ich jetzt eine weiter Liste mit deine Niveauvollen Beiträge auch erstellen? Ich habe dir bis jetzt einfach auf deine Aussagen geantwortet, aber das kannst du einfach nicht akzeptieren.

Ich bin auf diesem Forum ein wenig länger als du, es ist mir schon bewusst wie viele Leute mitlesen. Leider höre ich fast täglich viele Kommentare von Mitleser....fast alle sind der Meinung dass seit einige Monate die Qualität der Forum deutlich abgenommen hat.

Zitat:Und um es nochmals zu erwähnen, ihr sagt ja auch gerne dass sich FUT immer weiterentwickelt hat und besser geworden ist, aber gleichzeitig spricht ihr dass der FUE irgendwo ab. Ist das nicht paradox? Und sei es nur zwischen den Zeilen"

Unglaublich! Das habe ich vorgestern geschrieben:

„FUE ist eine sehr elegante Methode, wenige beherrschen es richtig, es hat genauso wie andere Methoden Ihre Vorteile sowie Nachteile".

Und gestern habe ich das geschrieben:

„In FUE würde ich ganz klar Bisanga und Keser auf meine engliste reinziehen. Du tendierst wahrscheinlich auch zu Dr.DeReyes & Prohair, die haben auch schöne Ergebnisse geliefert als die zusammen gearbeitet haben. Feller, Cole, Harris, Mwamba, Koray, Jones, Armani, Ilter? Wer hat dich am meisten konsequent beeindruckt?"

Ich habe natürlich Dr.Heitmann vergessen.

Genau das meine ich mit dein ignorieren von Kommentare und Argumente. Ich fange an zu vermuten dass sich deine Augen einfach automatisch schliessen wenn du was liest was du nicht akzeptieren willst. Ich habe dir schonmal auch per pm gesagt, hier nochmal...wir führen auch kleine FUE Sitzungen durch, also du kannst mir das nicht vorwerfen.

Zitat:Daher auch mal eine andere direkte Frage

"Würdet ihr euch einer FUT Prozedur unterziehen, wenn es um Eure eigenen Haare ginge?"

Falls ich eine HT brauchen würde und ich mehr als einen NW3 wäre...DEFINITIV.

Zitat:Und noch eine andere Frage

"Glaubt ihr daran, dass es Donor Neuwachstum nach einer FUE geben kann und somit theoretisch unendlich Haarreserven zur Verfügung stehen?"

Ich bin für alles offen wenn ich Beweise dafür habe. Neben der Dr.Gho der dies schon seit 10 Jahre verspricht aber NIE irgendwelche Ergebnisse gezeigt hat (und das obwohl er jährlich bei hunderte Fachkollegen bei Kongressen gefragt wird, er zeigt NIE ein vernünftiges Bild), gab es vor viele Jahren auch ein Dr.Bazan in Mexico (hast du was von Ihm letztlich gehört?). Von Ergebnisse in der Empfängerzone sprechen wir garnicht hier, weil es für dich sowieso ein uninteressantes Thema ist.

Jetzt ein Denkthema für dich. Wenn der Dr. Gho sagt dass er nur Teil der FU entnimmt, und donor Neuwuchs entstehen KÖNNTE, dann warum die ganze Sache nicht mit höchste Präzision machen um Neuwuchs zu garantieren. Warum nur so Lotterie mässig? Hier eine Idee: ein Strip für 3000 nehmen, die FU's unter Mikroskop GENAU da zertrennen so dass die sich GARANTIERT vermehren. Theoretisch hast du dann GARANTIERT von 3000 Grafts mindestens 6000 gewonnen. Nachher nimmst du ein kleinen Strip für 500 Grafts, verdoppelst die unter Mikroskop auf 1000 und setzt die in die Strip Narbe rein. Keine Lotterie, keine Ungenauigkeit, einfach das Thema mit Präzision erledigen.

Zitat:Weitere Frage : " Angenommen HM würde nächste Woche kommen, würdet ihr immer noch FUT anbieten?"

Eins kann ich dir sicher sagen, wir werden unsere Patienten dass nicht anbieten vor wir jahrelange Erfolge, Erfahrungen und Ergebnisse davon gesehen haben (und natürlich keine unerwünschte Nebenwirkungen). Und ich glaube unsere Patienten würden nichts anders von uns erwarten.

Zitat:WARUM HAT FUT ANGEBLICH BESSERE ANWUCHSRATEN? ICH WILL DEN GRUND WISSEN UND NICHT NUR VERMUTUNGEN

Da wir keine top FUE Experten sind kann ich dir nur sagen was ich in Fachartikel, Gespräche

und aus unsere kleine Erfahrung mitbekommen habe. Zuerst bleibt die Tatsache das FUE eine blinde Entnahme ist, der Risiko ist also da dass die FU's nicht intakt rauskommen. Und damit meine ich nicht nur die Haarschäfte mit Wurzel sondern die gesamte FU Struktur (mit z.b die „Sebaceous Gland“ etc). Die Wacshumszentren der FU sind auf die gesamte FU verteilt, deswegen ist es wichtig die Integrität zu behalten. Zweitens kommen die Methode bedingte traumatische Kräfte ins Spiel: Drehkraft (Torsion), Kompression und Zugkraft (Traction). Die letzte ist wahrscheinlich auch die schlimmste. Die Wurzel sind rausgezUPFT von der untere Ebene, manchmal mit weniger, manchmal mit mehr Kraft. Das führt auch dazu dass die FUE Grafts um die Wurzel ganz wenig oder garkeine Schutzgewebe haben. Das macht die Grafts empfindlich beim Einpflanzen. Der Risiko von so gennante „Crush Injury“ von der Pinzetten beim Einpflanzen ist viel höher als bei mikroskopisch präparierte FU's wo ausreichened Gewebe um die Wurzel erhalten bleibt um den Pinzätten Druck zu dämpfen.

Diese sind einige Aspekte die von Anfang an die FUE Methode den Wind aus den Segel genommen haben. Offensichtlich haben einige Ärzte viele von diese Probleme gelöst, aber die sind nicht zu unterschätzen.

Dazu bleiben weitere Probleme von overharvesting (zu viel von einer Fläche zu entnehmen was zu eine sichtbare ausdünnung der Spenderzone führen kann); scar convergance (Narben die unter der Haut konfluieren wenn zu viel von einer Zone entnommen wird). FUE Vernarbung kann weiter Sitzungen komplizierter machen, da die Vernarbung unter der Haut die Wuchsrichtung der Haare ändern kann. Wenn du glaubst das meine Äusserungen nicht objektiv sind, frag mal Ärzte die sich mit beide Methoden gut auskennen. Dr.James Harris, Dr.Allen Feller, Dr.Chris Bisanga, Dr.Bernstein, Dr. Arvind etc.

Ich glaube du willst mich einfach falsch verstehen.Ich bin kein FUE Gegner, im Gegenteil ich finde die Methode super. Aber eine Methode schliesst die andere nicht aus. Die haben beide eine dasein Berechtigung, und werden weiter coexistieren.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [hairline](#) on Thu, 17 Jun 2010 12:18:42 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

@ wiener

bei den meisten, oder sagen wir besser bei der Mehrheit von uns, wird der Donor sicher ausdünnen.

Schau mal bewusst um Dich, wieviele ältere, teils sogar schon knapp 30jährige einen ausgedünnten Donor haben.

Fineliners Thread war bzgl. seiner Argumentation ein wichtiger Wegweiser für meine eigenen Überlegungen wie ich meine HT-Strategie langfristig plane....dies könnte ein ausgedünnter Donor sein

hairline

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Blue-Think](#) on Thu, 17 Jun 2010 12:20:49 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Zunächst erstmal möchte ich gern ein Lob aussprechen. Ich finde das wirklich toll, dass dieser Thread hier von Anfang an sich positiv entwickelt hat. Wir mussten in der Vergangenheit oftmals feststellen, dass gerade bei dem Thema FUT vs. FUE o.dgl. konstruktive Beiträge von den ganzen "Privatkriegen" überschattet worden waren und am Ende in Prinzip kaum - aus den ganzen Verzettelungen - ein Fazit daraus gezogen werden konnte.

Daher wäre es echt wünschenswert, wenn sich der weitere Verlauf weiterhin positiv entwickelt.

Zitat:WARUM HAT FUT ANGEBLICH BESSERE ANWUCHSRATEN? ICH WILL DEN GRUND WISSEN UND NICHT NUR VERMUTUNGEN

shockloss, Du möchtest gern den Grund bzw. Du willst den Grund wissen, warum bei FUT die Anwuchsrate besser ausfallen. Hmm, meist Du wirklich jemand kann Dir genau eine wissenschaftliche Antwort darauf geben?? Man sollte dabei bedenken, dass wir alle hier nur Laien sind, die das Thema nicht auf einer Uni gestudiert haben. Wir sind keine Wissenschaftler oder Ärzte, sondern wir sind nur User, die in unterschiedlichen Quellen uns eingelesen haben und jede Quelle kann wiederum andere Ansichten haben, und daraus entstehen dann die unterschiedlichsten Meinungen.

Du hast geschrieben, dass die Lampe bzw. die verbundene Wärme ein Rolle spielen könnte bzw. beim Strip mehr Grafts beim Rausschneiden übrig bleiben und die nicht verworfen werden, sondern ebenfalls noch eingepflanzt werden und damit ein besseres Ergebnis fördert. Andere wiederum, wie z.B. tryout hatte mal das hier dazu geschrieben:

Zitat: FUE-Grafts haben einen viel dünneren, fast gar keinen schutzmantel mehr. Durch die Extraktion. Sie sind viel sensibler. Im übrigen verweise ich abermals auf den Eisberg-Effekt. Wenn ich im Dunkeln arbeiten muss (wie der FUE-Arzt mit seinem Instrument unter der Hautoberfläche, obwohl er nur erahnen kann, wie das Haar dort verläuft), passieren eben mehr Fehler als wenn ich im Hellen arbeiten kann (wie der Tech beim Zerteilen des Strips). Logisch, oder?

Wie Du siehst, gibt es unterschiedliche Ansichten - wieso, weshalb, warum - das so sein kann. Aber was ist nun der wahre Grund? Da können wir alle nur spekulieren, weil wir a) nur Laien sind, b) uns die unterschiedlichsten Theorien anlesen, c) sollte da wirklich mal ein Experten-Team von Ärzten und Wissenschaftler sich zusammensetzen und eventuell eine Studie daraus machen.....

Als ich damals für eine HT entschieden habe, hatte ich mich damals mit beiden Themen auseinander gesetzt. FUE war damals für mich schon wünschenswert gewesen. Warum ich mich anders entschieden habe, hatte mehrere Gründe gehabt und habe es auch nicht bereut. Im Gegenteil, wie hier schon geschrieben wurde, muss das Ergebnis stimmen...Mein Ergebnis ist

hier und in anderen Foren ziemlich bekannt und stößte damals auf große Begeisterung sowie auch bei mir. Und wenn man glücklich ist und das "Problem" vorübergehend gelöst ist, dann schaut man nur auf das Ergebnis und blendet in der Euphorie-Stimmung alles andere wie die Narbe z.B. einfach aus..... Vorausgesetzt, die Narbe und das Ergebnis stimmen, sonst hat man nicht nur das "alte Problem", sondern auch gleich ein Neues. Aber das trifft auf mich nicht zu...

LG

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Thu, 17 Jun 2010 12:22:52 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

@cheveux...sorry, ich habe mich mit deinen nick vertippt. Wir haben 8 Techniker in unsere Manschaftt. Nicht alle schneiden gleichzeitig, nur bis die einpflanzung Prozedere anfängt. Dann gehen einige zum pflanzen während die andere weiter schneiden. Es verläuft Hand im Hand, die Leute wechseln sich dann auch regelmässig. Klar ist das cutting früher fertig als die Einpflanzung, aber bei 3200 ist das schneiden in der Regel in 4-5 Std. fertig (mit kleine Pausen).

Von der Zeit kann man wirklich keinen Unterschied feststellen zwischen FUE und FUT.  
Bei meiner Fue war die Entnahme von 8:00 Uhr bis ca. 13:00 Uhr deckt sich fast mit Cutting von FUT. Sehr informativ. Merci.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Blue-Think](#) on Thu, 17 Jun 2010 12:25:53 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Shockloss0815 schrieb am Thu, 17 June 2010 12:25Ja du hast vollkommen Recht.

ich ergänze nur noch schnell etwas, durch FIN und Minox wird das gesamtbild des Donors leider auch verfälscht, deshalb sollte man ja aussetzen bis zu einem Jahr vor einer HT.

Komisch, andere hier schreiben aber, dass man minds.6 Monate Fin einnehmen sollte, um die Shockloss-Gefahr zu reduzieren.....

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [pili](#) on Thu, 17 Jun 2010 12:57:58 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

HattingenHair schrieb am Thu, 17 June 2010 13:55  
Zitat:WARUM HAT FUT ANGEBLICH BESSERE ANWUCHSRATEN? ICH WILL DEN GRUND WISSEN UND NICHT NUR VERMUTUNGEN

Da wir keine top FUE Experten sind kann ich dir nur sagen was ich in Fachartikel, Gespräche

und aus unsere kleine Erfahrung mitbekommen habe. Zuerst bleibt die Tatsache das FUE eine blinde Entnahme ist, der Risiko ist also da dass die FU's nicht intakt rauskommen. Und damit meine ich nicht nur die Haarschäfte mit Wurzel sondern die gesamte FU Struktur (mit z.B die „Sebacous Gland“ etc). Die Wachstumszentren der FU sind auf die gesamte FU verteilt, deswegen ist es wichtig die Integrität zu behalten. Zweitens kommen die Methode bedingte traumatische Kräfte ins Spiel: Drehkraft (Torsion), Kompression und Zugkraft (Traction). Die letzte ist wahrscheinlich auch die schlimmste. Die Wurzel sind rausgezUPFT von der untere Ebene, manchmal mit weniger, manchmal mit mehr Kraft. Das führt auch dazu dass die FUE Grafts um die Wurzel ganz wenig oder gar keine Schutzgewebe haben. Das macht die Grafts empfindlich beim Einpflanzen. Der Risiko von so gennante „Crush Injury“ von der Pinzetten beim Einpflanzen ist viel höher als bei mikroskopisch präparierte FU's wo ausreichend Gewebe um die Wurzel erhalten bleibt um den Pinzätten Druck zu dämpfen.

Diese sind einige Aspekte die von Anfang an die FUE Methode den Wind aus den Segel genommen haben. Offensichtlich haben einige Ärzte viele von diese Probleme gelöst, aber die sind nicht zu unterschätzen.

Dazu bleiben weitere Probleme von overharvesting (zu viel von einer Fläche zu entnehmen was zu eine sichtbare ausdünnung der Spenderzone führen kann); scar convergance (Narben die unter der Haut konfluieren wenn zu viel von einer Zone entnommen wird). FUE Vernarbung kann weiter Sitzungen komplizierter machen, da die Vernarbung unter der Haut die Wuchsrichtung der Haare ändern kann. Wenn du glaubst das meine Äusserungen nicht objektiv sind, frag mal Ärzte die sich mit beide Methoden gut auskennen. Dr.James Harris, Dr.Allen Feller, Dr.Chris Bisanga, Dr.Bernstein, Dr. Arvind etc.

Ich glaube du willst mich einfach falsch verstehen. Ich bin kein FUE Gegner, im Gegenteil ich finde die Methode super. Aber eine Methode schliesst die andere nicht aus. Die haben beide eine dasein Berechtigung, und werden weiter coexistieren.

Ich finde das beantwortet deine Frage konkret. Genauer geht es wirklich nur, wenn du die zellulären Trennvorgänge bei der Transsektion betrachtest und genau weißt, welche Zellen wofür zuständig sind, aber das ist ja bislang noch nicht einmal wissenschaftlich vollständig geklärt. Die Lagerung der Grafts ob, nun FUE oder FUT in Nährlösung ist für beide Methoden gleichermaßen bewährt. Warum sollte das auseinander schneiden des Strips den Grafts mehr schaden als das Herausstanzen mit einer Hohnadel? Unter dem Mikroskop geht das doch viel besser als "blind" und solange die Grafts im Hautstreifen sind werden sie doch noch optimal versorgt.

Einen Anti-FUE-Thread eröffnen? Ich wollte damit nur deutlich machen, dass es keinen Sinn macht eine Methode von den beiden als die schlechtere darzustellen, weil einfach beide wichtig und auf ihre Weise genial sind. Ich gebe zu mittlerweile hat sich das mit der Anwuchsrate sicher fast angeglichen (das zeigt gerade das zuletzt gepostete FUE-Ergebniss von Bisanga). Aber nur bei den sehr wenigen Top-Ärzten die es so gut beherrschen und dazu sind solche Top-Ergebnisse eher die Ausnahme von der Regel, denn kein Arzt postet seine schlechten oder durchschnittlichen Ergebnisse. Dazu kommt, dass zur Zeit leider deutlich weniger Top-FUE- als Top-FUT-Ärzte praktizieren, was die Schwierigkeit einer perfekt durchgeführten FUE verdeutlicht.

Das mit dem Preisvergleich erübrigt sich ja eig, weil ich in dem Zusammenhang nur einfach ein paar oft genannte Argumente nennen wollte. Der Preis solange er nicht über 5 Euro pro Graft

geht ist zwar nicht gerade billig, aber akzeptabel, gerade weil eine FUE auch etwas aufwendiger im Verhältnis pro verpflanztem Graft ist.

@shockloss,

ich habe das Gefühl, dass du eigentlich nur ein Problem damit hast, dass bei FUT ein relativ großes Stück deiner Kopfhaut entnommen wird, was ja auch verständlich ist. Die Entscheidung ob man damit klar kommt liegt ja bei jedem selber. Mich würde mal interessieren, ob du selber eine HT planst?

@hairline,

ich danke dir!

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [HattingenHair](#) on Thu, 17 Jun 2010 13:32:51 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Zitat:bei den meisten, oder sagen wir besser bei der Mehrheit von uns, wird der Donor sicher ausdünnen.

@ hairline ... ich muss dich leider widersprechen. Das mit ausgedünnte Spenderzonen bei der „Mehrheit“ stimmt nicht. Die gibst sicherlich aber nicht bei der „Mehrheit“. Ich habe jetzt gerade eine Beratung bei einen 64 jähriger NW5 geführt. Spedenerzone war hervorragened, ist für eine 4500 Sitzung geplant. Der Patient der im Op sitzt ist 56, Spenderzone ist Spitze. Es kann sein dass die Leute die in sehr frühe Jahre schon ein NW6-7 sind eher eine Tendenz zur Spenderausdünnung haben, aber die sind auf keinem Fall die Mehrheit. Eher die Ausnahmen.

@cheveux...wo und wann warst du? Wieviele Grafts? Mechanisch oder manuelle Entnahme?

@shockloss0815.... das mit dem Absetzen von FIN ein Jahr vor der Op wird nicht unbedingt der zukünftige Status der Spenderzone zeigen (was in 40-50 Jahre passieren könnte).

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Thu, 17 Jun 2010 14:51:30 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

@cheveux...wo und wann warst du? Wieviele Grafts? Mechanisch oder manuelle Entnahme?

Ist eigentlich bekannt, ich war bei Prohair, mechanisch...das könnte ich als Beleidigung auffassen(Scherz)...davon halte ich persönlich überhaupt nichts. Die (mechanischen) Fälle die ich mir angeschaut habe, haben mir nicht zugesprochen, würde ich auch nie empfehlen.

Ich überlege gerade warum die Frage überhaupt gestellt wurde.

Meine Vermutung: Du vergleichst die Anzahl der Grafts bei FUE mit euren, der Vergleich hinkt natürlich.

Meine Intension war, wie lange wartet ein Patient bis ein Arzt (FUT) die Grafts einsetzt. Das kann man natürlich missverstehen, da habe ich nicht aufgepasst.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Gast](#) on Thu, 17 Jun 2010 15:55:36 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

hairline schrieb am Thu, 17 June 2010 14:18@ wiener

bei den meisten, oder sagen wir besser bei der Mehrheit von uns, wird der Donor sicher ausdünnen.

Schau mal bewusst um Dich, wieviele ältere, teils sogar schon knapp 30jährige einen ausgedünnten Donor haben.

Fineliners Thread war bzgl. seiner Argumentation ein wichtiger Wegweiser für meine eigenen Überlegungen wie ich meine HT-Strategie langfristig plane....dies könnte ein ausgedünnter Donor sein

hairline

Ich will auch ausdrücklich darauf hinweisen, dass selbstverständlich nicht alle ausdünnen werden. Bei mir bin ich mir aber absolut sicher wegen meines Vaters. Die die es trifft sollten sich eben heute schon vorstellen können wie ein ausgedünnter Donor aussieht - sei es nun mit 1 oder 2 Stripnarben oder nach einer 30%igen zuvor in jungen Jahren durchgeführten FUE.

---

Subject: Die blinde Entnahme bei FUE  
Posted by [Gast](#) on Thu, 17 Jun 2010 16:30:55 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Selbstverständlich kann man es so ausdrücken, dass bei FUE theoretisch blind entnommen wird, dennoch würde ich sagen, dass bei Ärzten wie Dr. De Reys, Dr. Bisanga, Dr. Keser, usw. wohl eher Begrifflichkeiten wie Feingefühl, Erfahrung, Talent und Instinkt die Entnahme passender umschreiben würde. Als blinde Entnahme würde ich z.B. die Micromotormethode umschreiben.

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Kane187](#) on Thu, 17 Jun 2010 17:35:51 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

mich persönlich würde nur die narbe stören und das auch nur weil ich mir denke das HM in einigen jahren auf dem markt erscheint.  
ich bin 28 und kann ruhig noch 5 jahre warten.

ehrlich gesagt würde es mir auch angst machen wenn man mir einen langen hautlappen rausschneiden würde, allein schon der gedanke aber wenn man wirklich sehr unter haarausfall leidet dann ist so einiges möglich.

trotzdem würde ich es erst mit FUE versuchen und zwar bis nichts mehr geht....

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Thu, 17 Jun 2010 18:00:05 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Ich denke auch bei den meisten verursacht der Gedanke ein Unbehagen, vergleichbar mir einer Amputation, was natürlich übertrieben ist. FUE klingt einfacher humaner, deshalb habe ich ein gewissen Respekt für Leute die sich für FUT entscheiden.

Die Argumentation das man bei FUE blind entnimmt stimmt nicht ganz:

Ein erfahrener Arzt entnimmt, vor der eigentlichen Prozedur einige Grafts (Moses hat darüber berichtet), daraus kann er einige Schlüsse ziehen, en gros ist Beschaffenheit schon gleichbleibend.

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Gast](#) on Thu, 17 Jun 2010 18:27:15 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Das eigentliche Unbehagen was ich bei einer FUT hätte, wäre mit Sicherheit nicht der blöde Schnitt, davor hätte ich keine Angst, ein mulmiges Gefühl denke ich aber natürlich schon. Die Bedenken gegenüber dem möglichen Narbenstretching und dem möglichen Shockfallout um die Narbe herum sowie meine schlechten Wundheilungseigenschaften haben mich von einer FUT Abstand nehmen lassen; hinzu kommt dann wie schon erwähnt die Sichtbarkeit im ausgedünnten Donor und der Wunsch nach meiner geliebten gestuften Kurzhaarfrisur.

Außerdem glaube ich das vielen gar nicht klar ist, dass bei der immer angesprochenen Transectionrate nicht alle Follikel verloren sind, sondern auch wieder aus dem Donor wachsen.

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT

---

@cheveux...sorry nochmal, ich wusste nicht dass du bei Prohair warst. Du solltest eventuell in deine Signatur ein Paar Details angeben (Anzahl an Grafts, Prohair, ein Link zu deinen Bericht etc.), macht es für alle einfacher. Das mit der Mikromotor war kein Scherz, ich wusste garnicht wieviele Transplantate du bekommen hast und wo, ich kann mir garnicht vorstellen das man 3200 bei FUE in 4-5 Std. manuell entnehmen kann.

Apropo wir haben mehrere mechanische Entnahmegeräte probiert und die Präzision ist eigentlich gestiegen nicht gesunken. Man muss die oszillatorische Bewegung (links & rechts) sowie den Druck nicht mehr üben. Man kann sich ausschliesslich auf die Wuchsrichtung & Winkle sowie Entnahmemuster konzentrieren. Es gibt auch Geräte die durch sehr niedrige Geschwindigkeit fast nichtst von dem Fingerspitzengefühl wegnehmen. Die Extraktionsgeschwindigkeit ist natürlich viel höher („the difference between walking and flying“), und hat den Vorteil dass man mehr Zeit hat um sich auf das Hauptziel zu konzentrieren...die Empfängerzone! Das ist ein kleiner Nachteil von FUE die wenig angesprochen wird. Da man sich soviel Zeit nehmen muss für die Extraktionen bleibt weniger Zeit sowie Konzentrationsfähigkeit übrig für die Empfängerzone.

Übung ist natürlich der Trick, aber es ist ein Thema.

Eine Studie mit vergleichbare Wachstumsraten (manuell vs. mechanisch) wäre sehr interessant.

Ich kann es verstehen dass viele FUE Anbieter ein wenig problematisch die mechanische Entwicklung sehen. Es würde den FUE Markt völlig demokratisieren, als viele Anbieter plötzlich die Sache günstiger anbieten würden. Die Grundprobleme der Methode bleiben aber, dass man nicht so viel Entnehmen kann, Präzisionsmangel, traumatische Kräfte (durch die maschinelle Entnahme kommt auch zusätzliche Hitze) etc.

@fineliner...natürlich sind viele Ärzte geschickt genug, aber das ändert die Tatsache nicht dass es eine blinde Entnahme ist die sich aufs Gefühl basiert und ist mit der Präzision eine Mikroskop nicht vergleichbar.

Klar können bei jeder Eingriff Komplikationen auftreten, Narbenstretching bei Strip (ist aber in den meisten Fällen korrigierbar). Eigentlich hat man meherer Optionen um Stripnarben zu korrigieren als FUE Narben. Shockloss in Donor ist auch bei FUE ein Risiko.

Bei einer Ausdünnung im Spenderbereich würde ich nicht unbedingt sagen dass FUE die bessere Methode ist. Um die Haut und eine eventuelle Narbe sichtbar zu haben (vor allem im Spenderbereich wo die Wuchsrichtung und Winkel sehr steil nach unten sind) musste mehr als 40% der Dichte weg sein (abhängig von der Haareigenschaften). Das passiert EXTREM selten! Jetzt stell dir mal vor du hättest schon 30% durch FUE entnommen. Dazu kommt die Ausdünnung (40% um die Haut deutlich sichtbar zu haben)und du hast ein wirklich krankes Bild (über 70% der Dichte weg). Eine Strip Narbe könntest du theoretisch mit wenige FUE's einpflanzen, Tricho, Tatroo, oder die Haare länger wachsen lassen. Aber die fehlende Dichte durch FUE sowie die runde Vernarbung ist quasi unkorrigierbar. Dazu kommt die Tatsache dass du durch FUE sowieso nicht soviele Transplantate bekommen hast als durch Strip, also dass Ergebniss oben ist vielleicht auch etwas luftiger. Das ist ein weiterer Grund warum FUE für grosse NW's nicht die ideale Lösung ist.

Siehst du, man kann alles argumentieren. Wer weiss, vielleicht wird der Anteil an Hattingen-FUE Sitzungen zunehmen. Bis wir aber ABSOLUT sicher sind das wir die gleiche Qualität, Dichten und Ergebnisse die unsere Patienten von uns erwarten auch mit FUE anbieten können brauchen wir noch ein wenig Zeit.

---

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Fri, 18 Jun 2010 09:38:25 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

HattingenHair schrieb am Fri, 18 June 2010 10:06@cheveux...sorry nochmal, ich wusste nicht dass du bei Prohair warst. Du solltest eventuell in deine Signatur ein Paar Details angeben (Anzahl an Grafts, Prohair, ein Link zu deinen Bericht etc.), macht es für alle einfacher. Das mit der Mikromotor war kein Scherz, ich wusste garnicht wieviele Transplantate du bekommen hast und wo, ich kann mir garnicht vorstellen das man 3200 bei FUE in 4-5 Std. manuell entnehmen kann.

Apropo wir haben mehrere mechanische Entnahmegeräte probiert und die Präzision ist eigentlich gestiegen nicht gesunken. Man muss die oszillatorische Bewegung (links & rechts) sowie den Druck nicht mehr üben. Man kann sich ausschliesslich auf die Wuchsrichtung & Winkle sowie Entnahmemuster konzentrieren. Es gibt auch Geräte die durch sehr niedrige Geschwindigkeit fast nicht von dem Fingerspitzengefühl wegnehmen. Die Extraktionsgeschwindigkeit ist natürlich viel höher („the difference between walking and flying“), und hat den Vorteil dass man mehr Zeit hat um sich auf das Hauptziel zu konzentrieren...die Empfängerzone! Das ist ein kleiner Nachteil von FUE die wenig angesprochen wird. Da man sich soviel Zeit nehmen muss für die Extraktionen bleibt weniger Zeit sowie Konzentrationsfähigkeit übrig für die Empfängerzone. Übung ist natürlich der Trick, aber es ist ein Thema. Eine Studie mit vergleichbare Wachstumsraten (manuell vs. mechanisch) wäre sehr interessant.

Ich kann es verstehen dass viele FUE Anbieter ein wenig problematisch die mechanische Entwicklung sehen. Es würde den FUE Markt völlig demokratisieren, als viele Anbieter plötzlich die Sache günstiger anbieten würden. Die Grundprobleme der Methode bleiben aber, dass man nicht so viel Entnehmen kann, Präzisionsmangel, traumatische Kräfte (durch die maschinelle Entnahme kommt auch zusätzliche Hitze) etc.

Hallo Hattingenhair,

Was meint Ihr damit ... was macht das einfacher?

"ich kann mir garnicht vorstellen das man 3200 bei FUE in 4-5 Std. manuell entnehmen kann."

Das habe ich erklärt...die Graftzahl zu FUT ist nicht vergleichbar, dafür habe ich mich quasi entschuldigt.

Meine laienhafte Interpretation zum Motor.

Habt ihr mal mit einem Grafiktablett gearbeitet?

Super genial, der Digitale Bunstift, Pinsel. Die eleganteste Art mit einem Stift am Computer zu arbeiten.

Traditionelle Kunst kann man aber nicht am Computer erzeugen, ich sehe da eine Analogie, ein Arzt der ein solches Hilfsmittel benutzt kann in meinen Augen nicht die gleiche Qualität erbringen.

So sehe ich das, das ist aber nur eine Meinung.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [HattingenHair](#) on Fri, 18 Jun 2010 10:16:18 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

@cheveux.. ich meinte du solltest in deine Signatur (bei mir steht HT Tehniker@ Hattingenhair) ein Paar Details über deine Op schreiben (Anzahl an Grafts, wo es gemacht worden ist, und eventuell ein Link zu deinen Bericht). So haben die andere User einen besseren Überblick von deine Geschichte.

Ich verstehe deine Analogie, nur man muss dazu sagen dass bei einer HT geht es um Präzision nicht um "freehand pinseln".

Versuch mal ein Loch mit einen manuellen Zeug zu bohren in dem du die Bohrspitze selber drehen und drucken muss, und vergleiche es mit einem maschinellen Zeug. Klar wird das maschinelle Bohrloch präziser und sauberer sein weil du dich nur an der Richtung und Winkel konzentriert hast nicht an der Bewegung der Bohrspitze.

Nur so als Gegenargument.

Schönes Wochenende an alle.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Fri, 18 Jun 2010 10:52:23 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

HattingenHair schrieb am Fri, 18 June 2010 12:16@cheveux.. ich meinte du solltest in deine Signatur (bei mir steht HT Tehniker@ Hattingenhair) ein Paar Details über deine Op schreiben (Anzahl an Grafts, wo es gemacht worden ist, und eventuell ein Link zu deinen Bericht). So haben die andere User einen besseren Überblick von deine Geschichte.

Ich verstehe deine Analogie, nur man muss dazu sagen dass bei einer HT geht es um Präzision nicht um "freehand pinseln".

Versuch mal ein Loch mit einen manuellen Zeug zu bohren in dem du die Bohrspitze selber drehen und drucken muss, und vergleiche es mit einem maschinellen Zeug. Klar wird das maschinelle Bohrloch präziser und sauberer sein weil du dich nur an der Richtung und Winkel konzentriert hast nicht an der Bewegung der Bohrspitze.

Nur so als Gegenargument.

Schönes Wochenende an alle.

Es gibt sicherlich viele Pros und Contras, deshalb finde ich es wichtig das man sich in dieser Branche auf eine Technik spezialisiert. Der Mensch kann sehr präzise Arbeiten, schau Dir verschiedene handwerkliche Berufe an. Viele verlassen sich nicht immer nur auf die Maschinen. Ich gehöre zu solchen Menschen.

Schönes Wochenende.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [HattingenHair](#) on Fri, 18 Jun 2010 13:37:50 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Das der mensch super präzise Arbeiten kann ist mir schon bewusst...wir gehören auch in der Kategorie. Ich meine nur das man sich manchmal von Maschinen unterstützen lassen könnte.

Ich hoffe auf ein sonniges WE

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [cheveux](#) on Fri, 18 Jun 2010 14:09:42 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich bin mir sogar sicher, dass Ihr präzise arbeiten könnt.

Der Fortschritt lässt sich nicht aufhalten, nur benötigen Technologien eine gewisse Zeit bis zur Perfektion.

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [Gast](#) on Fri, 18 Jun 2010 14:28:10 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

HattingenHair schrieb am Fri, 18 June 2010 10:06@cheveux...sorry nochmal, ich wusste nicht dass du bei Prohair warst. Du solltest eventuell in deine Signatur ein Paar Details angeben (Anzahl an Grafts, Prohair, ein Link zu deinen Bericht etc.), macht es für alle einfacher. Das mit der Mikromotor war kein Scherz, ich wusste garnicht wieviele Transplantate du bekommen hast und wo, ich kann mir garnicht vorstellen das man 3200 bei FUE in 4-5 Std. manuell entnehmen kann.

Apropo wir haben mehrere mechanische Entnahmegeräte probiert und die Präzision ist eigentlich gestiegen nicht gesunken. Man muss die oszillatorische Bewegung (links & rechts) sowie den Druck nicht mehr üben. Man kann sich ausschliesslich auf die Wuchsrichtung & Winkle sowie Entnahmemuster konzentrieren. Es gibt auch Geräte die durch sehr niedrige Geschwindigkeit fast nicht von dem Fingerspitzengefühl wegnehmen. Die Extraktionsgeschwindigkeit ist natürlich viel höher („the difference between walking and flying“), und hat den Vorteil dass man mehr Zeit hat um sich auf das Hauptziel zu konzentrieren...die Empfängerzone! Das ist ein kleiner Nachteil von FUE die wenig angesprochen wird. Da man sich soviel Zeit nehmen muss für die Extraktionen bleibt weniger Zeit sowie Konzentrationsfähigkeit übrig für die Empfängerzone. Übung ist natürlich der Trick, aber es ist ein Thema. Eine Studie mit vergleichbare Wachstumsraten (manuell vs. mechanisch) wäre sehr interessant.

Ich kann es verstehen dass viele FUE Anbieter ein wenig problematisch die mechanische Entwicklung sehen. Es würde den FUE Markt völlig demokratisieren, als viele Anbieter plötzlich die Sache günstiger anbieten würden. Die Grundprobleme der Methode bleiben aber, dass man nicht so viel Entnehmen kann, Präzisionsmangel, traumatische Kräfte (durch die maschinelle Entnahme kommt auch zusätzliche Hitze) etc.

@fineliner...natürlich sind viele Ärzte geschickt genug, aber das ändert die Tatsache nicht dass es eine blinde Entnahme ist die sich aufs Gefühl basiert und ist mit der Präzision eine Mikroskop nicht vergleichbar.

Klar können bei jeder Eingriff Komplikationen auftreten, Narbenstretching bei Strip (ist aber in den meisten Fällen korrigierbar). Eigentlich hat man meherer Optionen um Stripnarben zu korrigieren als FUE Narben. Shockloss in Donor ist auch bei FUE ein Risiko.

Bei einer Ausdünnung im Spenderbereich würde ich nicht unbedingt sagen dass FUE die bessere Methode ist. Um die Haut und eine eventuelle Narbe sichtbar zu haben (vor allem im Spenderbereich wo die Wuchsrichtung und Winkel sehr steil nach unten sind) musste mehr als 40% der Dichte weg sein (abhängig von der Haareigenschaften). Das passiert EXTREM selten! Jetzt stell dir mal vor du hättest schon 30% durch FUE entnommen. Dazu kommt die Ausdünnung (40% um die Haut deutlich sichtbar zu haben)und du hast ein wirklich krankes Bild (über 70% der Dichte weg). Eine Strip Narbe könntest du theoretisch mit wenige FUE's einpflanzen, Tricho, Tatoo, oder die Haare länger wachsen lassen. Aber die fehlende Dichte durch FUE sowie die runde Vernarbung ist quasi unkorrigierbar. Dazu kommt die Tatsache dass du durch FUE sowieso nicht soviele Transplantate bekommen hast als durch Strip, also dass Ergebniss oben ist vielleicht auch etwas luftiger. Das ist ein weiterer Grund warum FUE für grosse NW's nicht die ideale Lösung ist.

Siehst du, man kann alles argumentieren. Wer weiss, vielleicht wird der Anteil an Hattingen-FUE

Sitzungen zunehmen. Bis wir aber ABSOLUT sicher sind das wir die gleiche Qualität, Dichten und Ergebnisse die unsere Patienten von uns erwarten auch mit FUE anbieten können brauchen wir noch ein wenig Zeit.

Also ich will hier kein Stress anfangen, da du mir kostenlos mehrere Beratungen gegeben habt von denen ich profitieren konnte. Trotzdem frage ich jetzt warum du nicht selber eine Strip machst - das geht auch als NW3.

Mit einigen von deinen Aussagen komme ich nicht klar:

Zitat:Apropos wir haben mehrere mechanische Entnahmegeräte probiert und die Präzision ist eigentlich gestiegen nicht gesunken. Man muss die oszillatorische Bewegung (links & rechts) sowie den Druck nicht mehr üben. Man kann sich ausschliesslich auf die Wuchsrichtung & Winkle sowie Entnahmemuster konzentrieren. Es gibt auch Geräte die durch sehr niedrige Geschwindigkeit fast nicht von dem Fingerspitzengefühl wegnehmen. Die Extraktionsgeschwindigkeit ist natürlich viel höher („the difference between walking and flying“), und hat den Vorteil dass man mehr Zeit hat um sich auf das Hauptziel zu konzentrieren...die Empfängerzone! Das ist ein kleiner Nachteil von FUE die wenig angesprochen wird. Da man sich soviel Zeit nehmen muss für die Extraktionen bleibt weniger Zeit sowie Konzentrationsfähigkeit übrig für die Empfängerzone.

Das ist als Witz gemeint oder ? Ein guter Arzt nimmt sich selbstverständlich die Zeit die Empfängerzone richtig zu bearbeiten - es herrscht doch keine Schnellabfertigung. Man darf eben täglich nur so viel extrahieren das man mit dem Eisetzen nachkommt. Ein guter FUE-Arzt hat beim extrahieren das Entnahmemuster im Blick - das ist doch in der Gesamtheit die Kunst bei FUE. Zu den von dir angesprochenen angesprochenen Geräten sage ich jetzt hier mal am besten gar nichts.

Zitat:@fineliner...natürlich sind viele Ärzte geschickt genug, aber das ändert die Tatsache nicht dass es eine blinde Entnahme ist die sich aufs Gefühl basiert und ist mit der Präzision eine Mikroskop nicht vergleichbar.

Ich konnte meine Grafts begutachten !

Zitat:Klar können bei jeder Eingriff Komplikationen auftreten, Narbenstretching bei Strip (ist aber in den meisten Fällen korrigierbar). Eigentlich hat man meherer Optionen um Stripnarben zu korrigieren als FUE Narben. Shockloss in Donor ist auch bei FUE ein Risiko.

Bei mir gab es kein Shockloss, nicht mal in der Front wo wir fleißig dazwischen geknallt haben. Was hast du dauernd mit deinen FUE-Narben ? Eine Narbe die man nicht oder kaum sieht brauch man nicht bearbeiten. Die alten FUT-Narben die so toll bearbeitet werden können, kann sich jeder bei Andreas Krämer oder bei Moses anschauen.

Zitat:Bei einer Ausdünnung im Spenderbereich würde ich nicht unbedingt sagen dass FUE die bessere Methode ist. Um die Haut und eine eventuelle Narbe sichtbar zu haben (vor allem im Spenderbereich wo die Wuchsrichtung und Winkel sehr steil nach unten sind) musste mehr als 40% der Dichte weg sein (abhängig von der Haareigenschaften). Das passiert EXTREM selten!

Jetzt stell dir mal vor du hättest schon 30% durch FUE entnommen. Dazu kommt die Ausdünnung (40% um die Haut deutlich sichtbar zu haben) und du hast ein wirklich krankes Bild (über 70% der Dichte weg). Eine Strip Narbe könntest du theoretisch mit wenigen FUE's einpflanzen, Tricho, Tattoo, oder die Haare länger wachsen lassen.

Bei meinem Vater würde man sofort eine Stripnarbe sehen. Wenn du da etwas auf eine imaginäre Narbe setzen würdest dann würde das ein Bild eines 1cm breiten Haarstreifens auf dem ansonsten ausgedünnten Hinterkopf ergeben, darauf könnte ich verzichten.

Du hast selbst mal von einer unglaublichen Entwicklung der letzten 15 Jahre im HT-Geschäft gesprochen, warum soll das nicht in den nächsten 15 Jahre auch klappen - eine Narbe kannst du nicht rückgängig machen.

Ich kann deine Argumentationsweise auch verstehen, ich würde genauso handeln wenn es meine Existenzgrundlage wäre. Außerdem ist natürlich nicht jeder für eine reine und ausschließliche FUE geeignet das sage ich auch gar nicht - doch eine reale fachliche Auseinandersetzung sollte schon sein.

---

Subject: @ Hattinger, Forum, Admins  
Posted by [Gast](#) on Fri, 18 Jun 2010 15:03:40 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Ich danke allen hier im Forum für die Hilfe.

@Hattingenhair

Ihr wärt mein FUT-Anbieter gewesen, doch mittlerweile sehe ich das anders und zwar nur aufgrund der Tatsache das du so viel Zeit hier im Forum verbringst. Ich finde es sollte ein Userforum sein. [[ keine Schleichwerbung. Arztname gelöscht. Alopezie.de ]] würde niemals auf die Idee kommen nach oder vor einem anstrengenden Arbeitstag hier die Beiträge alle durchzulesen.

@ Alopezie & Admins

Ich bitte um Löschung meiner Mitgliedschaft, möchte aber das meine Posts hier stehen bleiben.

Meine HT hat mich überglücklich gemacht und ich will nun nicht weiter hier meine Zeit verbringen, da dies teilweise schon an die Nerven geht.

Ich wünsche allen Betroffenen hier viele Haare auf dem Kopf - egal ob FUT, FUE, HM oder was sonst noch kommen mag.

viele Grüße

euer fineliner

---

---

Subject: Aw: @ Hattinger, Forum, Admins  
Posted by [cheveux](#) on Fri, 18 Jun 2010 15:27:18 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

fineliner schrieb am Fri, 18 June 2010 17:03Ich danke allen hier im Forum für die Hilfe.

@Hattingenhair

Ihr wärt mein FUT-Anbieter gewesen, doch mittlerweile sehe ich das anders und zwar nur aufgrund der Tatsache das du so viel Zeit hier im Forum verbringst. Ich finde es sollte ein Userforum sein. [[ keine Schleichwerbung. Arztname gelöscht. Alopezie.de ]] würde niemals auf die Idee kommen nach oder vor einem anstrengenden Arbeitstag hier die Beiträge alle durchzulesen.

@ Alopezie & Admins

Ich bitte um Löschung meiner Mitgliedschaft, möchte aber das meine Posts hier stehen bleiben.

Meine HT hat mich überglücklich gemacht und ich will nun nicht weiter hier meine Zeit verbringen, da dies teilweise schon an die Nerven geht.

Ich wünsche allen Betroffenen hier viele Haare auf dem Kopf - egal ob FUT, FUE, HM oder was sonst noch kommen mag.

viele Grüße

euer fineliner

Ihr nimmt das viel zu persönlich ...Hattingen besteht aus einem Ärzteteam und ich glaube wir sprechen die ganze Zeit mit einem Techniker und keinem "Arzt" oder Hattingenhair? Zumindest lt. Signatur.

---

Subject: Aw: @ Hattinger, Forum, Admins  
Posted by [HattingenHair](#) on Fri, 18 Jun 2010 16:44:20 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Hey fineliner...es ist kein Stress mensch, wir reden jetzt von Techniken, mögliche Komplikationen, Vorteile und Nachteile. Warum reagierst du so?

So wie ich es sehe bin ich der einzige der im Op arbeitet und auch hier im Forum postet. In ALLE andere HT Foren weltweit gibt es entweder Docs, Techniker oder deren Repräsentanten die aktiv in Foren tätig sind (Dr.Feriduni, Dr.Devroye, Janna from Dr.Shapiro, etc etc etc etc). Es ist doch normal das wir auch Informationen liefern und Argumente präsentieren. Oder willst du nur halbwissen von unerfahrene User lesen & hören? Da unser Repräsentant (NW5a) ständig und grundlos angegriffen wird (unter anderen auch von dir) muss ich die Tätigkeit kurz übernehmen. Ich mische mich nicht in jeden Thread ein, nur wenn ein interessantes Thema vorhanden ist und wenn ich auch Infos lifern kann.

Als jemanden der die ganze HT Geschichte täglich LIVE sieht und viel mehr gesehen hat als fast alle Mitglieder hier in Forum kann ich schon eine Meinung aussprechen ohne das es als Witz genommen wird.

Ich halte das Dauern der Extraktionen schon für ein Thema und mögliche Grenzen einer HT. Du hast 3300 in 3 lange Tagen bekommen (täglich um die 10-11 Stunden), das glaube ich war ziemlich die absolute Grenze.

Zitat:Was hast du dauernd mit deinen FUE-Narben ? Eine Narbe die man nicht oder kaum sieht brauch man nicht bearbeiten.

Bei meinem Vater würde man sofort eine Stripnarbe sehen. Wenn du da etwas auf eine imaginäre Narbe setzen würdest dann würde das ein Bild eines 1cm breiten Haarstreifens auf dem ansonsten ausgedünnten Hinterkopf ergeben, darauf könnte ich verzichten.

Es ging um ausgedünnten Donors. Und wie würde dein Vaters Donor aussehen wenn er durch FUE noch weiter ausgedünnt wäre?

Nimm mal Bluethink...man kann seine Narbe auch bei sehr kurze Haare einfach nicht sehen. Also das gleiche kann man von beide argumentieren, das eine unsichtbare Narbe nicht korrigiert werden muss.

Und ja, Andreas hat eine schlechte FUT Narbe gehabt (falsch plaziert) und die ist durch wenige FUE's sehr gut korrigiert. Dafür rasiert er sein Donor auf 5mm und hat keine Probleme damit. Also das Problem ist zum grössten Teil korrigiert. Jetzt wie würdest du einen durch FUE ausgedünnten Donor korrigieren?

Zitat:Du hast selbst mal von einer unglaublichen Entwicklung der letzten 15 Jahre im HT-Geschäft gesprochen, warum soll das nicht in den nächsten 15 Jahre auch klappen - eine Narbe kannst du nicht rückgängig machen.

Natürlich wird sich die Branche weiter entwickeln.

Narben kannst du prinzipiell nicht rückgängig machen, ob die liniär oder kreisförmig sind. Es ist Narbengewebe die sich da gebildet hat um ein Defekt aufzufüllen. Du kannst die eventuell korrigieren aber nicht löschen. Strip Narben sind in aller meisten Fällen korrigierbar oder durch längere Haare abzudecken. Falls einer zu viel durch FUE entnommen hat, führt es zu eine Ausdünnung der Zone, egal ob die Haare kurz oder lang sind. Das ist fast unkorrigierbar. Um das zu vermeiden muss man overharvesting vermeiden und nimmt der Kompromiss von weniger Transplantate im Kauf.

Es ist einfach eine natürliche Grenze der FUE Methode, genauso wie die Elastizität eine Grenze für die FUT Entnahme ist.

Zitat:Ich kann deine Argumentationsweise auch verstehen, ich würde genauso handeln wenn es meine Existenzgrundlage wäre. Außerdem ist natürlich nicht jeder für eine reine und ausschließliche FUE geeignet das sage ich auch gar nicht - doch eine reale fachliche Auseinandersetzung sollte schon sein.

Glaub mir ich mache es nicht aus existentielle Gründe (falls ich überzeugt wäre könnte ich

die ganze Sache auf FUE umändern), FUE ist sowieso einfacher zu verkaufen und liegt voll im Trend (und würde weniger Personal benötigen). Aber wie du selber sagst, hat jede Methode seine Empfehlungen. Genau zu dieser Punkt führt die Diskussion wenn es sachlich, fachlich und faktisch geführt wird.

Cheers

p.s. ich brauche selber noch keine HT, meine kleine Ecken stören mich nicht, ausserdem will unser Team mich nicht als Patient haben.

---

Subject: Aw: @ Hattinger, Forum, Admins  
Posted by [alopezie.de](#) on Fri, 18 Jun 2010 16:48:02 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Wenn es nach Fineliner geht ist nur eines klar:  
Wie man es auch immer macht - immer ist es falsch - oder ??

Wer nichts sagt hat was zu verbergen??

Wenn sich dann jemand Zeit nimmt, nach Monaten der Diskussion einmal ausführlich Stellung zu nehmen ist dies auch falsch, weil es zu viel Zeit kostet ... ??

Mal ganz klar meine persönliche Meinung dazu, und das schließt die Schleichwerbung für den Doktor ein (die nichts aber auch gar nichts in diesem Thread zu suchen hat): Ich finde es einfach dreist, die ausführlichen fachlichen Beiträge in dieser Richtung zu interpretieren. Es ist unstrittig, das Hattingen angegriffen wurde, und es steht jedem das Recht zu sich dazu zu äußern. Geschieht dies so ausführlich, dann ist es umso besser für alle Betroffenen.

Das heißt ja noch lange nicht, daß nun jeder sich dieser Ansicht anschließen muss, aber ich glaube kaum zuvor gab es so eine ausführliche und doch meist sachliche Diskussion zu dieser unzweifelhaft sehr strittigen Frage.

Aber dann mit einer lapidaren Schleichwerbung für einen anderen Arzt zu kommen ist einfach schäbig. "Nichtanwesenheit" (man könnte auch Faulheit sagen) als Werbeargument ... wirklich dreist

Also - in diesem Fall - wirklich gerne komme ich dem Wunsch nach und lösche das Konto. Die Posts sind dann künftig mit "Gast" als Autor gekennzeichnet.

---

Subject: Aw: @ Hattinger, Forum, Admins  
Posted by [Shockloss0815](#) on Fri, 18 Jun 2010 18:12:53 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

alopezie.de schrieb am Fri, 18 June 2010 12:48 Wenn es nach Fineliner geht ist nur eines klar:  
Wie man es auch immer macht - immer ist es falsch - oder ??

Wer nichts sagt hat was zu verbergen??

Wenn sich dann jemand Zeit nimmt, nach Monaten der Diskussion einmal ausführlich Stellung zu nehmen ist dies auch falsch, weil es zu viel Zeit kostet ... ??

Mal ganz klar meine persönliche Meinung dazu, und das schließt die Schleichwerbung für den Doktor ein (die nichts aber auch gar nichts in diesem Thread zu suchen hat): Ich finde es einfach dreist, die ausführlichen fachlichen Beiträge in dieser Richtung zu interpretieren. Es ist unstrittig, das Hattingen angegriffen wurde, und es steht jedem das Recht zu sich dazu zu äußern. Geschieht dies so ausführlich, dann ist es umso besser für alle Betroffenen.

Das heißt ja noch lange nicht, daß nun jeder sich dieser Ansicht anschließen muss, aber ich glaube kaum zuvor gab es so eine ausführliche und doch meist sachliche Diskussion zu dieser unzweifelhaft sehr strittigen Frage.

Aber dann mit einer lapidaren Schleichwerbung für einen anderen Arzt zu kommen ist einfach schäbig. "Nichtanwesenheit" (man könnte auch Faulheit sagen) als Werbeargument ... wirklich dreist

Also - in diesem Fall - wirklich gerne komme ich dem Wunsch nach und lösche das Konto. Die Posts sind dann künftig mit "Gast" als Autor gekennzeichnet.

Naja ich würde jetzt hier nicht so nen Aufriss von wegen Werbung machen

Man schaue nur mal oben links in die Ecke wer dort Werbung geschaltet hat ^^

Also lassen wir mal lieber die Kirche im Dorf.

@Hattingen : Ah interessant, also teilt ihr euch alle einen Account oder wie?

Schade dass fineliner weg ist, denn seinen Fall hätte ich gerne für meinen neuen Thread gebraucht.

---

Subject: Aw: @ Hattinger, Forum, Admins  
Posted by [fineliner](#) on Fri, 18 Jun 2010 19:24:14 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich kann ja doch noch schreiben hier ! Den Vorwurf mit der Schleichwerbung finde ich wirklich schäbig. Selbst in meinem Thread habe ich meinen behandelnden Arzt so gut wie gar nicht erwähnt.

Dann laßt es mich anders ausdrücken. Außer Hattingenhair kenne ich überhaupt keinen anderen Anbieter hier der soviel Zeit im Forum verbringt.

@ Shockloss

Du kannst meinen Fall ruhig verwenden, kannst ihn ja verlinken.

@ Admins

Jetzt sperrt endlich meinen Zugang, damit ich mich nicht mehr einloggen kann, sonst packe ich hier mal richtig aus !

---

---

Subject: @ Admins

Posted by [fineliner](#) on Fri, 18 Jun 2010 20:24:19 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

und noch etwas: Ist es nicht möglich das in meinen Posts mein Name stehenbleibt und trotzdem mein Zugang gesperrt wird. Einige interessiert hier eventuell was ich geschrieben habe. Nun kann sich keiner mehr orientieren. Ist das beabsichtigt von euch ?

---

---

Subject: Aw: @ Admins

Posted by [Shockloss0815](#) on Sat, 19 Jun 2010 01:00:59 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

fineliner schrieb am Fri, 18 June 2010 16:24 und noch etwas: Ist es nicht möglich das in meinen Posts mein Name stehenbleibt und trotzdem mein Zugang gesperrt wird. Einige interessiert hier eventuell was ich geschrieben habe. Nun kann sich keiner mehr orientieren. Ist das beabsichtigt von euch ?

Ich würde das auspacken begrüßen und andere User denke ich auch, da ja mittlerweile sehr viele Fragen gestellt werden

---

---

Subject: Aw: @ Admins

Posted by [alopezie.de](#) on Sat, 19 Jun 2010 05:05:33 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Also um 3 Dinge klar zu stellen:

1. Löschen von Konten

Wer nicht mehr posten möchte (!) braucht dies nicht zu tun. Wer sich selbst aussperren will braucht in seinem Konto nur ein neues Paßwort einzutragen (lassen) was er nicht kennt.

Nur noch mal zur Erinnerung

Zitat: Ich bitte um Löschung meiner Mitgliedschaft, möchte aber das meine Posts hier stehen bleiben.

Das Konto "löschen" bedeutet - exakt wie der Name schon sagt - sinngemäß auch das der Benutzer komplett entfernt wird, und zwar unwiderruflich. Das System ordnet dann die Posts dem User "Gast" zu, weil das Konto ja gelöscht wurde und nicht mehr vorhanden ist.

## 2. Aussperren

Zitat:Jetzt sperrt endlich meinen Zugang, damit ich mich nicht mehr einloggen kann, sonst packe ich hier mal richtig aus !

Zitat:Beiträge: 2

Registriert: June 2009

Du hast Dich mit Deinem alten Namen jetzt neu angemeldet. Dein Wunsch war Konto löschen, nicht sperren. Genau das ist passiert.

## 3. Werbung und Schleichwerbung

Zu dem wichtigen Unterschied siehe ausführlich Wikipedia:  
<http://de.wikipedia.org/wiki/Schleichwerbung>

Zitat:Nach § 4 (3) des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb (UWG) [1] ist Schleichwerbung unzulässig, weil jede Werbemaßnahme so beschaffen sein muss, dass ihr werbender Charakter von den Angesprochenen erkannt werden kann.

Wer noch etwas zu diesen Themen sagen möchte wird ausdrücklich aufgefordert einen neuen Thread aufzumachen, damit das Thema FUT hier nicht in ganz andere Dinge abgeleitet. Danke.

---

Subject: Aw: @ Admins

Posted by [HattingenHair](#) on Sat, 19 Jun 2010 06:24:52 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

@shockloss....mensch endlich mal machst du ein eigener Thread auf und stellst deine Meinungen vor. Da ich mich mit das Thema TÄGLICH beschäftige habe ich deine Meinungen für falsch behaltet und dementsprechend mit klare, logische und deutliche Argumente als falsch erwiesen.

Ich habe alle deine Fragen beantwortet, sachlich und zum Thema.

Wiedermal eine Frage: ziehst DU eine HT in Betracht? Wenn nicht was suchst du hier in Forum? Ergebnisse interessieren dich nicht, hier wieder ein Beispiel:

[http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/mv/msg/3399/52\\_620/#msg\\_52620](http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/mv/msg/3399/52_620/#msg_52620)

Das Ergebniss ist gut, Patient ist offensichtlich zufrieden, ist FUE, aber shockloss0815 Kommentar hat NIX mit dem Ergebniss zu tun, sondern richtet sich gegen Hattingenhair.

Informationen & Wissen suchst du? Gerne! Deswegen schreibe ich hier auch, vielleicht kannst du aus unsere Erfahrung was lernen.

Was ich einfach nicht verstehen kann ist warum du soviel Zeit und Energie gegen uns verschwendest. Wir haben dir nichts falsches getan.

@fineliner... 3-4 mal in der Woche (vor allem am Ende einer Op wenn es nicht so gross war) schau ich mal im Forum rein, überwiegend die Erfahrungen & Ergebnisse Abteilung. Da es in diesen Thread um ein Thema geht die ich interessant finde habe ich es mehr Aufmerksamkeit geschenkt und dazu geschrieben.

Ich bin seit Februar 2007 als Mitglied hier registriert, habe insgesamt 150 mal gepostet, mit einen Durchschnitt von 0,12 Beiträge /Tag.

Als Vergleich..Andreas Krämer, Februar 2007 registriert, 163 Beiträge, 0,13/Tag

Moses ist seit Sept. 2007 registriert und hat 1110 Beiträge, also 1,09 /Tag

shockloss0815, Februar 2010, 314 Beiträge, 2,35/Tag

Was findest du so falsch hier? Denkst du dass dieses Forum besser wäre wenn nur User die sich ein Paar Wochen eingelezen haben kommentieren würden?

Ich finde es eigentlich ziemlich schlecht das nur wir und BHR Repräsentanten und selten Khan was hier schreiben. Sonst sind keine andere Fachleute hier mehr tätig. Andreas Krämer schreibt fast gar nichts mehr, Moses auch nichts seit er sich selbstständig gemacht hat. Apropos, warum schreibt Moses NIE mehr? Als er hier User war hat er immer tolle Beiträge geschrieben. Seit er aber mit seine Berater Tätigkeit angefangen ist, hat er fast komplett aufgehört Beiträge zu leisten. Aber vielleicht hat das damit zu tun dass die ganze Atmosphäre hier in Forum in den letzten 8 Monate sich dramatisch verschlechtert hat. Agressivität, Angriffe gegen User & Moderatoren, unfundierte schlechtredei, gezielte Rufschädigungs Taktiken.

Ich habe nichts anders gemacht als deutliche Argumente gegen Shockloss' falsche Meinungen gebracht. What is wrong with that?

Hier 2 Zitate von alopezie.de

Zitat:Wenn es nach Fineliner geht ist nur eines klar:

Wie man es auch immer macht - immer ist es falsch - oder ??

Wer nichts sagt hat was zu verbergen??

Wenn sich dann jemand Zeit nimmt, nach Monaten der Diskussion einmal ausführlich Stellung zu nehmen ist dies auch falsch, weil es zu viel Zeit kostet ... ??

Zitat:Es ist unstrittig, das Hattingen angegriffen wurde, und es steht jedem das Recht zu sich dazu zu äußeren. Geschieht dies so ausführlich, dann ist es umso besser für alle Betroffenen.

Danke schön!

Wenn Ihr keine weitere objektive Argumente gegen FUT habt schlage ich vor das wir es hier

enden bevor es weiter vom Kindergarten auf Kinderkrippe Niveau sinkt.

Schönes Wochenende

---

---

Subject: Aw: @ Admins  
Posted by [fineliner](#) on Sat, 19 Jun 2010 07:06:56 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

@ admins + alopezie

Gut dann sperrt mich doch einfach für immer und ändert mein Passwort und laßt den Namen in meinen Posts stehen.

---

---

Subject: Aw: @ Admins  
Posted by [fineliner](#) on Sat, 19 Jun 2010 07:19:14 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Ich könnte jetzt wieder zu allem Stellung nehmen. Das kostet Zeit und Mühe und genau deshalb will ich hier nicht mehr weitermachen. Was glaubt ihr wie dumm die User hier sind ? Die meisten hier haben zwar einen kleinen Knall aber sind trotzdem in der Lage solche Argumentationen zu durchschauen. Was Khan und BHR und die anderen machen macht ist föllig in Ordnung in meinen Augen, da es neutral ist.

---

---

Subject: Aw: @ Admins  
Posted by [alopezie.de](#) on Sat, 19 Jun 2010 07:26:35 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Dem Wunsch folgen wir. Geht aber nur für die neuen Posts, weil das alte Konto wie begsagt bereits unwiderruflich gelösdchrt ist.

---

---

Subject: Bla, Bla, Bla.....  
Posted by [Katzenhase](#) on Sat, 19 Jun 2010 08:48:52 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Bin nur noch ganz selten hier online, aber ich habe diesen Thread hier entdeckt und muss sagen, dass ganz schön viel "gelabert" wird.....

Allein so die Eröffnung des Threads "warum für mich FUT nicht in Frage kommt" intessiert diejenigen, die mit FUT tolle Erfahrungen gemacht haben, nicht "die Bohne".  
Mir persönlich geht das am Arsch vorbei....

Mich interessiert es überhaupt nicht, warum Shockloss FUE bevorzugt.

Ich war gestern bei meiner Friseurin und die sagte mir, dass die Narbe (und ich habe ja 3 OP's hinter mir) so gut wie nicht mehr zu sehen ist und das der Shockloss, der kurz nach der OP an der Narbe da war, mittlerweile zugewachsen ist.

Ich sage mittlerweile, weil mich meine Narbe nie großartig interessiert hat, weil erstens eine Kurzhaarfrisur sowieso für mich nicht in Frage kommt und zweitens meine dicken Haare sowieso darüber liegen....

Deshalb habe ich meine Narbe über die Monate hinweg nie beobachtet.

Ich kann nur sagen, dass sowohl User Tryout als auch User Blue-Think und myself mit FUT super Erfahrungen gemacht haben und dass wir drei wohl nicht den schlechtesten Haarstatus dieses Forums hier haben - um es mal ironisch auszudrücken..

Jeder Mensch muss für sich alleine entscheiden, ob er sich per FUT oder FUE operieren lässt....

Beide Techniken haben ihre Vor,-und Nachteile.....

Falls ich mich nochmal operieren lassen würde, dann würde ich wieder auf FUT zurückgreifen, weil ich mit dieser Methode sehr gute Erfahrungen gemacht habe....

Ich würde aber nie dahingehen und die FUE Technik verfluchen, zumal ich mich mit FUE noch nie großartig auseinandergesetzt habe....

So long.....

---

Subject: Aw: Bla, Bla, Bla.....

Posted by [cheveux](#) on Sat, 19 Jun 2010 11:59:16 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Mal unabhängig von dieser Diskussion hier.

Mich interessiert mal eine Info:

Was ist die minimalste Länge bei Dir. Du hast ja extrem dicke Haare, liegen bei Dir die Haare hinten an oder stehen die ab.

Bei A.K. standen die Haare ab, was ich als Nachteile sehe bei FUT.

Also ab wann, empfindest Du es als zu kurz?

Katzenhase, ich glaube, ich habe die Dicke der Haare mit Blue-Think verwechselt.

P.S.: Wie sieht deine Haarlinie eigentlich aus?

---

---

Subject: Aw: @ Admins

Posted by [Shockloss0815](#) on Sat, 19 Jun 2010 12:17:07 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

HattingenHair schrieb am Sat, 19 June 2010 02:24@shockloss....mensch endlich mal machst du ein eigener Thread auf und stellst deine Meinungen vor. Da ich mich mit das Thema TÄGLICH beschäftige habe ich deine Meinungen für falsch behaltet und dementsprechend mit klare, logische und deutliche Argumente als falsch erwiesen.

Ich habe alle deine Fragen beantwortet, sachlich und zum Thema.

Wiedermal eine Frage: ziehst DU eine HT in Betracht? Wenn nicht was suchst du hier in Forum? Ergebnisse interessieren dich nicht, hier wieder ein Beispiel:

[http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/mv/msg/3399/52\\_620/#msg\\_52620](http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/mv/msg/3399/52_620/#msg_52620)

Das Ergebniss ist gut, Patient ist offensichtlich zufrieden, ist FUE, aber shockloss0815 Kommentar hat NIX mit dem Ergebniss zu tun, sondern richtet sich gegen Hattingenhair.

Informationen & Wissen suchst du? Gerne! Deswegen schreibe ich hier auch, vielleicht kannst du aus unsere Erfahrung was lernen.

Was ich einfach nicht verstehen kann ist warum du soviel Zeit und Energie gegen uns verschwendest. Wir haben dir nichts falsches getan.

@fineliner... 3-4 mal in der Woche (vor allem am Ende einer Op wenn es nicht so gross war) schau ich mal im Forum rein, überwiegend die Erfahrungen & Ergebnisse Abteilung. Da es in diesen Thread um ein Thema geht die ich interessant finde habe ich es mehr Aufmerksamkeit geschenkt und dazu geschrieben.

Ich bin seit Februar 2007 als Mitglied hier registriert, habe insgesamt 150 mal gepostet, mit einen Durchschnitt von 0,12 Beiträge /Tag.

Als Vergleich..Andreas Krämer, Februar 2007 registriert, 163 Beiträge, 0,13/Tag

Moses ist seit Sept. 2007 registriert und hat 1110 Beiträge, also 1,09 /Tag

shockloss0815, Februar 2010, 314 Beiträge, 2,35/Tag

Was findest du so falsch hier? Denkst du dass dieses Forum besser wäre wenn nur User die sich ein Paar Wochen eingelezen haben kommentieren würden?

Ich finde es eigentlich ziemlich schlecht das nur wir und BHR Repräsentanten und selten Khan was hier schreiben. Sonst sind keine andere Fachleute hier mehr tätig. Andreas Krämer schreibt fast gar nichts mehr, Moses auch nichts seit er sich selbstständig gemacht hat. Apropos, warum schreibt Moses NIE mehr? Als er hier User war hat er immer tolle Beiträge geschrieben. Seit er aber mit seine Berater Tätigkeit angefangen ist, hat er fast komplett aufgehört Beiträge zu leisten. Aber vielleicht hat das damit zu tun dass die ganze Atmosphäre hier in Forum in den letzten 8 Monate sich dramatisch verschlechtert hat. Agressivität, Angriffe gegen User & Moderatoren, unfundierte schlechtredei, gezielte Rufschädigungs Taktiken.

Ich habe nichts anders gemacht als deutliche Argumente gegen Shockloss' falsche Meinungen

gebracht. What is wrong with that?  
Hier 2 Zitate von alopezie.de

Zitat:Wenn es nach Fineliner geht ist nur eines klar:  
Wie man es auch immer macht - immer ist es falsch - oder ??

Wer nichts sagt hat was zu verbergen??

Wenn sich dann jemand Zeit nimmt, nach Monaten der Diskussion einmal ausführlich Stellung zu nehmen ist dies auch falsch, weil es zu viel Zeit kostet ... ??

Zitat:Es ist unstrittig, das Hattingen angegriffen wurde, und es steht jedem das Recht zu sich dazu zu äußeren. Geschieht dies so ausführlich, dann ist es umso besser für alle Betroffenen.

Danke schön!

Wenn Ihr keine weitere objektive Argumente gegen FUT habt schlage ich vor das wir es hier enden bevor es weiter vom Kindergarten auf Kinderkrippe Niveau sinkt.

Schönes Wochenende

Geht es eigentlich auch ohne die permanent nervenden kindischen Anfeindungen? Ich werde auf diese nicht mehr eingehen, da du damit eine Schliessung dieses Threads provozieren willst

---

Subject: Aw: Bla, Bla, Bla.....  
Posted by [Shockloss0815](#) on Sat, 19 Jun 2010 12:19:24 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 04:48Bin nur noch ganz selten hier online, aber ich habe diesen Thread hier entdeckt und muss sagen, dass ganz schön viel "gelabert" wird.....

Allein so die Eröffnung des Threads "warum für mich FUT nicht in Frage kommt" interessiert diejenigen, die mit FUT tolle Erfahrungen gemacht haben, nicht "die Bohne".  
Mir persönlich geht das am Arsch vorbei....

Mich interessiert es überhaupt nicht, warum Shockloss FUE bevorzugt.

Ich war gestern bei meiner Friseurin und die sagte mir, dass die Narbe(und ich habe ja 3 OP's hinter mir) so gut wie nicht mehr zu sehen ist und das der Shockloss, der kurz nach der OP an der Narbe da war, mittlerweile zugewachsen ist.

Ich sage mittlerweile, weil mich meine Narbe nie großartig interessiert hat, weil erstens eine Kurzhaarfrisur sowieso für mich nicht in Frage kommt und zweitens meine dicken Haare sowieso darüber liegen....

Deshalb habe ich meine Narbe über die Monate hinweg nie beobachtet.

Ich kann nur sagen, dass sowohl User Tryout als auch User Blue-Think und myself mit FUT super Erfahrungen gemacht haben und dass wir drei wohl nicht den schlechtesten Haarstatus dieses Forums hier haben - um es mal ironisch auszudrücken..

Jeder Mensch muss für sich alleine entscheiden, ob er sich per FUT oder FUE operieren lässt....

Beide Techniken haben ihre Vor,-und Nachteile.....

Falls ich mich nochmal operieren lassen würde, dann würde ich wieder auf FUT zurückgreifen, weil ich mit dieser Methode sehr gute Erfahrungen gemacht habe....

Ich würde aber nie dahingehen und die FUE Technik verfluchen, zumal ich mich mit FUE noch nie großartig auseinandergesetzt habe....

So long.....

Ok du hast dich nie mit FUE befasst aber sagst dann du würdest dich nochmals für ne FUT entscheiden

Huiuiui das ist ja ganz schön gefährlich einseitig, gerade wenn es um meinen Körper geht, dann würde ich mich doch zu allen Seiten hin schlau machen.....ich bin über soviel Leichtsinnigkeit gerade ehrlich gesagt etwas schockiert

---

Subject: Aw: Bla, Bla, Bla.....

Posted by [Shockloss0815](#) on Sat, 19 Jun 2010 12:21:04 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

cheveux schrieb am Sat, 19 June 2010 07:59Mal unabhängig von dieser Diskussion hier.

Mich interessiert mal eine Info:

Was ist die minimalste Länge bei Dir. Du hast ja extrem dicke Haare, liegen bei Dir die Haare hinten an oder stehen die ab.

Bei A.K. standen die Haare ab, was ich als Nachteile sehe bei FUT.

Also ab wann, empfindest Du es als zu kurz?

Katzenhase, ich glaube, ich habe die dicke der Haare mit Bluethink verwechselt.

P.S.: Wie sieht deine Haarlinie eigentlich aus?

Eine weitere Sache an Katzenhase, um zu zeigen wie einseitig und eigentlich fast schon ignorant deine Argumentation ist

Du sagst du willst eh keine Kurzhaarfrisur haben, aber was ist mit den anderen abertausend Leuten die eben genau so flexibel sein wollen und trotz HT auch ne Kurzhaarfrisur tragen wollen.

An diese solltest du mal denken, nur um das mal festzuhalten

---

---

Subject: Meine "Agenda"

Posted by [Shockloss0815](#) on Sat, 19 Jun 2010 12:32:28 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

So zum allgemeinen hier.

Mir wird ja permanent von Hattingen vorgeworfen ich würde eine Agenda gegen eben diese führen.

So hiermit erkläre ich mal genau meine Agenda:

- 1) Die Leute zu mobilisieren ihren Verstand zu benutzen und sich alle Infos die sie kriegen können zu holen
- 2) Erstmal wirklich alles zu hinterfragen, denn es geht um deren Aussehen und Körper
- 3) Aufklärungsarbeit leisten, sprich "unausgesprochene" Fragen ans Tageslicht befördern
- 4) Der Ignoranz bzw um es gelinde polemisch auszudrücken, der eigenen "Dummheit" einen Riegel vorschieben

Bsp dafür sind ja : Wie katzenhase sagte " Ach eigentlich habe ich mich nie mit FUE befasst"

Das wiederrum halte ich für absolut fatal, denn wenn es um den eigenen Körper geht, sollte man wirklich wirklich alle Infos die es gibt zu Rate ziehen GANZ EINFACH

Nun zu mir :

Am Anfang habe ich mich nur grob informiert, spirch bei google Haartransplantation eingegeben.

Ich bekam nur FUT Ergebnisse und Kliniken, da stand für mich der Entschluss fest, Ach nen Hautlappen rausschneiden ist ja egal, braucht kein Mensch.

Dann durch Zufall habe ich mir dann gedacht, Moment es muss doch irgendwo Erfahrungsberichte geben oder dergleichen, bin dann irgendwie hier gelandet.

Dann sah ich auf einmal irgendwas mit FUE und dachte Hää sind die zu doof um FUT zu schreiben.

Ich forschte nach und sah auf einmal "Oh es gibt tatsächlich noch was weniger intensives".

So habe ich mich dann in die verschiedenen Themen eingelesen. Resultate von FUE und FUT verglichen etc.

Das alles habe ich dann ganz nüchtern und vollkommen wertefrei angesehen.

Ich bin also von meinem Yeah ich schneids mir raus, durch Besonnenheit umgeschwenkt und habe mir alle Infos die ich kriegen konnte geholt.

Denn ich habe mich wieder an einen Ausspruch erinnert den mir mal jemand mit auf den Weg gab.

"Niemals in Panik handeln, du machst nen grösseren Fehler als du es dir jemals träumen lassen würdest"

Dann mittlerweile machte ich mich auch in anderen Foren auf mal zu schauen was die Leute so als Erfahrungen schrieben und auf persönlichen Nachfragen, gaben einige zu dass sie lieber keine FUT gemacht hätten da sie die Narbe eben doch stört und sie permanent wenn sie ich an den Kopf fassen und die Narbe ertasten wieder daran erinnert werden.

@ Hattingen Hair : Wenn solche Dinge für euch eine "Schäbige BERufsschädigende Agenda" darstellen, dann tut es mir ehrlich gesagt nicht Leid, denn dies sollten menschliche Tugenden sein.

Den anderen auch zu helfen, wenn man es von allen Seiten drauf kriegt, denn ich gönne niemandem irgendetwas irreparabels oder dergleichen.

Habe ich mich jetzt klar genug ausgedrückt? Und jetzt unterlasst dieses ewige "Schockloss hat ne Agenda gegen uns" ich habe gegen niemanden ne AGenda, ich habe ne Agenda FÜR Menschen, das ist der Unterschied

---

Subject: Aw: Bla, Bla, Bla.....

Posted by [Katzenhase](#) on Sat, 19 Jun 2010 14:31:56 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

cheveux schrieb am Sat, 19 June 2010 13:59Mal unabhängig von dieser Diskussion hier.

Mich interessiert mal eine Info:

Was ist die minimalste Länge bei Dir. Du hast ja extrem dicke Haare, liegen bei Dir die Haare hinten an oder stehen die ab.

Bei A.K. standen die Haare ab, was ich als Nachteile sehe bei FUT.

Also ab wann, empfindest Du es als zu kurz?

Katzenhase, ich glaube, ich habe die dicke der Haare mit Bluethink verwechselt.

P.S.: Wie sieht deine Haarlinie eigentlich aus?

Ich habe vermutlich genauso dicke Haare wie Blue-Think, aber trotzdem hat er bessere Haareigenschaften für eine Transplantation, weil er krauses Haar hat und ich glattes!

Zudem ist der Haut,-Haarkontrast bei Blue-Think geringer als bei mir.

Meine Haarlinie sieht sehr dicht aus, aber sie echt nicht perfekt, weil in der rechten Geheimratsecke auf kahlem Gebiet eingepflanzt wurde.

Um es perfekt zu machen, müsste ich noch eine kleine Haarlinien OP machen lassen....

Ich weiß aber nicht, wieviele Grafts man dafür benötigen würde...

Bei mir stehen die Haare hinten überhaupt nicht ab und man Haar ist hinten so dick, wie vor meinen drei Operationen!!!

---

Subject: Shockloss....

Posted by [Katzenhase](#) on Sat, 19 Jun 2010 14:36:59 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 14:21cheveux schrieb am Sat, 19 June 2010 07:59Mal unabhängig von dieser Diskussion hier.

Mich interessiert mal eine Info:

Was ist die minimalste Länge bei Dir. Du hast ja extrem dicke Haare, liegen bei Dir die Haare hinten an oder stehen die ab.

Bei A.K. standen die Haare ab, was ich als Nachteile sehe bei FUT.

Also ab wann, empfindest Du es als zu kurz?

Katzenhase, ich glaube, ich habe die dicke der Haare mit Bluethink verwechselt.

P.S.: Wie sieht deine Haarlinie eigentlich aus?

Eine weitere Sache an Katzenhase, um zu zeigen wie einseitig und eigentlich fast schon ignorant deine Argumentation ist

Du sagst du willst eh keine Kurzhaarfrisur haben, aber was ist mit den anderen abertausend Leuten die eben genau so flexibel sein wollen und trotz HT auch ne Kurzhaarfrisur tragen wollen.

An diese solltest du mal denken, nur um das mal festzuhalten

Shockloss, kann es sein, dass du einige Sachen nicht begreifen möchtest, so wie es z.B. Hattingen Hair es permanent sagt????

Ich habe laut und deutlich gesagt, dass für mich!!!! FUT eine sehr gute Option ist, weil .....

Ich habe nie gesagt, dass das für jeden Mann auch so sein muss.

Habe laut und deutlich geschrieben, dass das jeder Mensch für sich selber entscheiden muss, je nachdem, was für eine Frisur er später tragen muss.

Hast du das jetzt verstanden???

---

Subject: Klarstellung Shockloss.....

Posted by [Katzenhase](#) on Sat, 19 Jun 2010 14:45:48 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 14:19Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 04:48Bin nur noch ganz selten hier online, aber ich habe diesen Thread hier entdeckt und muss sagen, dass ganz schön viel "gelabert" wird.....

Allein so die Eröffnung des Threads "warum für mich FUT nicht in Frage kommt" interessiert diejenigen, die mit FUT tolle Erfahrungen gemacht haben, nicht "die Bohne".  
Mir persönlich geht das am Arsch vorbei....

Mich interessiert es überhaupt nicht, warum Shockloss FUE bevorzugt.

Ich war gestern bei meiner Friseurin und die sagte mir, dass die Narbe(und ich habe ja 3 OP's hinter mir) so gut wie nicht mehr zu sehen ist und das der Shockloss, der kurz nach der OP an der Narbe da war, mittlerweile zugewachsen ist.

Ich sage mittlerweile, weil mich meine Narbe nie großartig interessiert hat, weil erstens eine Kurzhaarfrisur sowieso für mich nicht in Frage kommt und zweitens meine dicken Haare sowieso darüber liegen....

Deshalb habe ich meine Narbe über die Monate hinweg nie beobachtet.

Ich kann nur sagen, dass sowohl User Tryout als auch User Blue-Think und myself mit FUT super Erfahrungen gemacht haben und dass wir drei wohl nicht den schlechtesten Haarstatus dieses Forums hier haben - um es mal ironisch auszudrücken..

Jeder Mensch muss für sich alleine entscheiden, ob er sich per FUT oder FUE operieren lässt....

Beide Techniken haben ihre Vor,-und Nachteile.....

Falls ich mich nochmal operieren lassen würde, dann würde ich wieder auf FUT zurückgreifen, weil ich mit dieser Methode sehr gute Erfahrungen gemacht habe....

Ich würde aber nie dahingehen und die FUE Technik verfluchen, zumal ich mich mit FUE noch nie großartig auseinandergesetzt habe....

So long.....

Ok du hast dich nie mit FUE befasst aber sagst dann du würdest dich nochmals für ne FUT entscheiden

Huiuiui das ist ja ganz schön gefährlich einseitig, gerade wenn es um meinen Körper geht, dann würde ich mich doch zu allen Seiten hin schlau machen.....ich bin über soviel Leichtsinnigkeit gerade ehrlich gesagt etwas schockiert

Nochmal Shockloss,

ich bin nur noch selten hier Online. Als ich damals permanent Online war(vor 12-24 Monaten) sagte man hier, dass die Anwuchsrate von FUT höher sei als wie bei FUE und dass FUT billiger sei, als FUE.

Das alleine reichte für mich aus, um mich für FUT zu entscheiden.

Ob die Anwuchsraten heute auch noch besser sind bei FUT weiß ich nicht, weil ich eben nur noch selten Online bin, bedingt dadurch, dass ich so gut, wie kein Haarproblem mehr habe....

Ich würde auch nie sagen, dass FUE Bullshit wäre.

Ich sage es dir noch einmal. Die User Tryout, Blue-Think und ich haben allesamt volles Haar, von denen 90% der Männer nur von Träumen....-du mit Sicherheit auch -so schlecht kann FUT also nicht sein....

Habe nie gesagt, dass FUT grundsätzlich besser ist, sondern dass es für mich persönlich-für meinen Haartyp- die bessere Alternative ist.

Hast du das jetzt verstanden?

---

Subject: Aw: Klarstellung Shockloss.....

Posted by [Shockloss0815](#) on Sat, 19 Jun 2010 15:40:47 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 10:45 Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 14:19 Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 04:48 Bin nur noch ganz selten hier online, aber ich habe diesen Thread hier entdeckt und muss sagen, dass ganz schön viel "gelabert" wird.....

Allein so die Eröffnung des Threads "warum für mich FUT nicht in Frage kommt" interessiert diejenigen, die mit FUT tolle Erfahrungen gemacht haben, nicht "die Bohne".  
Mir persönlich geht das am Arsch vorbei....

Mich interessiert es überhaupt nicht, warum Shockloss FUE bevorzugt.

Ich war gestern bei meiner Friseurin und sie sagte mir, dass die Narbe (und ich habe ja 3 OP's hinter mir) so gut wie nicht mehr zu sehen ist und dass der Shockloss, der kurz nach der OP an der Narbe da war, mittlerweile zugewachsen ist.

Ich sage mittlerweile, weil mich meine Narbe nie großartig interessiert hat, weil erstens eine Kurzhaarfrisur sowieso für mich nicht in Frage kommt und zweitens meine dicken Haare sowieso darüber liegen....

Deshalb habe ich meine Narbe über die Monate hinweg nie beobachtet.

Ich kann nur sagen, dass sowohl User Tryout als auch User Blue-Think und myself mit FUT super Erfahrungen gemacht haben und dass wir drei wohl nicht den schlechtesten Haarstatus dieses Forums hier haben - um es mal ironisch auszudrücken..

Jeder Mensch muss für sich alleine entscheiden, ob er sich per FUT oder FUE operieren lässt....

Beide Techniken haben ihre Vor-, und Nachteile.....

Falls ich mich nochmal operieren lassen würde, dann würde ich wieder auf FUT zurückgreifen, weil ich mit dieser Methode sehr gute Erfahrungen gemacht habe....

Ich würde aber nie dahingehen und die FUE Technik verfluchen, zumal ich mich mit FUE noch nie großartig auseinandergesetzt habe....

So long.....

Ok du hast dich nie mit FUE befasst aber sagst dann du würdest dich nochmals für ne FUT entscheiden

Huiuiui das ist ja ganz schön gefährlich einseitig, gerade wenn es um meinen Körper geht, dann würde ich mich doch zu allen Seiten hin schlau machen.....ich bin über soviel Leichtsinnigkeit gerade ehrlich gesagt etwas schockiert

Nochmal Shockloss,

ich bin nur noch selten hier Online. Als ich damals permanent Online war (vor 12-24 Monaten) sagte man hier, dass die Anwuchsrate von FUT höher sei als bei FUE und dass FUT billiger sei, als FUE.

Das alleine reichte für mich aus, um mich für FUT zu entscheiden.

Ob die Anwuchsraten heute auch noch besser sind bei FUT weiß ich nicht, weil ich eben nur noch selten Online bin, bedingt dadurch, dass ich so gut, wie kein Haarproblem mehr habe....

Ich würde auch nie sagen, dass FUE Bullshit wäre.

Ich sage es dir noch einmal. Die User Tryout, Blue-Think und ich haben allesamt volles Haar, von denen 90% der Männer nur von Träumen....-du mit Sicherheit auch -so schlecht kann FUT also nicht sein....

Habe nie gesagt, dass FUT grundsätzlich besser ist, sondern dass es für mich persönlich-für meinen Haartyp- die bessere Alternative ist.

Hast du das jetzt verstanden?

Ich träume von Weltfrieden, aber mehr Haare auf dem Schädel, die wären auch nicht verkehrt da haste Recht auch wenn du damit wohl einigen Leuten hier ganz schön vor den Kopf gestossen hast, besonders denen die ne blanke Platte haben, aber Feinfühligkeit ist ja nicht so jedermanns Sache

Und um darauf zu sprechen zu kommen, du sagtest ja ich würde nicht zuhören, was Hattingen ja immer sagt, aber naja ich meine was soll man gross zuhören wenn einem immer eine nicht vorhandene Agenda unterstellt wird

Ich kann ja nichts dafür, dass einige User doch Fragen haben ^^ und man ich als FUT Doc auch mal unangenehme Fragen stellen muss.

Und dgenau das was du sagtest, von wegen vor 12 bis 24 Monate sagte man hier das FUT die besseren Anwuchsraten hat, das sollte ja endlich mal geklärt werden, da beide Varianten FUE und FUt nämlich mindestens gleich gut sind, was ein Ergebnis betrifft, allerdings FUE wietaus weniger aggressiv und invasiv ist

Zum Thema volles Haar, aber du weisst doch ne HT ist doch nur ne Illusion daher nicht volles Haar sondern "umverteiltes Haar"

---

Subject: Aw: Klarstellung Shockloss.....

Posted by [Katzenhase](#) on Sat, 19 Jun 2010 16:01:24 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 17:40Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 10:45Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 14:19Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 04:48Bin nur noch ganz selten hier online, aber ich habe diesen Thread hier entdeckt und muss sagen, dass ganz schön viel "gelabert" wird.....

Allein so die Eröffnung des Threads "warum für mich FUT nicht in Frage kommt" interessiert diejenigen, die mit FUT tolle Erfahrungen gemacht haben, nicht "die Bohne".  
Mir persönlich geht das am Arsch vorbei....

Mich interessiert es überhaupt nicht, warum Shockloss FUE bevorzugt.

Ich war gestern bei meiner Friseurin und sie sagte mir, dass die Narbe (und ich habe ja 3 OP's hinter mir) so gut wie nicht mehr zu sehen ist und dass der Shockloss, der kurz nach der OP an der Narbe da war, mittlerweile zugewachsen ist.

Ich sage mittlerweile, weil mich meine Narbe nie großartig interessiert hat, weil erstens eine Kurzhaarfrisur sowieso für mich nicht in Frage kommt und zweitens meine dicken Haare sowieso darüber liegen....

Deshalb habe ich meine Narbe über die Monate hinweg nie beobachtet.

Ich kann nur sagen, dass sowohl User Tryout als auch User Blue-Think und myself mit FUT super Erfahrungen gemacht haben und dass wir drei wohl nicht den schlechtesten Haarstatus dieses Forums hier haben - um es mal ironisch auszudrücken..

Jeder Mensch muss für sich alleine entscheiden, ob er sich per FUT oder FUE operieren lässt....

Beide Techniken haben ihre Vor- und Nachteile.....

Falls ich mich nochmal operieren lassen würde, dann würde ich wieder auf FUT zurückgreifen, weil ich mit dieser Methode sehr gute Erfahrungen gemacht habe....

Ich würde aber nie dahingehen und die FUE Technik verfluchen, zumal ich mich mit FUE noch nie großartig auseinandergesetzt habe....

So long.....

Ok du hast dich nie mit FUE befasst aber sagst dann du würdest dich nochmals für ne FUT entscheiden

Huihui das ist ja ganz schön gefährlich einseitig, gerade wenn es um meinen Körper geht, dann würde ich mich doch zu allen Seiten hin schlau machen.....ich bin über soviel Leichtsinnigkeit gerade ehrlich gesagt etwas schockiert

Nochmal Shockloss,

ich bin nur noch selten hier Online. Als ich damals permanent Online war (vor 12-24 Monaten) sagte man hier, dass die Anwuchsrate von FUT höher sei als bei FUE und dass FUT billiger sei, als FUE.

Das alleine reichte für mich aus, um mich für FUT zu entscheiden.

Ob die Anwuchsraten heute auch noch besser sind bei FUT weiß ich nicht, weil ich eben nur noch selten Online bin, bedingt dadurch, dass ich so gut, wie kein Haarproblem mehr habe....

Ich würde auch nie sagen, dass FUE Bullshit wäre.

Ich sage es dir noch einmal. Die User Tryout, Blue-Think und ich haben allesamt volles Haar, von denen 90% der Männer nur von Träumen....-du mit Sicherheit auch -so schlecht kann FUT also nicht sein....

Habe nie gesagt, dass FUT grundsätzlich besser ist, sondern dass es für mich persönlich-für meinen Haartyp- die bessere Alternative ist.

Hast du das jetzt verstanden?

Ich träume von Weltfrieden, aber mehr Haare auf dem Schädel, die wären auch nicht verkehrt da haste Recht auch wenn du damit wohl einigen Leuten hier ganz schön vor den Kopf gestossen hast, besonders denen die ne blanke Platte haben, aber Feingefühl ist ja nicht so jedermanns Sache

Und um darauf zu sprechen zu kommen, du sagtest ja ich würde nicht zuhören, was Hattingen ja immer sagt, aber naja ich meine was soll man gross zuhören wenn einem immer eine nicht vorhandene Agenda unterstellt wird

Ich kann ja nichts dafür, dass einige User doch Fragen haben ^^ und man ich als FUT Doc auch mal unangenehme Fragen stellen muss.

Und genau das was du sagtest, von wegen vor 12 bis 24 Monate sagte man hier das FUT die besseren Anwuchsraten hat, das sollte ja endlich mal geklärt werden, da beide Varianten FUE und FUt nämlich mindestens gleich gut sind, was ein Ergebnis betrifft, allerdings FUE wietaus weniger aggressiv und invasiv ist

Zum Thema volles Haar, aber du weisst doch ne HT ist doch nur ne Illusion daher nicht volles Haar sondern "umverteiltes Haar"

Ich nenne es volles Haar, weil es voll aussieht, wenn ich die Haare style.

Natürlich spricht man von einer Illusion, aber die Illusion ist halt hervorragend, von denen viele Männer nur träumen können.

Ich verstoße einigen Männern den Kopf nur weil ich behaupte, dass 3 User hier einen besseren Haarstatus haben als die meisten Männer?

Mein Gott, dass ich so etwas behaupte, ist wirklich eine bodenlose Frechheit.....

Na dann fang mal an, herauszufinden, ob FUT wirklich die bessere Anwuchsrate hat, wie damals behauptet wurde oder ob das mittlerweile nicht mehr der Fall ist....

Wenn das jemand kann, dann doch wohl du

Subject: Aw: Klarstellung Shockloss.....

Posted by [Shockloss0815](#) on Sat, 19 Jun 2010 16:50:41 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 12:01 Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 17:40 Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 10:45 Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 14:19 Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 04:48 Bin nur noch ganz selten hier online, aber ich habe diesen Thread hier entdeckt und muss sagen, dass ganz schön viel "gelabert" wird.....

Allein so die Eröffnung des Threads "warum für mich FUT nicht in Frage kommt" interessiert diejenigen, die mit FUT tolle Erfahrungen gemacht haben, nicht "die Bohne".  
Mir persönlich geht das am Arsch vorbei....

Mich interessiert es überhaupt nicht, warum Shockloss FUE bevorzugt.

Ich war gestern bei meiner Friseurin und die sagte mir, dass die Narbe (und ich habe ja 3 OP's hinter mir) so gut wie nicht mehr zu sehen ist und das der Shockloss, der kurz nach der OP an der Narbe da war, mittlerweile zugewachsen ist.

Ich sage mittlerweile, weil mich meine Narbe nie großartig interessiert hat, weil erstens eine Kurzhaarfrisur sowieso für mich nicht in Frage kommt und zweitens meine dicken Haare sowieso darüber liegen....

Deshalb habe ich meine Narbe über die Monate hinweg nie beobachtet.

Ich kann nur sagen, dass sowohl User Tryout als auch User Blue-Think und myself mit FUT super Erfahrungen gemacht haben und dass wir drei wohl nicht den schlechtesten Haarstatus dieses Forums hier haben - um es mal ironisch auszudrücken..

Jeder Mensch muss für sich alleine entscheiden, ob er sich per FUT oder FUE operieren lässt....

Beide Techniken haben ihre Vor,-und Nachteile.....

Falls ich mich nochmal operieren lassen würde, dann würde ich wieder auf FUT zurückgreifen, weil ich mit dieser Methode sehr gute Erfahrungen gemacht habe....

Ich würde aber nie dahingehen und die FUE Technik verfluchen, zumal ich mich mit FUE noch nie großartig auseinandergesetzt habe....

So long.....

Ok du hast dich nie mit FUE befasst aber sagst dann du würdest dich nochmals für ne FUT entscheiden

Huiuiui das ist ja ganz schön gefährlich einseitig, gerade wenn es um meinen Körper geht, dann würde ich mich doch zu allen Seiten hin schlau machen.....ich bin über soviel Leichtsinnigkeit gerade ehrlich gesagt etwas schockiert

Nochmal Shockloss,

ich bin nur noch selten hier Online. Als ich damals permanent Online war(vor 12-24 Monaten) sagte man hier, dass die Anwuchsrate von FUT höher sei als wie bei FUE und dass FUT billiger sei, als FUE.

Das alleine reichte für mich aus, um mich für FUT zu entscheiden.

Ob die Anwuchsraten heute auch noch besser sind bei FUT weiß ich nicht, weil ich eben nur noch selten Online bin, bedingt dadurch, dass ich so gut, wie kein Haarproblem mehr habe....

Ich würde auch nie sagen, dass FUE Bullshit wäre.

Ich sage es dir noch einmal. Die User Tryout, Blue-Think und ich haben allesamt volles Haar, von denen 90% der Männer nur von Träumen....-du mit Sicherheit auch -so schlecht kann FUT also nicht sein....

Habe nie gesagt, dass FUT grundsätzlich besser ist, sondern dass es für mich persönlich-für meinen Haartyp- die bessere Alternative ist.

Hast du das jetzt verstanden?

Ich träume von Weltfrieden, aber mehr Haare auf dem Schädel, die wären auch nicht verkehrt da haste Recht auch wenn du damit wohl einigen Leuten hier ganz schön vor den Kopf gestossen hast, besonders denen die ne blanke Platte haben, aber Feinfühligkeit ist ja nicht so jedermanns Sache

Und um darauf zu sprechen zu kommen, du sagtest ja ich würde nicht zuhören, was Hattingen ja immer sagt, aber naja ich meine was soll man gross zuhören wenn einem immer eine nicht vorhandene Agenda unterstellt wird

Ich kann ja nichts dafür, dass einige User doch Fragen haben ^^ und man ich als FUT Doc auch mal unangenehme Fragen stellen muss.

Und genau das was du sagtest, von wegen vor 12 bis 24 Monate sagte man hier das FUT die besseren Anwuchsraten hat, das sollte ja endlich mal geklärt werden, da beide Varianten FUE und FUt nämlich mindestens gleich gut sind, was ein Ergebnis betrifft, allerdings FUE wietaus weniger aggressiv und invasiv ist

Zum Thema volles Haar, aber du weisst doch ne HT ist doch nur ne Illusion daher nicht volles Haar sondern "umverteiltes Haar"

Ich nenne es volles Haar, weil es voll aussieht, wenn ich die Haare style.

Natürlich spricht man von einer Illusion, aber die Illusion ist halt hervorragend, von denen viele Männer nur träumen können.

Ich verstoße einigen Männern den Kopf nur weil ich behaupte, dass 3 User hier einen besseren Haarstatus haben als die meisten Männer?

Mein Gott, dass ich so etwas behaupte, ist wirklich eine bodenlose Frechheit.....

Na dann fang mal an, herauszufinden, ob FUT wirklich die bessere Anwuchsrate hat, wie damals behauptet wurde oder ob das mittlerweile nicht mehr der Fall ist....

Wenn das jemand kann, dann doch wohl du

Danke für das nicht ernst gemeinte Kompliment ^^

Dir noch viel Spaß ohne Haarprobleme, auf dass du nie wieder hier schreiben musst

---

---

Subject: Aw: Klarstellung Shockloss.....

Posted by [cheveux](#) on Sat, 19 Jun 2010 17:33:07 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 18:50Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 12:01Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 17:40Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 10:45Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 14:19Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 04:48Bin nur noch ganz selten hier online, aber ich habe diesen Thread hier entdeckt und muss sagen, dass ganz schön viel "gelabert" wird.....

Allein so die Eröffnung des Threads "warum für mich FUT nicht in Frage kommt" interessiert diejenigen, die mit FUT tolle Erfahrungen gemacht haben, nicht "die Bohne".  
Mir persönlich geht das am Arsch vorbei....

Mich interessiert es überhaupt nicht, warum Shockloss FUE bevorzugt.

Ich war gestern bei meiner Friseurin und die sagte mir, dass die Narbe(und ich habe ja 3 OP's hinter mir) so gut wie nicht mehr zu sehen ist und das der Shockloss, der kurz nach der OP an der Narbe da war, mittlerweile zugewachsen ist.

Ich sage mittlerweile, weil mich meine Narbe nie großartig interessiert hat, weil erstens eine Kurzhaarfrisur sowieso für mich nicht in Frage kommt und zweitens meine dicken Haare sowieso darüber liegen....

Deshalb habe ich meine Narbe über die Monate hinweg nie beobachtet.

Ich kann nur sagen, dass sowohl User Tryout als auch User Blue-Think und myself mit FUT super Erfahrungen gemacht haben und dass wir drei wohl nicht den schlechtesten Haarstatus dieses

Forums hier haben - um es mal ironisch auszudrücken..

Jeder Mensch muss für sich alleine entscheiden, ob er sich per FUT oder FUE operieren lässt....

Beide Techniken haben ihre Vor,-und Nachteile.....

Falls ich mich nochmal operieren lassen würde, dann würde ich wieder auf FUT zurückgreifen, weil ich mit dieser Methode sehr gute Erfahrungen gemacht habe....

Ich würde aber nie dahingehen und die FUE Technik verfluchen, zumal ich mich mit FUE noch nie großartig auseinandergesetzt habe....

So long.....

Ok du hast dich nie mit FUE befasst aber sagst dann du würdest dich nochmals für ne FUT entscheiden

Huiuiui das ist ja ganz schön gefährlich einseitig, gerade wenn es um meinen Körper geht, dann würde ich mich doch zu allen Seiten hin schlau machen.....ich bin über soviel Leichtsinnigkeit gerade ehrlich gesagt etwas schockiert

Nochmal Shockloss,

ich bin nur noch selten hier Online. Als ich damals permanent Online war(vor 12-24 Monaten) sagte man hier, dass die Anwuchsrate von FUT höher sei als wie bei FUE und dass FUT billiger sei, als FUE.

Das alleine reichte für mich aus, um mich für FUT zu entscheiden.

Ob die Anwuchsraten heute auch noch besser sind bei FUT weiß ich nicht, weil ich eben nur noch selten Online bin, bedingt dadurch, dass ich so gut, wie kein Haarproblem mehr habe....

Ich würde auch nie sagen, dass FUE Bullshit wäre.

Ich sage es dir noch einmal. Die User Tryout, Blue-Think und ich haben allesamt volles Haar, von denen 90% der Männer nur von Träumen....-du mit Sicherheit auch -so schlecht kann FUT also nicht sein....

Habe nie gesagt, dass FUT grundsätzlich besser ist, sondern dass es für mich persönlich-für meinen Haartyp- die bessere Alternative ist.

Hast du das jetzt verstanden?

Ich träume von Weltfrieden, aber mehr Haare auf dem Schädel, die wären auch nicht verkehrt da haste Recht auch wenn du damit wohl einigen Leuten hier ganz schön vor den

Kopf gestossen hast, besonders denen die ne blanke Platte haben, aber Feinfühligkeit ist ja nicht so jedermanns Sache

Und um darauf zu sprechen zu kommen, du sagtest ja ich würde nicht zuhören, was Hattingen ja immer sagt, aber naja ich meine was soll man gross zuhören wenn einem immer eine nicht vorhandene Agenda unterstellt wird

Ich kann ja nichts dafür, dass einige User doch Fragen haben ^^ und man ich als FUT Doc auch mal unangenehmen Fragen stellen muss.

Und dgenau das was du sagtest, von wegen vor 12 bis 24 Monate sagte man hier das FUT die besseren Anwuchsraten hat, das sollte ja endlich mal geklärt werden, da beide Varianten FUE und FUt nämlich mindestens gleich gut sind, was ein Ergebnis betrifft, allerdings FUE wietaus weniger aggressiv und invasiv ist

Zum Thema volles Haar, aber du weisst doch ne HT ist doch nur ne Illusion daher nicht volles Haar sondern "umverteiltes Haar"

Ich nenne es volles Haar, weil es voll aussieht, wenn ich die Haare style.

Natürlich spricht man von einer Illusion, aber die Illusion ist halt hervorragend, von denen viele Männer nur träumen können.

Ich verstoße einigen Männern den Kopf nur weil ich behaupte, dass 3 User hier einen besseren Haarstatus haben als die meisten Männer?

Mein Gott, dass ich so etwas behaupte, ist wirklich eine bodenlose Frechheit.....

Na dann fang mal an, herauszufinden, ob FUT wirklich die bessere Anwuchsrate hat, wie damals behauptet wurde oder ob das mittlerweile nicht mehr der Fall ist....

Wenn das jemand kann, dann doch wohl du

Danke für das nicht ernst gemeinte Kompliment ^^

Dir noch viel Spaß ohne Haarprobleme, auf dass du nie wieder hier schreiben musst

Ihr diskutiert ja immer noch, mal eine andre Richtung.

@Katzenhase gibt es ein Update von Dir? Der Status war ja vorher schon gut...Wie sieht deine Haarlinie jetzt aus???

---

Subject: Aw: Klarstellung Shockloss.....

Posted by [Katzenhase](#) on Sat, 19 Jun 2010 19:15:26 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 18:50Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 12:01Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 17:40Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 10:45Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 14:19Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 04:48Bin nur noch ganz selten hier online, aber ich habe diesen Thread hier entdeckt und muss sagen, dass ganz schön viel "gelabert" wird.....

Allein so die Eröffnung des Threads "warum für mich FUT nicht in Frage kommt" interessiert diejenigen, die mit FUT tolle Erfahrungen gemacht haben, nicht "die Bohne".

Mir persönlich geht das am Arsch vorbei....

Mich interessiert es überhaupt nicht, warum Shockloss FUE bevorzugt.

Ich war gestern bei meiner Friseurin und die sagte mir, dass die Narbe(und ich habe ja 3 OP's hinter mir) so gut wie nicht mehr zu sehen ist und das der Shockloss, der kurz nach der OP an der Narbe da war, mittlerweile zugewachsen ist.

Ich sage mittlerweile, weil mich meine Narbe nie großartig interessiert hat, weil erstens eine Kurzhaarfrisur sowieso für mich nicht in Frage kommt und zweitens meine dicken Haare sowieso darüber liegen....

Deshalb habe ich meine Narbe über die Monate hinweg nie beobachtet.

Ich kann nur sagen, dass sowohl User Tryout als auch User Blue-Think und myself mit FUT super Erfahrungen gemacht haben und dass wir drei wohl nicht den schlechtesten Haarstatus dieses Forums hier haben - um es mal ironisch auszudrücken..

Jeder Mensch muss für sich alleine entscheiden, ob er sich per FUT oder FUE operieren lässt....

Beide Techniken haben ihre Vor,-und Nachteile.....

Falls ich mich nochmal operieren lassen würde, dann würde ich wieder auf FUT zurückgreifen, weil ich mit dieser Methode sehr gute Erfahrungen gemacht habe....

Ich würde aber nie dahingehen und die FUE Technik verfluchen, zumal ich mich mit FUE noch nie großartig auseinandergesetzt habe....

So long.....

Ok du hast dich nie mit FUE befasst aber sagst dann du würdest dich nochmals für ne FUT entscheiden

Huiuiui das ist ja ganz schön gefährlich einseitig, gerade wenn es um meinen Körper geht, dann würde ich mich doch zu allen Seiten hin schlau machen.....ich bin über soviel Leichtsinnigkeit gerade ehrlich gesagt etwas schockiert

Nochmal Shockloss,

ich bin nur noch selten hier Online. Als ich damals permanent Online war(vor 12-24 Monaten) sagte man hier, dass die Anwuchsrate von FUT höher sei als wie bei FUE und dass FUT billiger sei, als FUE.

Das alleine reichte für mich aus, um mich für FUT zu entscheiden.

Ob die Anwuchsraten heute auch noch besser sind bei FUT weiß ich nicht, weil ich eben nur noch selten Online bin, bedingt dadurch, dass ich so gut, wie kein Haarproblem mehr habe....

Ich würde auch nie sagen, dass FUE Bullshit wäre.

Ich sage es dir noch einmal. Die User Tryout, Blue-Think und ich haben allesamt volles Haar, von denen 90% der Männer nur von Träumen....-du mit Sicherheit auch -so schlecht kann FUT also nicht sein....

Habe nie gesagt, dass FUT grundsätzlich besser ist, sondern dass es für mich persönlich-für meinen Haartyp- die bessere Alternative ist.

Hast du das jetzt verstanden?

Ich träume von Weltfrieden, aber mehr Haare auf dem Schädel, die wären auch nicht verkehrt da haste Recht auch wenn du damit wohl einigen Leuten hier ganz schön vor den Kopf gestossen hast, besonders denen die ne blanke Platte haben, aber Feinfühligkeit ist ja nicht so jedermanns Sache

Und um darauf zu sprechen zu kommen, du sagtest ja ich würde nicht zuhören, was Hattingen ja immer sagt, aber naja ich meine was soll man gross zuhören wenn einem immer eine nicht vorhandene Agenda unterstellt wird

Ich kann ja nichts dafür, dass einige User doch Fragen haben ^^ und man ich als FUT Doc auch mal unangenehme Fragen stellen muss.

Und dgenau das was du sagtest, von wegen vor 12 bis 24 Monate sagte man hier das FUT die besseren Anwuchsraten hat, das sollte ja endlich mal geklärt werden, da beide Varianten FUE und FUt nämlich mindestens gleich gut sind, was ein Ergebnis betrifft, allerdings FUE wietaus weniger aggressiv und invasiv ist

Zum Thema volles Haar, aber du weisst doch ne HT ist doch nur ne Illusion daher nicht volles Haar sondern "umverteiltes Haar"

Ich nenne es volles Haar, weil es voll aussieht, wenn ich die Haare style.

Natürlich spricht man von einer Illusion, aber die Illusion ist halt hervorragend, von denen viele Männer nur träumen können.

Ich verstoße einigen Männern den Kopf nur weil ich behaupte, dass 3 User hier einen besseren Haarstatus haben als die meisten Männer?

Mein Gott, dass ich so etwas behaupte, ist wirklich eine bodenlose Frechheit.....

Na dann fang mal an, herauszufinden, ob FUT wirklich die bessere Anwuchsrate hat, wie damals behauptet wurde oder ob das mittlerweile nicht mehr der Fall ist....

Wenn das jemand kann, dann doch wohl du

Danke für das nicht ernst gemeinte Kompliment ^^

Dir noch viel Spaß ohne Haarprobleme, auf dass du nie wieder hier schreiben musst

Ich schreibe gerne hier, vor allen Dingen, wenn es um provozierende Threads geht, die du ins Leben rufst

Bzw. deine Thread Überschrift ist gar nicht so schlimm, weil es deine Meinung ist. Deine Erläuterungen sind nur provozierend

Du bevorzugst FUE - ich bevorzuge FUT. Jeder andere User sollte für sich entscheiden, was für ihn individuell am Besten ist!

Wir

---

---

Subject: cheveau...

Posted by [Katzenhase](#) on Sat, 19 Jun 2010 19:18:07 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Cheveau,

bin jetzt knapp über 11 Monate post OP. Mein 12 Monatsupdate und somit Endresultat kommt in drei Wochen.....

---

---

Subject: Aw: cheveau...

Posted by [cheveux](#) on Sat, 19 Jun 2010 23:06:38 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Bin gespannt.

Übrigens, ich kann bestätigen, das nach 12 Monaten noch nicht die ganze Wahrheit zu sehen ist Das ist Dir sicherlich bekannt.

---

Subject: Aw: cheveau...

Posted by [Katzenhase](#) on Sun, 20 Jun 2010 09:17:41 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

cheveux schrieb am Sun, 20 June 2010 01:06Bin gespannt.

Übrigens, ich kann bestätigen, das nach 12 Monaten noch nicht die ganze Wahrheit zu sehen ist Das ist Dir sicherlich bekannt.

Das ist mir bekannt, aber ich glaube bei mir nicht daran

Bei mir ist schon nach 10 Monaten das Endresultat zu sehen.

Bei allen drei OP's waren die eingepflanzten Haare spätestens!!! nach 5 Monaten alle draußen.

Dann hat sich nur noch die Haarstruktur verändert.

Mein Haarstatus sieht momentan so aus, wie nach Monat 9 oder 10.

Bei mir wird sich nichts mehr tun, das sagt mir meine Erfahrung.

Schließlich wurde ich vor fast einem Jahr bereits zum dritten Mal operiert...

Bei mir wird sich der Haarstatus in den Monaten 12-16 definitiv nicht mehr ändern.....

---

Subject: Aw: cheveau...

Posted by [cheveux](#) on Sun, 20 Jun 2010 10:14:01 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Katzenhase schrieb am Sun, 20 June 2010 11:17cheveux schrieb am Sun, 20 June 2010 01:06Bin gespannt.

Übrigens, ich kann bestätigen, das nach 12 Monaten noch nicht die ganze Wahrheit zu sehen ist Das ist Dir sicherlich bekannt.

Das ist mir bekannt, aber ich glaube bei mir nicht daran

Bei mir ist schon nach 10 Monaten das Endresultat zu sehen.

---

Bei allen drei OP's waren die eingepflanzten Haare spätestens!!! nach 5 Monaten alle draußen.

Dann hat sich nur noch die Haarstruktur verändert.

Mein Haarstatus sieht momentan so aus, wie nach Monat 9 oder 10.

Bei mir wird sich nichts mehr tun, das sagt mir meine Erfahrung.

Schließlich wurde ich vor fast einem Jahr bereits zum dritten Mal operiert...

Bei mir wird sich der Haarstatus in den Monaten 12-16 definitiv nicht mehr ändern.....

In den letzten Monaten gab es bei mir nochmals eine deutliche Veränderung, subjektiv, nicht eindeutig zu beantworten, Faktor für den Umstand könnte die konsequente Einnahme von Medis sein...es gefällt.

---

Subject: Aw: cheveau...

Posted by [Kane187](#) on Sun, 20 Jun 2010 11:01:07 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

cheveux schrieb am Sun, 20 June 2010 12:14Katzenhase schrieb am Sun, 20 June 2010 11:17cheveux schrieb am Sun, 20 June 2010 01:06Bin gespannt.

Übrigens, ich kann bestätigen, das nach 12 Monaten noch nicht die ganze Wahrheit zu sehen ist Das ist Dir sicherlich bekannt.

Das ist mir bekannt, aber ich glaube bei mir nicht daran

Bei mir ist schon nach 10 Monaten das Endresultat zu sehen.

Bei allen drei OP's waren die eingepflanzten Haare spätestens!!! nach 5 Monaten alle draußen.

Dann hat sich nur noch die Haarstruktur verändert.

Mein Haarstatus sieht momentan so aus, wie nach Monat 9 oder 10.

Bei mir wird sich nichts mehr tun, das sagt mir meine Erfahrung.

Schließlich wurde ich vor fast einem Jahr bereits zum dritten Mal operiert...

Bei mir wird sich der Haarstatus in den Monaten 12-16 definitiv nicht mehr ändern.....

In den letzten Monaten gab es bei mir nochmals eine deutliche Veränderung, subjektiv, nicht eindeutig zu beantworten, Faktor für den Umstand könnte die konsequente Einnahme von Medis sein...es gefällt.

ja klar, nach 12 monaten wachsen dir noch 10 haare mehr auf der birne.

---

---

Subject: Aw: cheveau...

Posted by [cheveux](#) on Sun, 20 Jun 2010 11:17:08 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Kane187 schrieb am Sun, 20 June 2010 13:01cheveux schrieb am Sun, 20 June 2010

12:14Katzenhase schrieb am Sun, 20 June 2010 11:17cheveux schrieb am Sun, 20 June 2010  
01:06Bin gespannt.

Übrigens, ich kann bestätigen, das nach 12 Monaten noch nicht die ganze Wahrheit zu sehen ist Das ist Dir sicherlich bekannt.

Das ist mir bekannt, aber ich glaube bei mir nicht daran

Bei mir ist schon nach 10 Monaten das Endresultat zu sehen.

Bei allen drei OP's waren die eingepflanzten Haare spätestens!!! nach 5 Monaten alle draußen.

Dann hat sich nur noch die Haarstruktur verändert.

Mein Haarstatus sieht momentan so aus, wie nach Monat 9 oder 10.

Bei mir wird sich nichts mehr tun, das sagt mir meine Erfahrung.

Schließlich wurde ich vor fast einem Jahr bereits zum dritten Mal operiert...

Bei mir wird sich der Haarstatus in den Monaten 12-16 definitiv nicht mehr ändern.....

In den letzten Monaten gab es bei mir nochmals eine deutliche Veränderung, subjektiv, nicht eindeutig zu beantworten, Faktor für den Umstand könnte die konsequente Einnahme von Medis sein...es gefällt.

ja klar, nach 12 monaten wachsen dir noch 10 haare mehr auf der birne.

@Kane Es existieren auch spätzunder, falls es Dir nicht bekannt ist, pauschal sagt man ein Jahr, Halil meint zwei Jahre bis zum Endergebnis und das deckt sich mit meiner Erfahrung. Wann hattest Du deine HT?

---

---

Subject: Aw: cheveau...  
Posted by [Kane187](#) on Sun, 20 Jun 2010 14:20:13 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

ich hatte schon 4 hts, bei keiner ist nach 12 monaten deutlich mehr passiert.

und auch bei spätzündern glaube ich kaum das nach 1 jahr sichtbare veränderungen zu sehen sind.

wenn 50 grafts nach 1 jahr erst wachsen wird das doch kein mensch merken oder glaubst du das dir dann noch plötzlich 1000 grafts wachsen?

---

---

Subject: Aw: cheveau...  
Posted by [cheveux](#) on Sun, 20 Jun 2010 15:18:30 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Kane187 schrieb am Sun, 20 June 2010 16:20ich hatte schon 4 hts, bei keiner ist nach 12 monaten deutlich mehr passiert.

und auch bei spätzündern glaube ich kaum das nach 1 jahr sichtbare veränderungen zu sehen sind.

wenn 50 grafts nach 1 jahr erst wachsen wird das doch kein mensch merken oder glaubst du das dir dann noch plötzlich 1000 grafts wachsen?

Lies bitte genau was ich schreibe..., das hatte ich vorher geschrieben, aber anscheinend muss man für manche Leute hier alles wiederholen oder mit dem Finger drauf zeigen.

Zitat:In den letzten Monaten gab es bei mir nochmals eine deutliche Veränderung, subjektiv, nicht eindeutig zu beantworten, Faktor für den Umstand könnte die konsequente Einnahme von Medis sein...es gefällt.

P.S.:  
zu deinen 4HTs: Vor oder nach Prohair?

---

---

Subject: Aw: cheveau...

Posted by [Kane187](#) on Sun, 20 Jun 2010 16:43:21 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

2 hts vor prohair  
und 2 bei prohair

---

Subject: Kane187

Posted by [Katzenhase](#) on Sun, 20 Jun 2010 17:31:01 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Kane187 schrieb am Sun, 20 June 2010 18:432 hts vor prohair  
und 2 bei prohair

Hui, schon vier OP's. Dann stellst du mich ja sogar mit meinen drei OP's noch in den Schatten

Was warst du vor deinen ganzen OP's für ein Norwood Typ?

Was bist du jetzt nach den ganzen OP's für einer?

Wieviele Grafts hast du insgesamt bekommen???

FUE oder FUT?

---

Subject: Aw: Kane187

Posted by [Kane187](#) on Sun, 20 Jun 2010 17:49:31 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

die ersten 2 hts waren in nürnberg (mein größter fehler)  
ca 800 grafts.

dann prohair wurde die front nur verbessert mit 1200 grafts und tonsur verdichtet mit 1800 grafts

im dezember 09 wieder prohair, 700 1er grafts nur an der haarlinie, die von moses vorgegeben wurde. und noch auf meinen wunsch 500 grafts für tonsur.

bin glaub nw 1-2, aber leider ist mein oberkopf leicht diffus.

mit trockenen haaren seh ich aus als ob ich gar keine probleme habe, nur wenn ich die haare mit gel nach oben style, dann sehen sie licht aus.

insgesamt also um die 4800 grafts, davon 4000 bei prohair

---

und jetzt kann ich nur noch auf hm hoffen, strip würde auch gehen, aber würde ich nicht machen.

---

---

Subject: Aw: Kane187

Posted by [cheveux](#) on Sun, 20 Jun 2010 19:00:49 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Kane187 schrieb am Sun, 20 June 2010 19:49 die ersten 2 hts waren in nürnberg (mein größter fehler)  
ca 800 grafts.

dann prohair wurde die front nur verbessert mit 1200 grafts und tonsur verdichtet mit 1800 grafts

im dezember 09 wieder prohair, 700 1er grafts nur an der haarlinie, die von moses vorgegeben wurde. und noch auf meinen wunsch 500 grafts für tonsur.

bin glaub nw 1-2, aber leider ist mein oberkopf leicht diffus.

mit trockenen haaren seh ich aus als ob ich gar keine probleme habe, nur wenn ich die haare mit gel nach oben style, dann sehen sie licht aus.

insgesamt also um die 4800 grafts, davon 4000 bei prohair

und jetzt kann ich nur noch auf hm hoffen, strip würde auch gehen, aber würde ich nicht machen.

Dein Donor würde mich mal interessieren...4800 ist schon eine Hausmarke, nur mit FUE?

- 800 (die Enttäuschung klingt plausibel, da kann man auch kein Wunder erwarten)
- 12/09 und die andere?

P.S.: Hast Du eigentlich eine Entschädigung erhalten?

---

---

Subject: Aw: Kane187

Posted by [Kane187](#) on Sun, 20 Jun 2010 19:24:44 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

cheveux schrieb am Sun, 20 June 2010 21:00 Kane187 schrieb am Sun, 20 June 2010 19:49 die ersten 2 hts waren in nürnberg (mein größter fehler)  
ca 800 grafts.

dann prohair wurde die front nur verbessert mit 1200 grafts und tonsur verdichtet mit 1800 grafts

im dezember 09 wieder prohair, 700 1er grafts nur an der haarlinie, die von moses vorgegeben wurde. und noch auf meinen wunsch 500 grafts für tonsur.

bin glaub nw 1-2, aber leider ist mein oberkopf leicht diffus.

mit trockenen haaren seh ich aus als ob ich gar keine probleme habe, nur wenn ich die haare mit gel nach oben style, dann sehen sie licht aus.

insgesamt also um die 4800 grafts, davon 4000 bei prohair

und jetzt kann ich nur noch auf hm hoffen, strip würde auch gehen, aber würde ich nicht machen.

Dein Donor würde mich mal interessieren...4800 ist schon eine Hausmarke, nur mit FUE?

- 800 (die Enttäuschung klingt plausibel, da kann man auch kein Wunder erwarten)
- 12/09 und die andere?

P.S.: Hast Du eigentlich eine Entschädigung erhalten?

mein doner ist von der (fue) ht sehr gut, hab seitlich immer auf 2 mm rasiert, kein mensch merkt was.

von der ersten ht in nürnberg sieht man was, sieht aus wie fut narbe, nur nicht so breit und auch nicht durchgehend.

die ersten 2 hts in nürnberg haben zusammen ca. 800 grafts ergeben

hab keine entschädigung bekommen, sie wollten mir noch eine kostenlose ht andrehen, aber nicht mehr mit mir.

---

Subject: Aw: Kane187

Posted by [cheveux](#) on Sun, 20 Jun 2010 19:33:08 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Kane187 schrieb am Sun, 20 June 2010 21:24cheveux schrieb am Sun, 20 June 2010 21:00Kane187 schrieb am Sun, 20 June 2010 19:49die ersten 2 hts waren in nürnberg (mein größter fehler)  
ca 800 grafts.

dann prohair wurde die front nur verbessert mit 1200 grafts und tonsur verdichtet mit 1800 grafts im dezember 09 wieder prohair, 700 1er grafts nur an der haarlinie, die von moses vorgegeben wurde. und noch auf meinen wunsch 500 grafts für tonsur.

bin glaub nw 1-2, aber leider ist mein oberkopf leicht diffus.

mit trockenen haaren seh ich aus als ob ich gar keine probleme habe, nur wenn ich die haare mit gel nach oben style, dann sehen sie licht aus.

insgesamt also um die 4800 grafts, davon 4000 bei prohair

und jetzt kann ich nur noch auf hm hoffen, strip würde auch gehen, aber würde ich nicht machen.

Dein Donor würde mich mal interessieren...4800 ist schon eine Hausmarke, nur mit FUE?

- 800 (die Enttäuschung klingt plausibel, da kann man auch kein Wunder erwarten)
- 12/09 und die andere?

P.S.: Hast Du eigentlich eine Entschädigung erhalten?

mein doner ist von der (fue) ht sehr gut, hab seitlich immer auf 2 mm rasiert, kein mensch merkt was.

von der ersten ht in nürnberg sieht man was, sieht aus wie fut narbe, nur nicht so breit und auch nicht durchgehend.

die ersten 2 hts in nürnberg haben zusammen ca. 800 grafts ergeben

hab keine entschädigung bekommen, sie wollten mir noch eine kostenlose ht andrehen, aber nicht mehr mit mir.

...und dann auch noch in Deutschland, FUCK, daraus können nur (leider) andere lernen!

---

Subject: Aw: Kane187

Posted by [Kane187](#) on Sun, 20 Jun 2010 19:45:44 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

cheveux schrieb am Sun, 20 June 2010 21:33Kane187 schrieb am Sun, 20 June 2010 21:24cheveux schrieb am Sun, 20 June 2010 21:00Kane187 schrieb am Sun, 20 June 2010 19:49die ersten 2 hts waren in nürnberg (mein größter fehler)

ca 800 grafts.

dann prohair wurde die front nur verbessert mit 1200 grafts und tonsur verdichtet mit 1800 grafts

im dezember 09 wieder prohair, 700 1er grafts nur an der haarlinie, die von mooses vorgegeben wurde. und noch auf meinen wunsch 500 grafts für tonsur.

bin glaub nw 1-2, aber leider ist mein oberkopf leicht diffus.

mit trockenen haaren seh ich aus als ob ich gar keine probleme habe, nur wenn ich die haare mit gel nach oben style, dann sehen sie licht aus.

insgesamt also um die 4800 grafts, davon 4000 bei prohair

und jetzt kann ich nur noch auf hm hoffen, strip würde auch gehen, aber würde ich nicht machen.

Dein Donor würde mich mal interessieren...4800 ist schon eine Hausmarke, nur mit FUE?

- 800 (die Enttäuschung klingt plausibel, da kann man auch kein Wunder erwarten)
- 12/09 und die andere?

P.S.: Hast Du eigentlich eine Entschädigung erhalten?

mein doner ist von der (fue) ht sehr gut, hab seitlich immer auf 2 mm rasiert, kein mensch merkt was.

von der ersten ht in nürnberg sieht man was, sieht aus wie fut narbe, nur nicht so breit und auch nicht durchgehend.

die ersten 2 hts in nürnberg haben zusammen ca. 800 grafts ergeben

hab keine entschädigung bekommen, sie wollten mir noch eine kostenlose ht andrehen, aber nicht mehr mit mir.

...und dann auch noch in Deutschland, FUCK, daraus können nur (leider) andere lernen!

eben. genau so hab ich gedacht. ich dachte, ich bin doch in deutschland, die müssen gut sein.

leider war es nix mit made in germany

---

---

Subject: Aw: Kane187

Posted by [Shockloss0815](#) on Sun, 20 Jun 2010 19:55:44 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Kane187 schrieb am Sun, 20 June 2010 15:45cheveux schrieb am Sun, 20 June 2010 21:33Kane187 schrieb am Sun, 20 June 2010 21:24cheveux schrieb am Sun, 20 June 2010 21:00Kane187 schrieb am Sun, 20 June 2010 19:49die ersten 2 hts waren in nürnberg (mein größter fehler)  
ca 800 grafts.

dann prohair wurde die front nur verbessert mit 1200 grafts und tonsur verdichtet mit 1800 grafts

im dezember 09 wieder prohair, 700 1er grafts nur an der haarlinie, die von mooses vorgegeben wurde. und noch auf meinen wunsch 500 grafts für tonsur.

bin glaub nw 1-2, aber leider ist mein oberkopf leicht diffus.

mit trockenen haaren seh ich aus als ob ich gar keine probleme habe, nur wenn ich die haare mit gel nach oben style, dann sehen sie licht aus.

insgesamt also um die 4800 grafts, davon 4000 bei prohair

und jetzt kann ich nur noch auf hm hoffen, strip würde auch gehen, aber würde ich nicht machen.

Dein Donor würde mich mal interessieren...4800 ist schon eine Hausmarke, nur mit FUE?

- 800 (die Enttäuschung klingt plausibel, da kann man auch kein Wunder erwarten)
- 12/09 und die andere?

P.S.: Hast Du eigentlich eine Entschädigung erhalten?

mein doner ist von der (fue) ht sehr gut, hab seitlich immer auf 2 mm rasiert, kein mensch merkt was.

von der ersten ht in nürnberg sieht man was, sieht aus wie fut narbe, nur nicht so breit und auch nicht durchgehend.

die ersten 2 hts in nürnberg haben zusammen ca. 800 grafts ergeben

hab keine entschädigung bekommen, sie wollten mir noch eine kostenlose ht andrehen, aber nicht mehr mit mir.

...und dann auch noch in Deutschland, FUCK, daraus können nur (leider) andere lernen!

eben. genau so hab ich gedacht. ich dachte, ich bin doch in deutschland, die müssen gut sein.

leider war es nix mit made in germany

Da stimme ich überein. Die meisten deutschen HT Sachen sind irgendwelche Beauty We can do everything Kliniken.

Und di können niemals ne Perfektion erreichen. Tut mir leid um deine verlorenen 800 Grafts

---

---

Subject: Frage zum Spenderbereich....

Posted by [Katzenhase](#) on Tue, 22 Jun 2010 14:52:41 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Ich habe mal eine Frage, die früher bestimmt mal hier ausreichend diskutiert wurde.

Leider habe ich mit der Zeit die Antwort wieder vergessen...

Frage: Wieviele Grafts kann man bei einem Menschen per FUT herausnehmen, ohne dass der Spenderbereich ausdünn?

Ich habe bei 3 OP's insgesamt rund 5200 Grafts bekommen.

Hätte ich noch Reserven für eine weitere OP?

Kann das einer pauschal sagen, ohne meinen Spenderbereich zu kennen....

Ich glaube, dass man bei mir mehr Grafts ernten kann, weil ich einen großen Kopf habe

Das haben zumindest damals die Hattinger gesagt.....

---

---

Subject: Aw: Frage zum Spenderbereich....

Posted by [Shockloss0815](#) on Tue, 22 Jun 2010 15:00:59 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Das ist doch bei jedem Menschen unterschiedlich und Pauschal naja.

Es ist eher tragisch dass du nach deinen OPs nochmals eine brauchst

Und naja ein grosser Kopf hat auch den Nachteil dass man mehr Grafts braucht um die Flächen befriedigend zu füllen, wurde dir das nicht gesagt?

---

---

Subject: Aw: Frage zum Spenderbereich....  
Posted by [cheveux](#) on Tue, 22 Jun 2010 15:39:19 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Katzenhase schrieb am Tue, 22 June 2010 16:52Ich habe mal eine Frage, die früher bestimmt mal hier ausreichend diskutiert wurde.

Leider habe ich mit der Zeit die Antwort wieder vergessen...

Frage: Wieviele Grafts kann man bei einem Menschen per FUT herausnehmen, ohne dass der Spenderbereich ausdünn?

Ich habe bei 3 OP's insgesamt rund 5200 Grafts bekommen.

Hätte ich noch Reserven für eine weitere OP?

Kann das einer pauschal sagen, ohne meinen Spenderbereich zu kennen....

Ich glaube, dass man bei mir mehr Grafts ernten kann, weil ich einen großen Kopf habe

Das haben zumindest damals die Hattinger gesagt.....

Ich bin jetzt aber auch über deine Frage erstaunt, das ist absolut individuell, du bist sowieso anscheinend ein Sonderfall, da Du selbst angibst, dein Kopf ist ungewöhnlich groß. In meinen Augen könnte Größe, wirklich ein Nachteil sein.

Ich denke entscheidende Faktoren, sind:

- hohe Dichte
- viele Multis
- Haareigenschaft
- Haarfarbe
- gute Laxity (FUT)
- kleinen Kopf

gutes Bsp. war glaube ich, Shuffle, bedingt durch seinen kleinen Kopf, hohe Dichte, viele Multis->gutes Ergebnis

---

Subject: Oh je...-Shockloss!!!!  
Posted by [Katzenhase](#) on Tue, 22 Jun 2010 15:59:24 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Shockloss0815 schrieb am Tue, 22 June 2010 17:00Das ist doch bei jedem Menschen unterschiedlich und Pauschal naja.

Es ist eher tragisch dass du nach deinen OPs nochmals eine brauchst

Und naja ein grosser Kopf hat auch den Nachteil dass man mehr Grafts braucht um die Flächen befriedigend zu füllen, wurde dir das nicht gesagt?

Shockloss, du redest mal wieder und das zum wiederholten Male blödes Zeug.

Ich wiederhole mich nochmal: 98% des Forums hier und ich möchte hier niemandem zunahe treten, wäre froh und übergücklich, wenn er meinen Haarstatus hätte.

Das ich momentan über eine allerletzte OP nachdenke, liegt einfach daran, dass ich in jeder Hinsicht perfektionistisch veranlagt bin

Die Haarlinie könnte nach meiner Ansicht noch dichter sein. Man darf nicht vergessen, dass speziell in einer Geheimratsecke auf kahlem Gebiet gearbeitet wurde...

Kann es sein Shockloss, dass hinter deinem dummen Kommentar, wieder ein Angriff auf Hattingen steckt ? ...-nach dem Motto: Jetzt wurde er schon zum dritten Mal operiert und er ist noch immer nicht zufrieden.

Ich denke zur Zeit wirklich über eine kleine, letzte OP nach, aber wir sprechen hier über ein Wehklagen meinerseits auf anz hohem Niveau!

Du wärest übergücklich, wenn du meinen Haarstatus hättest

Hast du das jetzt verstanden?

P.S.: Natürlich hat man mir gesagt, dass ein eher größerer Kopf mehr Grafts veranschlagt, aber ich war auch lediglich Norwood 3 vor meiner ersten OP bei Dr. Neidel in Düsseldorf!s

---

Subject: Aw: Frage zum Spenderbereich....

Posted by [Katzenhase](#) on Tue, 22 Jun 2010 16:06:11 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

cheveux schrieb am Tue, 22 June 2010 17:39Katzenhase schrieb am Tue, 22 June 2010 16:52Ich habe mal eine Frage, die früher bestimmt mal hier ausreichend diskutiert wurde.

Leider habe ich mit der Zeit die Antwort wieder vergessen...

Frage: Wieviele Grafts kann man bei einem Menschen per FUT herausnehmen, ohne dass der Spenderbereich ausdünn?

Ich habe bei 3 OP's insgesamt rund 5200 Grafts bekommen.

Hätte ich noch Reserven für eine weitere OP?

Kann das einer pauschal sagen, ohne meinen Spenderbereich zu kennen....

Ich glaube, dass man bei mir mehr Grafts ernten kann, weil ich einen großen Kopf habe

Das haben zumindest damals die Hattinger gesagt.....

Ich bin jetzt aber auch über deine Frage erstaunt, das ist absolut individuell, du bist sowieso anscheinend ein Sonderfall, da Du selbst angibst, dein Kopf ist ungewöhnlich groß. In meinen Augen könnte Größe, wirklich ein Nachteil sein.

Ich denke entscheidende Faktoren, sind:

- hohe Dichte
- viele Multis
- Haareigenschaft
- Haarfarbe
- gute Laxity (FUT)
- kleinen Kopf

gutes Bsp. war glaube ich, Shuffle, bedingt durch seinen kleinen Kopf, hohe Dichte, viele Multis->gutes Ergebnis

Ich hatte nur gedacht, dass man vielleicht pauschal sagen könnte...-so und soviel Grafts kann man per FUT von einem Mann herausholen.

Natürlich weiß ich, dass das individuell abhängig ist...

Ich habe viele positive Haareigenschaften:

- 1) super Spenderbereich mit hoher Dichte
- 2) viele Multis
- 3) dicke Haare
- 4) trotz bereits 3 Operationen ist meine Laxity hervorragend

aber ich habe auch das Problem, dass ich dunkelbraune Haare habe, aber eine eher helle Kopfhaut.

Meine Frage hätte ich vor 2 Jahren auch selber beantworten können, aber seit dieser Zeit habe ich viele Informationen, die ich damals hier gelesen habe, wieder vergessen, sonst würde diese Frage gar nicht aufkommen.....

---

Subject: Aw: Oh je...-Shockloss!!!!

Posted by [cheveux](#) on Tue, 22 Jun 2010 16:06:48 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Katzenhase schrieb am Tue, 22 June 2010 17:59 Shockloss0815 schrieb am Tue, 22 June 2010 17:00 Das ist doch bei jedem Menschen unterschiedlich und Pauschal naja.

Es ist eher tragisch dass du nach deinen OPs nochmals eine brauchst

Und naja ein grosser Kopf hat auch den Nachteil dass man mehr Grafts braucht um die Flächen befriedigend zu füllen, wurde dir das nicht gesagt?

Shockloss, du redest mal wieder und das zum wiederholten Male blödes Zeug.

Ich wiederhole mich nochmal: 98% des Forums hier und ich möchte hier niemandem zunahe treten, wäre froh und überglücklich, wenn er meinen Haarstatus hätte.

Das ich momentan über eine allerletzte OP nachdenke, liegt einfach daran, dass ich in jeder Hinsicht perfektionistisch veranlagt bin

Die Haarlinie könnte nach meiner Ansicht noch dichter sein. Man darf nicht vergessen, dass speziell in einer Geheimratsecke auf kahlem Gebiet gearbeitet wurde...

Kann es sein Shockloss, dass hinter deinem dummen Kommentar, wieder ein Angriff auf Hattingen steckt ? ...-nach dem Motto: Jetzt wurde er schon zum dritten Mal operiert und er ist noch immer nicht zufrieden.

Ich denke zur Zeit wirklich über eine kleine, letzte OP nach, aber wir sprechen hier über ein Wehklagen meinerseits auf anz hohem Niveau!

Du wärst überglücklich, wenn du meinen Haarstatus hättest

Hast du das jetzt verstanden?

P.S.: Natürlich hat man mir gesagt, dass ein eher größerer Kopf mehr Grafts veranschlagt, aber ich war auch lediglich Norwood 3 vor meiner ersten OP bei Dr. Neidel in Düsseldorf!

@Katzenhase. Ich will Bilder sehen....PM?

---

Subject: Aw: Frage zum Spenderbereich....

Posted by [cheveux](#) on Tue, 22 Jun 2010 16:10:07 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Katzenhase schrieb am Tue, 22 June 2010 18:06 cheveux schrieb am Tue, 22 June 2010 17:39 Katzenhase schrieb am Tue, 22 June 2010 16:52 Ich habe mal eine Frage, die früher bestimmt mal hier ausreichend diskutiert wurde.

Leider habe ich mit der Zeit die Antwort wieder vergessen...

Frage: Wieviele Grafts kann man bei einem Menschen per FUT herausnehmen, ohne dass der Spenderbereich ausdünn?

Ich habe bei 3 OP's insgesamt rund 5200 Grafts bekommen.

Hätte ich noch Reserven für eine weitere OP?

Kann das einer pauschal sagen, ohne meinen Spenderbereich zu kennen....

Ich glaube, dass man bei mir mehr Grafts ernten kann, weil ich einen großen Kopf habe

Das haben zumindest damals die Hattinger gesagt.....

Ich bin jetzt aber auch über deine Frage erstaunt, das ist absolut individuell, du bist sowieso anscheinend ein Sonderfall, da Du selbst angibst, dein Kopf ist ungewöhnlich groß. In meinen Augen könnte Größe, wirklich ein Nachteil sein.

Ich denke entscheidende Faktoren, sind:

- hohe Dichte
- viele Multis
- Haareigenschaft
- Haarfarbe
- gute Laxity (FUT)
- kleinen Kopf

gutes Bsp. war glaube ich, Shuffle, bedingt durch seinen kleinen Kopf, hohe Dichte, viele Multis->gutes Ergebnis

Ich hatte nur gedacht, dass man vielleicht pauschal sagen könnte...-so und soviel Grafts kann man per FUT von einem Mann herausholen.

Natürlich weiß ich, dass das individuell abhängig ist...

Ich habe viele positive Haareigenschaften:

- 1) super Spenderbereich mit hoher Dichte
- 2) viele Multis
- 3)dicke Haare
- 4)trotz bereits 3 Operationen ist meine Laxity hervorragend

aber ich habe auch das Problem, dass ich dunkelbraune Haare habe, aber eine eher helle Kopfhaut.

Meine Frage hätte ich vor 2 Jahren auch selber beantworten können, aber seit dieser Zeit

habe ich viele Informationen, die ich damals hier gelesen habe, wieder vergessen, sonst würde diese Frage gar nicht aufkommen.....

Ich kann mir nicht vorstellen, das man Pauschal darauf eine Antwort geben kann.

---

---

Subject: Aw: Frage zum Spenderbereich....

Posted by [cheveux](#) on Tue, 22 Jun 2010 16:13:27 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

cheveux schrieb am Tue, 22 June 2010 18:10Katzenhase schrieb am Tue, 22 June 2010 18:06cheveux schrieb am Tue, 22 June 2010 17:39Katzenhase schrieb am Tue, 22 June 2010 16:52Ich habe mal eine Frage, die früher bestimmt mal hier ausreichend diskutiert wurde.

Leider habe ich mit der Zeit die Antwort wieder vergessen...

Frage: Wieviele Grafts kann man bei einem Menschen per FUT herausnehmen, ohne dass der Spenderbereich ausdünn?

Ich habe bei 3 OP's insgesamt rund 5200 Grafts bekommen.

Hätte ich noch Reserven für eine weitere OP?

Kann das einer pauschal sagen, ohne meinen Spenderbereich zu kennen....

Ich glaube, dass man bei mir mehr Grafts ernten kann, weil ich einen großen Kopf habe

Das haben zumindest damals die Hattinger gesagt.....

Ich bin jetzt aber auch über deine Frage erstaunt, das ist absolut individuell, du bist sowieso anscheinend ein Sonderfall, da Du selbst angibst, dein Kopf ist ungewöhnlich groß. In meinen Augen könnte Größe, wirklich ein Nachteil sein.

Ich denke entscheidende Faktoren, sind:

- hohe Dichte
- viele Multis
- Haareigenschaft
- Haarfarbe
- gute Laxity (FUT)
- kleinen Kopf

gutes Bsp. war glaube ich, Shuffle, bedingt durch seinen kleinen Kopf, hohe Dichte, viele Multis->gutes Ergebnis

Ich hatte nur gedacht, dass man vielleicht pauschal sagen könnte...-so und soviel Grafts kann man per FUT von einem Mann herausholen.

Natürlich weiß ich, dass das individuell abhängig ist...

Ich habe viele positive Haareigenschaften:

- 1) super Spenderbereich mit hoher Dichte
- 2) viele Multis
- 3)dicke Haare
- 4)trotz bereits 3 Operationen ist meine Laxity hervorragend

aber ich habe auch das Problem, dass ich dunkelbraune Haare habe, aber eine eher helle Kopfhaut.

Meine Frage hätte ich vor 2 Jahren auch selber beantworten können, aber seit dieser Zeit habe ich viele Informationen, die ich damals hier gelesen habe, wieder vergessen, sonst würde diese Frage gar nicht aufkommen.....

Ich kann mir nicht vorstellen, das man Pauschal darauf eine Antwort geben kann.

Zitat:

Meine Frage hätte ich vor 2 Jahren auch selber beantworten können, ... klingt logisch, vielleicht ist das des Rätsels Lösung.

---

Subject: Aw: Oh je...-Shockloss!!!!

Posted by [Katzenhase](#) on Tue, 22 Jun 2010 16:27:18 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

cheveux schrieb am Tue, 22 June 2010 18:06Katzenhase schrieb am Tue, 22 June 2010 17:59Shockloss0815 schrieb am Tue, 22 June 2010 17:00Das ist doch bei jedem Menschen unterschiedlich und Pauschal naja.

Es ist eher tragisch dass du nach deinen OPs nochmals eine brauchst

Und naja ein grosser Kopf hat auch den Nachteil dass man mehr Grafts braucht um die Flächen befriedigend zu füllen, wurde dir das nicht gesagt?

Shockloss, du redest mal wieder und das zum wiederholten Male blödes Zeug.

Ich wiederhole mich nochmal: 98% des Forums hier und ich möchte hier niemandem zunahe treten, wäre froh und überglücklich, wenn er meinen Haarstatus hätte.

Das ich momentan über eine allerletzte OP nachdenke, liegt einfach daran, dass ich in jeder Hinsicht perfektionistisch veranlagt bin

Die Haarlinie könnte nach meiner Ansicht noch dichter sein. Man darf nicht vergessen, dass speziell in einer Geheimratsecke auf kahlem Gebiet gearbeitet wurde...

Kann es sein Shockloss, dass hinter deinem dummen Kommentar, wieder ein Angriff auf Hattingen steckt ? ...-nach dem Motto: Jetzt wurde er schon zum dritten Mal operiert und er ist noch immer nicht zufrieden.

Ich denke zur Zeit wirklich über eine kleine, letzte OP nach, aber wir sprechen hier über ein Wehklagen meinerseits auf anz hohem Niveau!

Du wärst überglücklich, wenn du meinen Haarstatus hättest

Hast du das jetzt verstanden?

P.S.: Natürlich hat man mir gesagt, dass ein eher größerer Kopf mehr Grafts veranschlagt, aber ich war auch lediglich Norwood 3 vor meiner ersten OP bei Dr. Neidel in Düsseldorf!

@Katzenhase. Ich will Bilder sehen....PM?

Was heißt PM?  
Private message?

Das Endergebnis meiner dritten OP kannst du in ein paar Wochen hier sehen. Dann sieht man, dass ich einen exzellenten Haarstatus habe.....

---

Subject: Aw: Frage zum Spenderbereich....  
Posted by [Shockloss0815](#) on Tue, 22 Jun 2010 17:09:13 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

cheveux schrieb am Tue, 22 June 2010 12:13  
cheveux schrieb am Tue, 22 June 2010 18:10  
Katzenhase schrieb am Tue, 22 June 2010 18:06  
cheveux schrieb am Tue, 22 June 2010 17:39  
Katzenhase schrieb am Tue, 22 June 2010 16:52  
Ich habe mal eine Frage, die früher bestimmt mal hier ausreichend diskutiert wurde.

Leider habe ich mit der Zeit die Antwort wieder vergessen...

Frage: Wieviele Grafts kann man bei einem Menschen per FUT herausnehmen, ohne dass der Spenderbereich ausdünn?

Ich habe bei 3 OP's insgesamt rund 5200 Grafts bekommen.

Hätte ich noch Reserven für eine weitere OP?

Kann das einer pauschal sagen, ohne meinen Spenderbereich zu kennen....

Ich glaube, dass man bei mir mehr Grafts ernten kann, weil ich einen großen Kopf habe

Das haben zumindest damals die Hattinger gesagt.....

Ich bin jetzt aber auch über deine Frage erstaunt, das ist absolut individuell, du bist sowieso anscheinend ein Sonderfall, da Du selbst angibst, dein Kopf ist ungewöhnlich groß. In meinen Augen könnte Größe, wirklich ein Nachteil sein.

Ich denke entscheidende Faktoren, sind:

- hohe Dichte
- viele Multis
- Haareigenschaft
- Haarfarbe
- gute Laxity (FUT)
- kleinen Kopf

gutes Bsp. war glaube ich, Shuffle, bedingt durch seinen kleinen Kopf, hohe Dichte, viele Multis->gutes Ergebnis

Ich hatte nur gedacht, dass man vielleicht pauschal sagen könnte...-so und soviel Grafts kann man per FUT von einem Mann herausholen.

Natürlich weiß ich, dass das individuell abhängig ist...

Ich habe viele positive Haareigenschaften:

- 1) super Spenderbereich mit hoher Dichte
- 2) viele Multis
- 3)dicke Haare
- 4)trotz bereits 3 Operationen ist meine Laxity hervorragend

aber ich habe auch das Problem, dass ich dunkelbraune Haare habe, aber eine eher helle Kopfhaut.

Meine Frage hätte ich vor 2 Jahren auch selber beantworten können, aber seit dieser Zeit habe ich viele Informationen, die ich damals hier gelesen habe, wieder vergessen, sonst würde diese Frage gar nicht aufkommen.....

Ich kann mir nicht vorstellen, das man Pauschal darauf eine Antwort geben kann.

Zitat:

Meine Frage hätte ich vor 2 Jahren auch selber beantworten können, ... klingt logisch, vielleicht ist das des Rätsels Lösung.

Eben du bist dann ein Sonderfall, also kannst du dir persönliche Anfeindungen sparen

Überhaupt dafür dass du angeblich hier nicht mehr vorbei schaust, widmest du mir aber immens viel Aufmerksamkeit ^^

---

---

Subject: Aw: Oh je...-Shockloss!!!!

Posted by [cheveux](#) on Tue, 22 Jun 2010 17:28:53 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Zitat:Was heißt PM?

Private message?

Das Endergebnis meiner dritten OP kannst du in ein paar Wochen hier sehen. Dann sieht man, dass ich einen exzellenten Haarstatus habe.....

Katzenhase Du hattest vorher schon einen guten Status, ich erwarte einen extrem exzellenten Haarstatus, sonst wäre ich extrem enttäuscht. Ich verstehe auch, dass kleinere Korrekturen durchgeführt werden müssen, mein Weg wäre es sicherlich nicht gewesen. Wie wir heute schon mehrmals diskutiert haben, ist alles individuell, auch die Vorgehensweise! PM genau.

---

---

Subject: Aw: Frage zum Spenderbereich....

Posted by [Katzenhase](#) on Tue, 22 Jun 2010 20:35:52 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Shockloss0815 schrieb am Tue, 22 June 2010 19:09  
cheveux schrieb am Tue, 22 June 2010 12:13  
cheveux schrieb am Tue, 22 June 2010 18:10  
Katzenhase schrieb am Tue, 22 June 2010 18:06  
cheveux schrieb am Tue, 22 June 2010 17:39  
Katzenhase schrieb am Tue, 22 June 2010 16:52  
Ich habe mal eine Frage, die früher bestimmt mal hier ausreichend diskutiert wurde.

Leider habe ich mit der Zeit die Antwort wieder vergessen...

Frage: Wieviele Grafts kann man bei einem Menschen per FUT herausnehmen, ohne dass der Spenderbereich ausdünn?

Ich habe bei 3 OP's insgesamt rund 5200 Grafts bekommen.

Hätte ich noch Reserven für eine weitere OP?

Kann das einer pauschal sagen, ohne meinen Spenderbereich zu kennen....

Ich glaube, dass man bei mir mehr Grafts ernten kann, weil ich einen großen Kopf habe

Das haben zumindest damals die Hattinger gesagt.....

Ich bin jetzt aber auch über deine Frage erstaunt, das ist absolut individuell, du bist sowieso anscheinend ein Sonderfall, da Du selbst angibst, dein Kopf ist ungewöhnlich groß. In meinen Augen könnte Größe, wirklich ein Nachteil sein.

Ich denke entscheidende Faktoren, sind:

- hohe Dichte
- viele Multis
- Haareigenschaft
- Haarfarbe
- gute Laxity (FUT)
- kleinen Kopf

gutes Bsp. war glaube ich, Shuffle, bedingt durch seinen kleinen Kopf, hohe Dichte, viele Multis->gutes Ergebnis

Ich hatte nur gedacht, dass man vielleicht pauschal sagen könnte...-so und soviel Grafts kann man per FUT von einem Mann herausholen.

Natürlich weiß ich, dass das individuell abhängig ist...

Ich habe viele positive Haareigenschaften:

- 1) super Spenderbereich mit hoher Dichte
- 2) viele Multis
- 3)dicke Haare
- 4)trotz bereits 3 Operationen ist meine Laxity hervorragend

aber ich habe auch das Problem, dass ich dunkelbraune Haare habe, aber eine eher helle Kopfhaut.

Meine Frage hätte ich vor 2 Jahren auch selber beantworten können, aber seit dieser Zeit habe ich viele Informationen, die ich damals hier gelesen habe, wieder vergessen, sonst würde diese Frage gar nicht aufkommen.....

Ich kann mir nicht vorstellen, das man Pauschal darauf eine Antwort geben kann.

Zitat:

Meine Frage hätte ich vor 2 Jahren auch selber beantworten können, ... klingt logisch, vielleicht ist das des Rätsels Lösung.

Eben du bist dann ein Sonderfall, also kannst du dir persönliche Anfeindungen sparen

Überhaupt dafür dass du angeblich hier nicht mehr vorbei schaust, widmest du mir aber immens viel Aufmerksamkeit ^^

Ich habe überhaupt keine persönlichen Anfeindungen ausgesprochen. Wenn ich behaupte, dass 98%des Forums froh wäre, wenn sie meinen Haarstatus hätten, dann ist das nichts Persönliches, sondern entspricht einfach nur der Wahrheit

Wenn du aber sagst, dass ich Hattingen Hair keine gute Arbeit bei mir geleistet haben, nur weil ich Perfektionist bin un über eine weitere ganz kleine OP nachdenke, dann ist da etwas Persönliches.

Du hast das zwar nicht wortwörtlich gesagt, aber du hast es so in einem deiner letzten Bemerkungen so gemeint.....

Wenn du mal sehen möchtest, was ich unter einer aggressiven, tollen Haarlinie verstehe, dann gehe mal auf youtube und gebe in die Suchleiste ein: Elvis 68 -Take 620.  
Oder gib den Take 622 ein. Da ksnnst du meine Ansprüche mal sehen

Du brauchst keine Angst zu haben Shockloss, ich werde mich demnächst wieder rar machen.

Mein Endergebnis meiner dritten OP werde ich natürlich in ein paar Wochen hier zum Besten geben, aber nur, wenn du nichts dagegen hast

---

Subject: Aw: Frage zum Spenderbereich....

Posted by [Shockloss0815](#) on Tue, 22 Jun 2010 21:49:44 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Katzenhase schrieb am Tue, 22 June 2010 16:35Shockloss0815 schrieb am Tue, 22 June 2010 19:09cheveux schrieb am Tue, 22 June 2010 12:13cheveux schrieb am Tue, 22 June 2010 18:10Katzenhase schrieb am Tue, 22 June 2010 18:06cheveux schrieb am Tue, 22 June 2010 17:39Katzenhase schrieb am Tue, 22 June 2010 16:52Ich habe mal eine Frage, die früher bestimmt mal hier ausreichend diskutiert wurde.

Leider habe ich mit der Zeit die Antwort wieder vergessen...

Frage: Wieviele Grafts kann man bei einem Menschen per FUT herausnehmen, ohne dass der Spenderbereich ausdünt?

Ich habe bei 3 OP´s insgesamt rund 5200 Grafts bekommen.

Hätte ich noch Reserven für eine weitere OP?

Kann das einer pauschal sagen, ohne meinen Spenderbereich zu kennen....

Ich glaube, dass man bei mir mehr Grafts ernten kann, weil ich einen großen Kopf habe

Das haben zumindest damals die Hattinger gesagt.....

Ich bin jetzt aber auch über deine Frage erstaunt, das ist absolut individuell, du bist sowieso anscheinend ein Sonderfall, da Du selbst angibst, dein Kopf ist ungewöhnlich groß. In meinen Augen könnte Größe, wirklich ein Nachteil sein.

Ich denke entscheidende Faktoren, sind:

- hohe Dichte
- viele Multis
- Haareigenschaft
- Haarfarbe
- gute Laxity (FUT)
- kleinen Kopf

gutes Bsp. war glaube ich, Shuffle, bedingt durch seinen kleinen Kopf, hohe Dichte, viele Multis->gutes Ergebnis

Ich hatte nur gedacht, dass man vielleicht pauschal sagen könnte...-so und soviel Grafts kann man per FUT von einem Mann herausholen.

Natürlich weiß ich, dass das individuell abhängig ist...

Ich habe viele positive Haareigenschaften:

- 1) super Spenderbereich mit hoher Dichte
- 2) viele Multis
- 3)dicke Haare
- 4)trotz bereits 3 Operationen ist meine Laxity hervorragend

aber ich habe auch das Problem, dass ich dunkelbraune Haare habe, aber eine eher helle Kopfhaut.

Meine Frage hätte ich vor 2 Jahren auch selber beantworten können, aber seit dieser Zeit habe ich viele Informationen, die ich damals hier gelesen habe, wieder vergessen, sonst würde diese Frage gar nicht aufkommen.....

Ich kann mir nicht vorstellen, das man Pauschal darauf eine Antwort geben kann.

Zitat:

Meine Frage hätte ich vor 2 Jahren auch selber beantworten können, ... klingt logisch, vielleicht ist das des Rätsels Lösung.

Eben du bist dann ein Sonderfall, also kannst du dir persönliche Anfeindungen sparen

Überhaupt dafür dass du angeblich hier nicht mehr vorbei schaust, widmest du mir aber immens viel Aufmerksamkeit ^^

Ich habe überhaupt keine persönlichen Anfeindungen ausgesprochen. Wenn ich behaupte, dass 98%des Forums froh wäre, wenn sie meinen Haarstatus hätten, dann ist das nichts Persönliches, sondern entspricht einfach nur der Wahrheit

Wenn du aber sagst, dass ich Hattingen Hair keine gute Arbeit bei mir geleistet haben, nur weil ich Perfektionist bin un über eine weitere ganz kleine OP nachdenke, dann ist da etwas Persönliches.

Du hast das zwar nicht wortwörtlich gesagt, aber du hast es so in einem deiner letzten Bemerkungen so gemeint.....

Wenn du mal sehen möchtest, was ich unter einer aggressiven, tollen Haarlinie verstehe, dann gehe mal auf youtube und gebe in die Suchleiste ein: Elvis 68 -Take 620.  
Oder gib den Take 622 ein. Da ksnnst du meine Ansprüche mal sehen

Du brauchst keine Angst zu haben Shockloss, ich werde mich demnächst wieder rar machen.

Mein Endergebnis meiner dritten OP werde ich natürlich in ein paar Wochen hier zum Besten geben, aber nur, wenn du nichts dagegen hast

Ich glaube so langsam wissen wir hier alle dass du tolle Haare hast und wir anderen nur neidisch sind und ähnliches \*Facepalm\*

---

Subject: Aw: So meine Gründe gegen FUT  
Posted by [BHRClinic](#) on Tue, 22 Jun 2010 22:41:24 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Hallo,

also das ist ein wichtiger Punkt bei den 2 Techniken. Da ich ja schon Strip und FUE genossen habe, hatte und hat es mich auch sehr interessiert bei welcher Methode "besser" entnommen werden kann und bei welcher die "Zerstörungsrate" geringer ist.

Also mir hat das Dr. Bisanga so erklärt:

FUE ist insofern nur eine blinde Entnahme, bis zu dem Punkt, an dem der "Punch" in die Haut eindringt, da man nicht den Winkel und die Richtung des FUs sehen kann.

Das bedeutet, dass der Arzt ein viel grösseres Wissen und Erfahrung über die Hautanatomie, die Hauteigenschaften und über die Haarwinkeln und Wuchsrichtungen benötigt um FUE gut zu praktizieren.

Denn es ist möglich nach dem Eindringen des "Punches" in die Haut, das FU zu fühlen und auch, ob es zerstört ist.

Bei den ersten paar Punches sollte der Arzt herausfinden und "lernen" in welcher Richtung und in welchem Winkel das Haar in dem Hautgewebe liegt.

Einem guten FUE Arzt gelingt das so gut, dass die "Zerstörungsrate" unter 5% liegt.

Bei Strip können Zerstörungen beim Herausschneiden und beim Vernähen entstehen. Obwohl es nicht "blind" gemacht wird, kann es, wenn man nicht die richtige Methode anwendet, dazu kommen.

Also man kann nicht sagen, dass man mit diesen beiden Techniken nicht dieselben Ergebnisse erreichen kann. Das ist einfach falsch.

Auch kann man sowohl bei Strip als auch bei FUE die Zerstörungsrate sehr gering halten, sofern man die nötige Erfahrung und das Wissen hat.

Ok, FUE ist schwieriger zu praktizieren, keine Frage, doch ist nicht die Technik das Problem, sondern die Art und Weise wie die jeweilige Technik angewandt wird.

Dasselbe gilt für das Einsetzen der Grafts. Ein FUE Graft hat weniger "fettiges" Gewebe, d.h. es ist ein wenig empfindlicher.

Und das wiederum bedeutet, dass die Techniker, die die Grafts einsetzen, viel vorsichtiger sein müssen, nicht die "Knolle" am Graft zu verletzen.

Das ist eine Fähigkeit, die man lernen kann/muss.

Eine sehr fähige Strip Techniker/in wird, sofern er/sie keinerlei Erfahrung damit hat, grosse Probleme haben ein FUE Graft nicht zu zerstören.

Nicht, weil er/sie nicht vorsichtig ist, sondern weil sie/er keine Erfahrung mit dem Unterschied der beiden Graftarten hat.

P.S. in eigener Sache:

da ich von einem meiner Kollegen und von einem Forumsmitglied gelesen habe, dass ich hier so tue und schreibe als wäre ich ein HT Experte und hätte die "Weisheit mit dem Löffel" gegessen, möchte ich dazu anführen, dass ich selbstverständlich "nur" das Wissen und die Meinungen von Dr. Bisanga und der BHR Klinik wiedergebe.

Ich war und bin Patient, der sehr gerne seine Erfahrungen an andere Leidensgenossen weitergibt, um solche Fehler zu vermeiden wie ich sie getan habe bevor ich zu Dr. Bisanga kam.

Ich bin kein Arzt und (noch) kein HT Experte, der alle fachspezifischen Fragen alleine beantworten kann, d.h. ich halte erst Rücksprache mit der BHR Klinik und poste dann.

Geht es hingegen um Pre/Post Fragen kann ich nach mittlerweile 3 HTs wohl schon ganz gut sagen, was da auf einen zukommt und was man beachten sollte.

Ich bin bin nur ein einfacher Patientenbetreuer, der sein Bestes gibt, um alle Fragen schnellstmöglichst und ehrlich sowohl VOR als auch NACH der Behandlung zu beantworten.

Für Fragen stehe ich Euch wie immer sehr gerne zur Verfügung

LG

Stefan

Subject: Aw: Frage zum Spenderbereich....

Posted by [Katzenhase](#) on Wed, 23 Jun 2010 14:11:14 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Shockloss0815 schrieb am Tue, 22 June 2010 23:49Katzenhase schrieb am Tue, 22 June 2010 16:35Shockloss0815 schrieb am Tue, 22 June 2010 19:09cheveux schrieb am Tue, 22 June 2010 12:13cheveux schrieb am Tue, 22 June 2010 18:10Katzenhase schrieb am Tue, 22 June 2010 18:06cheveux schrieb am Tue, 22 June 2010 17:39Katzenhase schrieb am Tue, 22 June 2010 16:52Ich habe mal eine Frage, die früher bestimmt mal hier ausreichend diskutiert wurde.

Leider habe ich mit der Zeit die Antwort wieder vergessen...

Frage: Wieviele Grafts kann man bei einem Menschen per FUT herausnehmen, ohne dass der Spenderbereich ausdünn?

Ich habe bei 3 OP's insgesamt rund 5200 Grafts bekommen.

Hätte ich noch Reserven für eine weitere OP?

Kann das einer pauschal sagen, ohne meinen Spenderbereich zu kennen....

Ich glaube, dass man bei mir mehr Grafts ernten kann, weil ich einen großen Kopf habe

Das haben zumindest damals die Hattinger gesagt.....

Ich bin jetzt aber auch über deine Frage erstaunt, das ist absolut individuell, du bist sowieso anscheinend ein Sonderfall, da Du selbst angibst, dein Kopf ist ungewöhnlich groß. In meinen Augen könnte Größe, wirklich ein Nachteil sein.

Ich denke entscheidende Faktoren, sind:

- hohe Dichte
- viele Multis
- Haareigenschaft
- Haarfarbe
- gute Laxity (FUT)
- kleinen Kopf

gutes Bsp. war glaube ich, Shuffle, bedingt durch seinen kleinen Kopf, hohe Dichte, viele Multis->gutes Ergebnis

Ich hatte nur gedacht, dass man vielleicht pauschal sagen könnte...-so und soviel Grafts kann man per FUT von einem Mann herausholen.

Natürlich weiß ich, dass das individuell abhängig ist...

Ich habe viele positive Haareigenschaften:

- 1) super Spenderbereich mit hoher Dichte
- 2) viele Multis
- 3) dicke Haare
- 4) trotz bereits 3 Operationen ist meine Laxity hervorragend

aber ich habe auch das Problem, dass ich dunkelbraune Haare habe, aber eine eher helle Kopfhaut.

Meine Frage hätte ich vor 2 Jahren auch selber beantworten können, aber seit dieser Zeit habe ich viele Informationen, die ich damals hier gelesen habe, wieder vergessen, sonst würde diese Frage gar nicht aufkommen.....

Ich kann mir nicht vorstellen, das man Pauschal darauf eine Antwort geben kann.

Zitat:

Meine Frage hätte ich vor 2 Jahren auch selber beantworten können, ... klingt logisch, vielleicht ist das des Rätsels Lösung.

Eben du bist dann ein Sonderfall, also kannst du dir persönliche Anfeindungen sparen

Überhaupt dafür dass du angeblich hier nicht mehr vorbei schaust, widmest du mir aber immens viel Aufmerksamkeit ^^

Ich habe überhaupt keine persönlichen Anfeindungen ausgesprochen. Wenn ich behaupte, dass 98% des Forums froh wäre, wenn sie meinen Haarstatus hätten, dann ist das nichts Persönliches, sondern entspricht einfach nur der Wahrheit

Wenn du aber sagst, dass ich Hattingen Hair keine gute Arbeit bei mir geleistet haben, nur weil ich Perfektionist bin und über eine weitere ganz kleine OP nachdenke, dann ist da etwas Persönliches.

Du hast das zwar nicht wortwörtlich gesagt, aber du hast es so in einem deiner letzten Bemerkungen so gemeint.....

Wenn du mal sehen möchtest, was ich unter einer aggressiven, tollen Haarlinie verstehe, dann gehe mal auf youtube und gebe in die Suchleiste ein: Elvis 68 -Take 620.  
Oder gib den Take 622 ein. Da kannst du meine Ansprüche mal sehen

Du brauchst keine Angst zu haben Shockloss, ich werde mich demnächst wieder rar machen.

Mein Endergebnis meiner dritten OP werde ich natürlich in ein paar Wochen hier zum Besten geben, aber nur, wenn du nichts dagegen hast

Ich glaube so langsam wissen wir hier alle dass du tolle Haare hast und wir anderen nur neidisch sind und ähnliches \*Facepalm\*

Ich habe nie gesagt, dass auch nur irgendeiner hier neidisch auf mich wäre.

Erst nach deiner Provokation habe ich gesagt, dass sehr viele Menschen hier froh wären, wenn sie...-bla, bla, bla.....

Damit wollte ich nur ausdrücken, dass es nicht an Hattingen liegt, dass ich über eine allerletzte, kleine OP nachdenke, sondern an einem Perfektionismus.....

Aber aus finanziellen Gründen werde ich darauf erst mal verzichten, weil ich bereits 15000 Taler für meine drei OP's bezahlt habe und ich den dafür genommenen Kredit noch eine Weile abzahlen muss

---

Subject: Aw: Klarstellung Shockloss.....

Posted by [Ove27](#) on Mon, 28 Jun 2010 20:52:58 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 21:15 Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 18:50 Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 12:01 Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 17:40 Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 10:45 Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 14:19 Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 04:48 Bin nur noch ganz selten hier online, aber ich habe diesen Thread hier entdeckt und muss sagen, dass ganz schön viel "gelabert" wird.....

Allein so die Eröffnung des Threads "warum für mich FUT nicht in Frage kommt" interessiert diejenigen, die mit FUT tolle Erfahrungen gemacht haben, nicht "die Bohne".  
Mir persönlich geht das am Arsch vorbei....

Mich interessiert es überhaupt nicht, warum Shockloss FUE bevorzugt.

Ich war gestern bei meiner Friseurin und die sagte mir, dass die Narbe (und ich habe ja 3 OP's hinter mir) so gut wie nicht mehr zu sehen ist und das der Shockloss, der kurz nach der OP an der Narbe da war, mittlerweile zugewachsen ist.

Ich sage mittlerweile, weil mich meine Narbe nie großartig interessiert hat, weil erstens eine Kurzhaarfrisur sowieso für mich nicht in Frage kommt und zweitens meine dicken Haare sowieso darüber liegen....

Deshalb habe ich meine Narbe über die Monate hinweg nie beobachtet.

Ich kann nur sagen, dass sowohl User Tryout als auch User Blue-Think und myself mit FUT super Erfahrungen gemacht haben und dass wir drei wohl nicht den schlechtesten Haarstatus dieses Forums hier haben - um es mal ironisch auszudrücken..

Jeder Mensch muss für sich alleine entscheiden, ob er sich per FUT oder FUE operieren lässt....

Beide Techniken haben ihre Vor,-und Nachteile.....

Falls ich mich nochmal operieren lassen würde, dann würde ich wieder auf FUT zurückgreifen, weil ich mit dieser Methode sehr gute Erfahrungen gemacht habe....

Ich würde aber nie dahingehen und die FUE Technik verfluchen, zumal ich mich mit FUE noch nie großartig auseinandergesetzt habe....

So long.....

Ok du hast dich nie mit FUE befasst aber sagst dann du würdest dich nochmals für ne FUT entscheiden

Huiuiui das ist ja ganz schön gefährlich einseitig, gerade wenn es um meinen Körper geht, dann würde ich mich doch zu allen Seiten hin schlau machen.....ich bin über soviel Leichtsinnigkeit gerade ehrlich gesagt etwas schockiert

Nochmal Shockloss,

ich bin nur noch selten hier Online. Als ich damals permanent Online war(vor 12-24 Monaten) sagte man hier, dass die Anwuchsrate von FUT höher sei als wie bei FUE und dass FUT billiger sei, als FUE.

Das alleine reichte für mich aus, um mich für FUT zu entscheiden.

Ob die Anwuchsraten heute auch noch besser sind bei FUT weiß ich nicht, weil ich eben nur noch selten Online bin, bedingt dadurch, dass ich so gut, wie kein Haarproblem mehr habe....

Ich würde auch nie sagen, dass FUE Bullshit wäre.

Ich sage es dir noch einmal. Die User Tryout, Blue-Think und ich haben allesamt volles Haar, von denen 90% der Männer nur von Träumen....-du mit Sicherheit auch -so schlecht kann FUT also nicht sein....

Habe nie gesagt, dass FUT grundsätzlich besser ist, sondern dass es für mich persönlich-für meinen Haartyp- die bessere Alternative ist.

Hast du das jetzt verstanden?

Ich träume von Weltfrieden, aber mehr Haare auf dem Schädel, die wären auch nicht verkehrt da haste Recht auch wenn du damit wohl einigen Leuten hier ganz schön vor den Kopf gestossen hast, besonders denen die ne blanke Platte haben, aber Feingefühl ist ja

nicht so jedermanns Sache

Und um darauf zu sprechen zu kommen, du sagtest ja ich würde nicht zuhören, was Hattingen ja immer sagt, aber naja ich meine was soll man gross zuhören wenn einem immer eine nicht vorhandene Agenda unterstellt wird

Ich kann ja nichts dafür, dass einige User doch Fragen haben ^^ und man ich als FUT Doc auch mal unangenehme Fragen stellen muss.

Und genau das was du sagtest, von wegen vor 12 bis 24 Monate sagte man hier das FUT die besseren Anwuchsraten hat, das sollte ja endlich mal geklärt werden, da beide Varianten FUE und FUT nämlich mindestens gleich gut sind, was ein Ergebnis betrifft, allerdings FUE weitaus weniger aggressiv und invasiv ist

Zum Thema volles Haar, aber du weisst doch ne HT ist doch nur ne Illusion daher nicht volles Haar sondern "umverteiltes Haar"

Ich nenne es volles Haar, weil es voll aussieht, wenn ich die Haare style.

Natürlich spricht man von einer Illusion, aber die Illusion ist halt hervorragend, von denen viele Männer nur träumen können.

Ich verstoße einigen Männern den Kopf nur weil ich behaupte, dass 3 User hier einen besseren Haarstatus haben als die meisten Männer?

Mein Gott, dass ich so etwas behaupte, ist wirklich eine bodenlose Frechheit.....

Na dann fang mal an, herauszufinden, ob FUT wirklich die bessere Anwuchsrate hat, wie damals behauptet wurde oder ob das mittlerweile nicht mehr der Fall ist....

Wenn das jemand kann, dann doch wohl du

Danke für das nicht ernst gemeinte Kompliment ^^

Dir noch viel Spaß ohne Haarprobleme, auf dass du nie wieder hier schreiben musst

Ich schreibe gerne hier, vor allen Dingen, wenn es um provozierende Threads geht, die du ins Leben rufst

Bzw. deine Thread Überschrift ist gar nicht so schlimm, weil es deine Meinung ist. Deine Erläuterungen sind nur provozierend

Du bevorzugst FUE - ich bevorzuge FUT. Jeder andere User sollte für sich entscheiden, was

für ihn individuell am Besten ist!

Wir

Ich denke, dass die ganze Diskussion ob FUT oder FUE besser ist völliger Schwachsinn ist. Ich denke, dass eine Kombi aus beiden ab NW5 sehr sinnvoll sein kann. Beide Techniken haben ihre Vor- bzw. Nachteile..... bla bla bla lauter rababab..... stöhne mit tun die Augen weh mir ist langweilig. Ein Thema wird mal wieder gähnt..... zerkaut nur will sich ein User in den Mittelpunkt stellen will

---

Subject: Aw: Klarstellung Shockloss.....

Posted by [Shockloss0815](#) on Mon, 28 Jun 2010 21:08:01 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Ove27 schrieb am Mon, 28 June 2010 16:52 Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 21:15 Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 18:50 Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 12:01 Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 17:40 Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 10:45 Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 14:19 Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010 04:48 Bin nur noch ganz selten hier online, aber ich habe diesen Thread hier entdeckt und muss sagen, dass ganz schön viel "gelabert" wird.....

Allein so die Eröffnung des Threads "warum für mich FUT nicht in Frage kommt" interessiert diejenigen, die mit FUT tolle Erfahrungen gemacht haben, nicht "die Bohne".  
Mir persönlich geht das am Arsch vorbei....

Mich interessiert es überhaupt nicht, warum Shockloss FUE bevorzugt.

Ich war gestern bei meiner Friseurin und die sagte mir, dass die Narbe (und ich habe ja 3 OP's hinter mir) so gut wie nicht mehr zu sehen ist und das der Shockloss, der kurz nach der OP an der Narbe da war, mittlerweile zugewachsen ist.

Ich sage mittlerweile, weil mich meine Narbe nie großartig interessiert hat, weil erstens eine Kurzhaarfrisur sowieso für mich nicht in Frage kommt und zweitens meine dicken Haare sowieso darüber liegen....

Deshalb habe ich meine Narbe über die Monate hinweg nie beobachtet.

Ich kann nur sagen, dass sowohl User Tryout als auch User Blue-Think und myself mit FUT super Erfahrungen gemacht haben und dass wir drei wohl nicht den schlechtesten Haarstatus dieses Forums hier haben - um es mal ironisch auszudrücken..

Jeder Mensch muss für sich alleine entscheiden, ob er sich per FUT oder FUE operieren lässt....

Beide Techniken haben ihre Vor-, und Nachteile.....

Falls ich mich nochmal operieren lassen würde, dann würde ich wieder auf FUT zurückgreifen, weil ich mit dieser Methode sehr gute Erfahrungen gemacht habe....

Ich würde aber nie dahingehen und die FUE Technik verfluchen, zumal ich mich mit FUE noch nie großartig auseinandergesetzt habe....

So long.....

Ok du hast dich nie mit FUE befasst aber sagst dann du würdest dich nochmals für ne FUT entscheiden

Huiuiui das ist ja ganz schön gefährlich einseitig, gerade wenn es um meinen Körper geht, dann würde ich mich doch zu allen Seiten hin schlau machen.....ich bin über soviel Leichtsinnigkeit gerade ehrlich gesagt etwas schockiert

Nochmal Shockloss,

ich bin nur noch selten hier Online. Als ich damals permanent Online war(vor 12-24 Monaten) sagte man hier, dass die Anwuchsrate von FUT höher sei als wie bei FUE und dass FUT billiger sei, als FUE.

Das alleine reichte für mich aus, um mich für FUT zu entscheiden.

Ob die Anwuchsraten heute auch noch besser sind bei FUT weiß ich nicht, weil ich eben nur noch selten Online bin, bedingt dadurch, dass ich so gut, wie kein Haarproblem mehr habe....

Ich würde auch nie sagen, dass FUE Bullshit wäre.

Ich sage es dir noch einmal. Die User Tryout, Blue-Think und ich haben allesamt volles Haar, von denen 90% der Männer nur von Träumen....-du mit Sicherheit auch -so schlecht kann FUT also nicht sein....

Habe nie gesagt, dass FUT grundsätzlich besser ist, sondern dass es für mich persönlich-für meinen Haartyp- die bessere Alternative ist.

Hast du das jetzt verstanden?

Ich träume von Weltfrieden, aber mehr Haare auf dem Schädel, die wären auch nicht verkehrt da haste Recht auch wenn du damit wohl einigen Leuten hier ganz schön vor den Kopf gestossen hast, besonders denen die ne blanke Platte haben, aber Feingühligkeit ist ja nicht so jedermanns Sache

Und um darauf zu sprechen zu kommen, du sagtest ja ich würde nicht zuhören, was Hattingen ja immer sagt, aber naja ich meine was soll man gross zuhören wenn einem immer eine nicht vorhandene Agenda unterstellt wird

Ich kann ja nichts dafür, dass einige User doch Fragen haben ^^ und man ich als FUT Doc auch

mal unangenehmen Fragen stellen muss.

Und genau das was du sagtest, von wegen vor 12 bis 24 Monate sagte man hier das FUT die besseren Anwuchsraten hat, das sollte ja endlich mal geklärt werden, da beide Varianten FUE und FUT nämlich mindestens gleich gut sind, was ein Ergebnis betrifft, allerdings FUE weitaus weniger aggressiv und invasiv ist

Zum Thema volles Haar, aber du weißt doch ne HT ist doch nur ne Illusion daher nicht volles Haar sondern "umverteiltes Haar"

Ich nenne es volles Haar, weil es voll aussieht, wenn ich die Haare style.

Natürlich spricht man von einer Illusion, aber die Illusion ist halt hervorragend, von denen viele Männer nur träumen können.

Ich verstoße einigen Männern den Kopf nur weil ich behaupte, dass 3 User hier einen besseren Haarstatus haben als die meisten Männer?

Mein Gott, dass ich so etwas behaupte, ist wirklich eine bodenlose Frechheit.....

Na dann fang mal an, herauszufinden, ob FUT wirklich die bessere Anwuchsrate hat, wie damals behauptet wurde oder ob das mittlerweile nicht mehr der Fall ist....

Wenn das jemand kann, dann doch wohl du

Danke für das nicht ernst gemeinte Kompliment ^^

Dir noch viel Spaß ohne Haarprobleme, auf dass du nie wieder hier schreiben musst

Ich schreibe gerne hier, vor allen Dingen, wenn es um provozierende Threads geht, die du ins Leben rufst

Bzw. deine Thread Überschrift ist gar nicht so schlimm, weil es deine Meinung ist. Deine Erläuterungen sind nur provozierend

Du bevorzugst FUE - ich bevorzuge FUT. Jeder andere User sollte für sich entscheiden, was für ihn individuell am Besten ist!

Wir

Ich denke, dass die ganze Diskussion ob FUT oder FUE besser ist völliger Schwachsinn ist. Ich denke dass eine Kombi aus beiden ab NW5 sehr sinnvoll sein kann. Beide Techniken haben ihre Vor- bzw. Nachteile..... bla bla bla laaber rababer..... stöhn mit tun die Augen weh mir ist

langweilig.ein thema wird mal wieder gähn..... zerkaut nur wil sich ein user in den mittelpunkt stellen will

Kann ich mit leben im Mittelpunkt zu stehen  
Die über 9000 Views geben mir Recht  
Dein Neid - meine Anerkennung ^^

---

---

Subject: Aw: Klarstellung Shockloss.....  
Posted by [Michael G.](#) on Tue, 29 Jun 2010 13:45:04 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Shockloss0815 schrieb am Mon, 28 June 2010 23:08  
Kann ich mit leben im Mittelpunkt zu stehen  
Die über 9000 Views geben mir Recht  
Dein Neid - meine Anerkennung ^^

Unser Shockless fühlt sich bestimmt gerade wie der hier...  
[http://www.myvideo.de/watch/36862/tv\\_total](http://www.myvideo.de/watch/36862/tv_total)

---

Subject: Aw: Klarstellung Shockloss.....  
Posted by [Shockloss0815](#) on Tue, 29 Jun 2010 14:03:19 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Michael G. schrieb am Tue, 29 June 2010 09:45  
Shockloss0815 schrieb am Mon, 28 June 2010 23:08  
Kann ich mit leben im Mittelpunkt zu stehen  
Die über 9000 Views geben mir Recht  
Dein Neid - meine Anerkennung ^^

Unser Shockless fühlt sich bestimmt gerade wie der hier...  
[http://www.myvideo.de/watch/36862/tv\\_total](http://www.myvideo.de/watch/36862/tv_total)

Ohhhh nooo ausgerechnet Primitivo TV Total, wenn es wenigstens was anderes gewesen wäre

So aber jetzt schnell ab zum Ballermann und mit Jürgen Milski zu Super Mucke schunkeln  
Shalalalalalalala

Und ja wenn ich sehe dss ein Thread sehr oft frequentiert wird, denke ich schon dass er  
zumindest eine 60% Daseinsberechtigung hat

---

Subject: Aw: Klarstellung Shockloss.....

Posted by [Kane187](#) on Tue, 29 Jun 2010 16:33:55 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Ove27 schrieb am Mon, 28 June 2010 22:52Katzenhase schrieb am Sat, 19 June 2010  
21:15Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 18:50Katzenhase schrieb am Sat, 19 June  
2010 12:01Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 17:40Katzenhase schrieb am Sat, 19  
June 2010 10:45Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 14:19Katzenhase schrieb am Sat,  
19 June 2010 04:48Bin nur noch ganz selten hier online, aber ich habe diesen Thread hier  
entdeckt und muss sagen, dass ganz schön viel "gelabert" wird.....

Allein so die Eröffnung des Threads "warum für mich FUT nicht in Frage kommt" interessiert  
diejenigen, die mit FUT tolle Erfahrungen gemacht haben, nicht "die Bohne".  
Mir persönlich geht das am Arsch vorbei....

Mich interessiert es überhaupt nicht, warum Shockloss FUE bevorzugt.

Ich war gestern bei meiner Friseurin und die sagte mir, dass die Narbe(und ich habe ja 3 OP's  
hinter mir) so gut wie nicht mehr zu sehen ist und das der Shockloss, der kurz nach der OP an der  
Narbe da war, mittlerweile zugewachsen ist.

Ich sage mittlerweile, weil mich meine Narbe nie großartig interessiert hat, weil erstens eine  
Kurzhaarfrisur sowieso für mich nicht in Frage kommt und zweitens meine dicken Haare  
sowieso darüber liegen....

Deshalb habe ich meine Narbe über die Monate hinweg nie beobachtet.

Ich kann nur sagen, dass sowohl User Tryout als auch User Blue-Think und myself mit FUT super  
Erfahrungen gemacht haben und dass wir drei wohl nicht den schlechtesten Haarstatus dieses  
Forums hier haben - um es mal ironisch auszudrücken..

Jeder Mensch muss für sich alleine entscheiden, ob er sich per FUT oder FUE operieren  
lässt....

Beide Techniken haben ihre Vor,-und Nachteile.....

Falls ich mich nochmal operieren lassen würde, dann würde ich wieder auf FUT  
zurückgreifen, weil ich mit dieser Methode sehr gute Erfahrungen gemacht habe....

Ich würde aber nie dahingehen und die FUE Technik verfluchen, zumal ich mich mit FUE noch  
nie großartig auseinandergesetzt habe....

So long.....

Ok du hast dich nie mit FUE befasst aber sagst dann du würdest dich nochmals für ne FUT entscheiden

Huiuiui das ist ja ganz schön gefährlich einseitig, gerade wenn es um meinen Körper geht, dann würde ich mich doch zu allen Seiten hin schlau machen.....ich bin über soviel Leichtsinnigkeit gerade ehrlich gesagt etwas schockiert

Nochmal Shockloss,

ich bin nur noch selten hier Online. Als ich damals permanent Online war(vor 12-24 Monaten) sagte man hier, dass die Anwuchsrate von FUT höher sei als wie bei FUE und dass FUT billiger sei, als FUE.

Das alleine reichte für mich aus, um mich für FUT zu entscheiden.

Ob die Anwuchsraten heute auch noch besser sind bei FUT weiß ich nicht, weil ich eben nur noch selten Online bin, bedingt dadurch, dass ich so gut, wie kein Haarproblem mehr habe....

Ich würde auch nie sagen, dass FUE Bullshit wäre.

Ich sage es dir noch einmal. Die User Tryout, Blue-Think und ich haben allesamt volles Haar, von denen 90% der Männer nur von Träumen....-du mit Sicherheit auch -so schlecht kann FUT also nicht sein....

Habe nie gesagt, dass FUT grundsätzlich besser ist, sondern dass es für mich persönlich-für meinen Haartyp- die bessere Alternative ist.

Hast du das jetzt verstanden?

Ich träume von Weltfrieden, aber mehr Haare auf dem Schädel, die wären auch nicht verkehrt da haste Recht auch wenn du damit wohl einigen Leuten hier ganz schön vor den Kopf gestossen hast, besonders denen die ne blanke Platte haben, aber Feingühligkeit ist ja nicht so jedermanns Sache

Und um darauf zu sprechen zu kommen, du sagtest ja ich würde nicht zuhören, was Hattingen ja immer sagt, aber naja ich meine was soll man gross zuhören wenn einem immer eine nicht vorhandene Agenda unterstellt wird

Ich kann ja nichts dafür, dass einige User doch Fragen haben ^^ und man ich als FUT Doc auch mal unangenehmen Fragen stellen muss.

Und dgenau das was du sagtest, von wegen vor 12 bis 24 Monate sagte man hier das FUT die

besseren Anwuchsraten hat, das sollte ja endlich mal geklärt werden, da beide Varianten FUE und FUt nämlich mindestens gleich gut sind, was ein Ergebnis betrifft, allerdings FUE wietaus weniger aggressiv und invasiv ist

Zum Thema volles Haar, aber du weisst doch ne HT ist doch nur ne Illusion daher nicht volles Haar sondern "umverteiltes Haar"

Ich nenne es volles Haar, weil es voll aussieht, wenn ich die Haare style.

Natürlich spricht man von einer Illusion, aber die Illusion ist halt hervorragend, von denen viele Männer nur träumen können.

Ich verstoße einigen Männern den Kopf nur weil ich behaupte, dass 3 User hier einen besseren Haarstatus haben als die meisten Männer?

Mein Gott, dass ich so etwas behaupte, ist wirklich eine bodenlose Frechheit.....

Na dann fang mal an, herauszufinden, ob FUT wirklich die bessere Anwuchsrate hat, wie damals behauptet wurde oder ob das mittlerweile nicht mehr der Fall ist....

Wenn das jemand kann, dann doch wohl du

Danke für das nicht ernst gemeinte Kompliment ^^

Dir noch viel Spaß ohne Haarprobleme, auf dass du nie wieder hier schreiben musst

Ich schreibe gerne hier, vor allen Dingen, wenn es um provozierende Threads geht, die du ins Leben rufst

Bzw. deine Thread Überschrift ist gar nicht so schlimm, weil es deine Meinung ist. Deine Erläuterungen sind nur provozierend

Du bevorzugst FUE - ich bevorzuge FUT. Jeder andere User sollte für sich entscheiden, was für ihn individuell am Besten ist!

Wir

Ich denke,dass die ganue diskussion ob FUT oder FUE besser ist völliger schwachsinn ist.ich denke dass eine kombi aus beiden ab NW5 sehr sinnvoll sein kann. beide techniken haben ihre vor bzw. nachteile..... bla bla bla laber rababer..... stöhn mit tun die augen weh mir ist langweilig.ein thema wird mal wieder gähn..... zerkaut nur wil sich ein user in den mittelpunkt stellen will

hohe nw's brauchen einfach beide methoden, sonst geht da nicht viel.  
aber jemandem der nur 3-4000 grafts benötigt würde ich nur fue empfehlen

---

---

Subject: Aw: Klarstellung Shockloss.....  
Posted by [Michael G.](#) on Tue, 29 Jun 2010 18:10:36 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Shockloss0815 schrieb am Tue, 29 June 2010 16:03

Ohhhh nooo ausgerechnet Primitivo TV

....Eben, drum...passt schon

---

---

Subject: Aw: Klarstellung Shockloss.....  
Posted by [Shockloss0815](#) on Tue, 29 Jun 2010 18:18:52 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Michael G. schrieb am Tue, 29 June 2010 14:10

Shockloss0815 schrieb am Tue, 29 June 2010 16:03

Ohhhh nooo ausgerechnet Primitivo TV

....Eben, drum...passt schon

Naja wenn ich schon jemanden ausknocken will, dann versuche ich es durch Überlegenheit und nicht durch meine privaten Primitivo Eskapaden.

You Sir have FAILED

---

---

Subject: Aw: Klarstellung Shockloss.....  
Posted by [alopezie.de](#) on Tue, 29 Jun 2010 18:25:57 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Also Jungs, das reicht aber jetzt. Bitte beim Thema bleiben !

---

---

Subject: Aw: Klarstellung Shockloss.....

Posted by [Michael G.](#) on Wed, 30 Jun 2010 12:23:51 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Shockloss0815 schrieb am Tue, 29 June 2010 20:18Michael G. schrieb am Tue, 29 June 2010 14:10

Shockloss0815 schrieb am Tue, 29 June 2010 16:03

Ohhhh nooo ausgerechnet Primitivo TV

....Eben, drum...passt schon

Naja wenn ich schon jemanden ausknocken will, dann versuche ich es durch Überlegenheit und nicht durch meine privaten Primitivo Eskapaden.

You Sir have FAILED

LOL, ich mach nen kleinen Spass und Du drehst voll ab...hehe

Wie ich feststelle erfordert es überhaupt keine große Überlegenheit um Dich "freaky" aussehen zu lassen.

Schenk Dir doch einfach noch einen ein...

[http://www.myvideo.de/watch/36862/tv\\_total](http://www.myvideo.de/watch/36862/tv_total)

Gruß

Vito

---

Subject: Aw: @ Admins

Posted by [Rektor Skinner](#) on Thu, 01 Jul 2010 19:43:51 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 14:17HattingenHair schrieb am Sat, 19 June 2010 02:24@shockloss....mensch endlich mal machst du ein eigener Thread auf und stellst deine Meinungen vor. Da ich mich mit das Thema TÄGLICH beschäftige habe ich deine Meinungen für falsch behaltet und dementsprechend mit klare, logische und deutliche Argumente als falsch erwiesen.

Ich habe alle deine Fragen beantwortet, sachlich und zum Thema.

Wiedermal eine Frage: ziehst DU eine HT in Betracht? Wenn nicht was suchst du hier in Forum? Ergebnisse interessieren dich nicht, hier wieder ein Beispiel:

[http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/mv/msg/3399/52620/#msg\\_52620](http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/mv/msg/3399/52620/#msg_52620)

Das Ergebniss ist gut, Patient ist offensichtlich zufrieden, ist FUE, aber shockloss0815 Kommentar hat NIX mit dem Ergebniss zu tun, sondern richtet sich gegen Hattingenhair.

Informationen & Wissen suchst du? Gerne! Deswegen schreibe ich hier auch, vielleicht kannst du aus unsere Erfahrung was lernen.

Was ich einfach nicht verstehen kann ist warum du soviel Zeit und Energie gegen uns verschwendest. Wir haben dir nichts falsches getan.

@fineliner... 3-4 mal in der Woche (vor allem am Ende einer Op wenn es nicht so gross war) schau ich mal im Forum rein, überwiegend die Erfahrungen & Ergebnisse Abteilung. Da es in diesen Thread um ein Thema geht die ich interessant finde habe ich es mehr Aufmerksamkeit geschenkt und dazu geschrieben.

Ich bin seit Februar 2007 als Mitglied hier registriert, habe insgesamt 150 mal gepostet, mit einen Durchschnitt von 0,12 Beiträge /Tag.

Als Vergleich..Andreas Krämer, Februar 2007 registriert, 163 Beiträge, 0,13/Tag

Moses ist seit Sept. 2007 registriert und hat 1110 Beiträge, also 1,09 /Tag  
shockloss0815, Februar 2010, 314 Beiträge, 2,35/Tag

Was findest du so falsch hier? Denkst du dass dieses Forum besser wäre wenn nur User die sich ein Paar Wochen eingelezen haben kommentieren würden?

Ich finde es eigentlich ziemlich schlecht das nur wir und BHR Repräsentanten und selten Khan was hier schreiben. Sonst sind keine andere Fachleute hier mehr tätig. Andreas Krämer schreibt fast gar nichts mehr, Moses auch nichts seit er sich selbstständig gemacht hat. Apropos, warum schreibt Moses NIE mehr? Als er hier User war hat er immer tolle Beiträge geschrieben. Seit er aber mit seine Berater Tätigkeit angefangen ist, hat er fast komplett aufgehört Beiträge zu leisten. Aber vielleicht hat das damit zu tun dass die ganze Atmosphäre hier in Forum in den letzten 8 Monate sich dramatisch verschlechtert hat. Agressivität, Angriffe gegen User & Moderatoren, unfundierte schlechtredei, gezielte Rufschädigungs Taktiken.

Ich habe nichts anders gemacht als deutliche Argumente gegen Shockloss' falsche Meinungen gebracht. What is wrong with that?

Hier 2 Zitate von alopezie.de

Zitat:Wenn es nach Fineliner geht ist nur eines klar:

Wie man es auch immer macht - immer ist es falsch - oder ??

Wer nichts sagt hat was zu verbergen??

Wenn sich dann jemand Zeit nimmt, nach Monaten der Diskussion einmal ausführlich Stellung zu nehmen ist dies auch falsch, weil es zu viel Zeit kostet ... ??

Zitat:Es ist unstrittig, das Hattingen angegriffen wurde, und es steht jedem das Recht zu sich dazu zu äußern. Geschieht dies so ausführlich, dann ist es umso besser für alle Betroffenen.

Danke schön!

Wenn Ihr keine weitere objektive Argumente gegen FUT habt schlage ich vor das wir es hier enden bevor es weiter vom Kindergarten auf Kinderkrippe Niveau sinkt.

Schönes Wochenende

Geht es eigentlich auch ohne die permanent nervenden kindischen Anfeindungen? Ich werde auf diese nicht mehr eingehen, da du damit eine Schliessung dieses Threads provozieren willst

ich denke nicht,dass irgendwer versuchen würde diesen hochfrequentierten thread mit "kindischen anfeindungen" zum "absturz" zu bringen.es wäre doch schade drum,denn der informationsgehalt ist doch sehr hoch hier.im übrigen weise ich höflich darauf hin,dass es wirklich nur wenig sinn macht,bereits ausführlich besprochene themen erneut aufzugreifen um diese mit gebetsmühlenhaften wiederholungen zu kommentieren. schliesslich geht es doch um qualität und nicht um quantität.ein hochfrequentierter thread lässt nicht zwingend den schluss zu,dass dieser qualitativ hochwertig ist.vielmehr könnten auch andere faktoren hierfür eine rolle spielen.

mit netten gruss  
Rektor Skinner

---

Subject: Aw: @ Admins

Posted by [Shockloss0815](#) on Thu, 01 Jul 2010 19:49:53 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Rektor Skinner schrieb am Thu, 01 July 2010 15:43Shockloss0815 schrieb am Sat, 19 June 2010 14:17HattingenHair schrieb am Sat, 19 June 2010 02:24@shockloss....mensch endlich mal machst du ein eigener Thread auf und stellst deine Meinungen vor. Da ich mich mit das Thema TÄGLICH beschäftige habe ich deine Meinungen für falsch behaltet und dementsprechend mit klare, logische und deutliche Argumente als falsch erwiesen.

Ich habe alle deine Fragen beantwortet, sachlich und zum Thema.

Wiedermal eine Frage: ziehst DU eine HT in Betracht? Wenn nicht was suchst du hier in Forum? Ergebnisse interessieren dich nicht, hier wieder ein Beispiel:

[http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/mv/msg/3399/52\\_620/#msg\\_52620](http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/mv/msg/3399/52_620/#msg_52620)

Das Ergebniss ist gut, Patient ist offensichtlich zufrieden, ist FUE, aber shockloss0815  
Kommentar hat NIX mit dem Ergebniss zu tun, sondern richtet sich gegen Hattingenhair.

Informationen & Wissen suchst du? Gerne! Deswegen schreibe ich hier auch, vielleicht kannst du  
aus unsere Erfahrung was lernen.

Was ich einfach nicht verstehen kann ist warum du soviel Zeit und Energie gegen uns  
verschwendest. Wir haben dir nichts falsches getan.

@fineliner... 3-4 mal in der Woche (vor allem am Ende einer Op wenn es nicht so gross war)  
schau ich mal im Forum rein, überwiegend die Erfahrungen & Ergebnisse Abteilung. Da es in  
diesen Thread um ein Thema geht die ich interessant finde habe ich es mehr Aufmerksamkeit  
geschenkt und dazu geschrieben.

Ich bin seit Februar 2007 als Mitglied hier registriert, habe insgesamt 150 mal gepostet, mit einen  
Durchschnitt von 0,12 Beiträge /Tag.

Als Vergleich..Andreas Krämer, Februar 2007 registriert, 163 Beiträge, 0,13/Tag

Moses ist seit Sept. 2007 registriert und hat 1110 Beiträge, also 1,09 /Tag

shockloss0815, Februar 2010, 314 Beiträge, 2,35/Tag

Was findest du so falsch hier? Denkst du dass dieses Forum besser wäre wenn nur User die  
sich ein Paar Wochen eingelezen haben kommentieren würden?

Ich finde es eigentlich ziemlich schlecht das nur wir und BHR Repräsentanten und selten Khan  
was hier schreiben. Sonst sind keine andere Fachleute hier mehr tätig. Andreas Krämer  
schreibt fast gar nichts mehr, Moses auch nichts seit er sich selbstständig gemacht hat. Apropos,  
warum schreibt Moses NIE mehr? Als er hier User war hat er immer tolle Beiträge geschrieben.  
Seit er aber mit seine Berater Tätigkeit angefangen ist, hat er fast komplett aufgehört  
Beiträge zu leisten. Aber vielleicht hat das damit zu tun dass die ganze Atmosphäre hier in  
Forum in den letzten 8 Monate sich dramatisch verschlechtert hat. Agressivität, Angriffe gegen  
User & Moderatoren, unfundierte schlechtredei, gezielte Rufschädigungs Taktiken.

Ich habe nichts anders gemacht als deutliche Argumente gegen Shockloss' falsche Meinungen  
gebracht. What is wrong with that?

Hier 2 Zitate von alopezie.de

Zitat:Wenn es nach Fineliner geht ist nur eines klar:

Wie man es auch immer macht - immer ist es falsch - oder ??

Wer nichts sagt hat was zu verbergen??

Wenn sich dann jemand Zeit nimmt, nach Monaten der Diskussion einmal ausführlich Stellung  
zu nehmen ist dies auch falsch, weil es zu viel Zeit kostet ... ??

Zitat:Es ist unstrittig, das Hattingen angegriffen wurde, und es steht jedem das Recht zu sich dazu

zu äußern. Geschieht dies so ausführlich, dann ist es umso besser für alle Betroffenen.

Danke schön!

Wenn Ihr keine weitere objektive Argumente gegen FUT habt schlage ich vor das wir es hier enden bevor es weiter vom Kindergarten auf Kinderkrippe Niveau sinkt.

Schönes Wochenende

Geht es eigentlich auch ohne die permanent nervenden kindischen Anfeindungen? Ich werde auf diese nicht mehr eingehen, da du damit eine Schliessung dieses Threads provozieren willst

ich denke nicht,dass irgendwer versuchen würde diesen hochfrequentierten thread mit "kindischen anfeindungen" zum "absturz" zu bringen.es wäre doch schade drum,denn der informationsgehalt ist doch sehr hoch hier.im übrigen weise ich höflich darauf hin,dass es wirklich nur wenig sinn macht,bereits ausführlich besprochene themen erneut aufzugreifen um diese mit gebetsmühlenhaften wiederholungen zu kommentieren. schliesslich geht es doch um qualität und nicht um quantität.ein hochfrequentierter thread lässt nicht zwingend den schluss zu,dass dieser qualitativ hochwertig ist.vielmehr könnten auch andere faktoren hierfür eine rolle spielen.

mit netten gruss  
Rektor Skinner

Exakt, denn wie du festgestellt hast trauen sich immer mehr Leute ihre Infos Preis zu geben. Siehe die ganzen neuen Interessanten Threads hier bezüglich Haarvertretern und FUE Transection rates.

Wie man sieht ist das Interesse der stillen Mitleser tatsächlich sehr gross und um es plakativ zu sagen, den Fortschritt kann man mittlerweile nicht mehr leugnen.

---