
Subject: Bester des Fachs?

Posted by [mitschiii](#) on Mon, 18 May 2009 12:49:33 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hallo,

wer ist für euch zur Zeit der beste Transplanteur seines Faches?

bzw.wen würdet ihr weiterempfehlen bzw auch wieder selbst gehen?

Hab jetzt so einiges durchgelesen, man bekommt ne Menge Infos, aber irgendwie auch wieder keine, da manche bei jedem was zu meckern haben bzw manche Dinge nicht so gut finden...

Grüsse

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [Teqqu](#) on Mon, 18 May 2009 14:08:16 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

mitschiii schrieb am Mon, 18 Mai 2009 14:49Hallo,

wer ist für euch zur Zeit der beste Transplanteur seines Faches?

bzw.wen würdet ihr weiterempfehlen bzw auch wieder selbst gehen?

Hab jetzt so einiges durchgelesen, man bekommt ne Menge Infos, aber irgendwie auch wieder keine, da manche bei jedem was zu meckern haben bzw manche Dinge nicht so gut finden...

Grüsse

Kommt sehr stark darauf an, was du für einen Status momentan hast und was du genau erreichen möchtest....Letztlich kommst du nicht drumherum Fotos von deinem momentanen Status reinstellen, dann kann man dir eventuell Tipps und Ratschläge geben. So einfach ins blaue geht das nicht.

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [helpme007](#) on Mon, 18 May 2009 16:38:19 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

ich find die frage gut!

also für mich sind folgende ärzte die besten ihres fachs:

für FUE:

Dr. Mwamba, evlt. noch bisanga

allgemein, wenn dir die technik egal ist, würde ich folgende beiden ärzte als die besten einstufen, bzw. sie sind beide strip ärzte:

für die Haarlinie: Dr. Rahal

für größere flächen: Hasson and Wong

ich muss dazu noch was sagen: ich habe ja eine FUE bei dr. mwamba gemacht und es sieht auch top aus bisher und wenn alles anwächst wird es super. aber ein bisschen bin ich im moment am überlegen, ob ich nicht doch hätte strip machen sollen.

ich hätte wahrscheinlich so 4500 grafts mit der ersten strip rausgeholt, nachdem meine dichte deutlich höher war, als ich vorher angenommen habe. ich merke gerade, dass ich kurze haare nicht mag (naja, wusste ich eigentlich vorher schon). von daher würde ich sowieso die haare nie so kurz tragen, dass man eine strip narbe sehen würde. ich hatte ja leicht über 3200 grafts per fue. 4500 sind da doch noch mal etwas mehr. wenn ich wirklich mal nw6 werde, was gut sein kann, dann wär das wohl schon besser gewesen als mit FUE zu starten.

nw5a hat mir gesagt, dass multi-grafts (mit 2,3,4 haaren pro graft) erst richtig wirken, wenn sie länger sind, weil die haare dann mehr streuen. also ist mit einer ht wohl immer besser etwas längere (minimum vll so 3 cm) haare zu tragen. nur so kommt das ergebnis richtig zur wirkung.

was mich vor allem daran zweifeln lässt, ob ich die richtige wahl getroffen habe ist, dass ich gehört habe, dass strip bessere anwuchsraten erzielt als fue. eine weitere sache ist, dass ich gehört habe, dass eine fue die hautelastizität einschränkt (tryout). ob beides stimmt, kann ich nicht sagen. vor allem gibt es von guten fue ärzten wirklich gute ergebnisse, die sich mit strips messen können. vor allem mwamba und bisanga, wobei mwamba's ergebnisse ausschließlich selbst veröffentlicht sind und bei bisanga auch der hauptteil.

nach wie vor ist bei gut informierten patienten die methode der wahl strip. dadurch gibt es heutzutage immer noch von strip viel mehr unabhängige berichte als über fue. mit einer max. strip holt man meistens so viel raus wie mit einer max. fue. und bei strip hat man noch die möglichkeit einer zweiten strip.

klar, ich hab jetzt keine narbe hinten und ich kann tatsächlich , wenn ich will die haare auf 3 mm tragen. das sieht tatsächlich gut aus. aber ich will gar nicht, auch wenn vielleicht manche frauen voll darauf abfahren und mir kurze haare sehr stehen, da ich eine sehr schöne kopfform habe.

ich habe noch genug fue übrig um meine tonsur und den mittleren bereich zu bearbeiten. kann sein, dass dann mein donor ausgedünnt ist, was mir aber egal wäre, genauso wie eine strip narbe. wenn ich noch eine ht für diesen bereich mache, dann wieder fue, einfach weil es nicht mehr so viel ist und ich nicht die menge einer max. strip dafür brauche. ausser der vordere bereich gefällt mir bei längeren haaren gar nicht (weil zu wenig anwächst oder weil zu wenig

gesetzt wurde). dann mach ich vll doch eine strip als zweites. vll hab ich auch glück und kann mich mit dem wie es jetzt ist bzw. beim endergebnis anfreunden. kann sein und ist auch mein ziel.

ne ht ist auch dass man es irgendwie gestylt bekommt und damit zufrieden ist. denn wir wissen ja alle , es ist immer nur eine illusion von vollem, jugendlichem haar. bei manchen mehr , bei manchen weniger.

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [Blue-Think](#) on Mon, 18 May 2009 16:53:16 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hallo,

kurz gesagt dieser Theard ist zwar eine reine Spielerei, aber für Newbies dennoch eine Orientierung....

<http://alopezie.de/foren/transplant/index.php/m/24116/?srch=>

Vielleicht können wir ja mal Liste wieder auf einen aktuellen Stand bringen...

LG

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [NW5a](#) on Mon, 18 May 2009 19:18:20 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

hey helpme,

man merkt, daß du in den Doldrums bist. Mach dir kein Kopf, das wird schon !

Gruß

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [tomtom](#) on Mon, 18 May 2009 19:27:59 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

ich schließe mich an - es gibt nicht den besten des Fachs, sondern nur den besten für Dich - es gibt für verschiedene NW-Grade verschiedene Docs, die viele gut dokumentierte Fälle.. Dazu solltest Du deinen finanziellen Rahmen kennen (auch wenn hier einige anderer Meinung sind) und ob es eine gute Option in deiner Preisklasse gibt oder ob sparen angesagt ist..

Gruß t

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [tryout](#) on Thu, 21 May 2009 15:11:25 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

@ helpme007: Das stimmt so nicht. Beide Techniken (FUE und FUT) schränken die Laxity im Donor ein.

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [floater](#) on Thu, 21 May 2009 16:28:38 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

tryout schrieb am Don, 21 Mai 2009 17:11 @ helpme007: Das stimmt so nicht. Beide Techniken (FUE und FUT) schränken die Laxity im Donor ein.

In welchem Ausmaß - verglichen miteinander ?
Gleich ? Die eine Technik mehr ? Die andere weniger ?

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [floater](#) on Thu, 21 May 2009 16:34:11 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

helpme007 schrieb am Mon, 18 Mai 2009 18:38
, dass ich gehört habe, dass strip bessere anwuchsraten erzielt als fue.

Derartig pauschal in den Raum gestellt stimmt das sicher nicht.
Es wird hauptsächlich vom behandelnden Arzt abhängen und da gibt es bei FUE sicherlich momentan weniger gute als bei FUT.

Aber vielleicht kann sich ja einmal Moses - der ja Berater einer FUE-only-Klinik ist - einmal zu dem Thema äußern ?

floater

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [tryout](#) on Thu, 21 May 2009 17:45:34 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ganz ehrlich: Keine Ahnung!

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [Teqqu](#) on Thu, 21 May 2009 17:47:00 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

floater schrieb am Don, 21 Mai 2009 18:34helpme007 schrieb am Mon, 18 Mai 2009 18:38
, dass ich gehört habe, dass strip bessere anwuchsraten erzielt als fue.

Derartig pauschal in den Raum gestellt stimmt das sicher nicht.

Es wird hauptsächlich vom behandelnden Arzt abhängen und da gibt es bei FUE sicherlich momentan weniger gute als bei FUT.

Aber vielleicht kann sich ja einmal Moses - der ja Berater einer FUE-only-Klinik ist - einmal zu dem Thema äußern ?

floater

Habe gerade langeweile und möchte daher mal meine persönliche Meinung zu diesem Thema kundtun da es ja immer und immer wieder auftaucht....

Meinetwegen kann hier auch Gott erscheinen und erzählen "die Anwuchsraten bei FUE und Strip sind gleich" aber letztlich ist es ja so, dass Ergebnisse zählen und nunja ich kenne mit Sicherheit 50 super Stripergebnisse und hmm vielleicht 3 gute FUE Ergebnisse (vielleicht). Das ist für mich einfach eindeutig und da können die Vertreter der reinen FUE-Kliniken erzählen was sie wollen; ich traue lieber meinen Augen...

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [floater](#) on Thu, 21 May 2009 19:16:14 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Teqqu schrieb am Don, 21 Mai 2009 19:47

dass Ergebnisse zählen und nunja ich kenne mit Sicherheit 50 super Stripergebnisse und hmm vielleicht 3 gute FUE Ergebnisse (vielleicht).

Hängt m.E.n. - wie ich schon erwähnt habe - damit zusammen, dass FUT einfach schon länger praktiziert wird und die Anzahl der Ärzte die Top Anwuchsraten vorweisen können (ergo Ergebnisse) daher relativ gesehen sicher größer als bei FUE ist.

Nur wird sich FUE dahingehend - jetzt ungeachtet sonstiger Limitierungen (Donorausdünnung bzw. Kombi mit Strip für Maximalausbeute) - weiterentwickeln und diesbezüglich sicher bald mit FUT gleichstehen.

floater

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [tryout](#) on Thu, 21 May 2009 20:02:37 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Es gibt schon ein paar Top-FUE-Ärzte - klar!

Aber mit der Argumentation, FUT gäbe es ja schon viel länger, kommst Du einfach nicht mehr weiter. Seit zweieinhalb Jahren erzählen uns die FUE-Docs (und zwar fast alle, nicht einige wenige), die Anwuchsraten wären dieselben wie bei FUT - und was soll ich sagen: Auch in den vergangenen zweieinhalb Jahren waren geschätzte 80 Prozent der Top-Ergebnisse wieder Strip-Resultate. Das ist einfach so und kann von jedem in jedem Forum auf der Welt mit ein wenig Zeit nachrecherchiert werden. Punkt! Ich mag Teqqu übrigens immer mehr. Endlich mal einer hier, der nicht ständig um den heißen Brei herumredet.

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [Teqqu](#) on Thu, 21 May 2009 20:53:54 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

tryout schrieb am Don, 21 Mai 2009 22:02Es gibt schon ein paar Top-FUE-Ärzte - klar!

Aber mit der Argumentation, FUT gäbe es ja schon viel länger, kommst Du einfach nicht mehr weiter. Seit zweieinhalb Jahren erzählen uns die FUE-Docs (und zwar fast alle, nicht einige wenige), die Anwuchsraten wären dieselben wie bei FUT - und was soll ich sagen: Auch in den vergangenen zweieinhalb Jahren waren geschätzte 80 Prozent der Top-Ergebnisse wieder Strip-Resultate. Das ist einfach so und kann von jedem in jedem Forum auf der Welt mit ein wenig Zeit nachrecherchiert werden. Punkt! Ich mag Teqqu übrigens immer mehr. Endlich mal einer hier, der nicht ständig um den heißen Brei herumredet.

Wir verstehen uns..

Ich bin ja auch jemand der anfangs FUE only machen wollte, aber wenn man ein bisschen recherchiert kann man sich entweder selbst weiter belügen und FUE mit Strip gleichsetzen, oder man schaut der Wahrheit ins Auge...

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [floater](#) on Fri, 22 May 2009 05:41:57 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

tryout schrieb am Don, 21 Mai 2009 22:02Es gibt schon ein paar Top-FUE-Ärzte - klar!

Aber mit der Argumentation, FUT gäbe es ja schon viel länger, kommst Du einfach nicht mehr weiter. Seit zweieinhalb Jahren erzählen uns die FUE-Docs (und zwar fast alle, nicht einige wenige), die Anwuchsraten wären dieselben wie bei FUT - und was soll ich sagen: Auch in den vergangenen zweieinhalb Jahren waren geschätzte 80 Prozent der Top-Ergebnisse wieder Strip-Resultate. Das ist einfach so und kann von jedem in jedem Forum auf der Welt mit ein wenig Zeit nachrecherchiert werden. Punkt! Ich mag Teqqu übrigens immer mehr. Endlich mal einer hier, der nicht ständig um den heißen Brei herumredet.

Vom chirurgischen Standpunkt (vor allem Entnahme) her kann es meiner Meinung nach grundsätzlich keinen Unterschied puncto Anwuchsrate geben - wir hatten diese Diskussion schon einmal und vertraten hier sichtlich widersprüchliche Meinungen.
(Meine persönliche Anwuchsrate geht zumindest schonmal ganz flott dahin - Monat 5,5 - Fotos kommen eh bald)

Ob die in den Foren geposteten Ergebnisse 100% für den Gesamtvergleich puncto Anwuchsrate repräsentativ sind, weiß ich nicht - Faktum ist, dass uns leider konkretes, umfassendes + objektives Datenmaterial zum Gesamtvergleich fehlt.
Vielleicht gibt es ja hier von der IHRS Statistiken ?

BTW:

Habe nur ich den Eindruck, dass die "coalition" (fast ausschließlich Ärzte mit Strip Schwerpunkt) vor allem via hairtransplantnetwork ziemlich gutes (FUT)-Lobbying betreibt ?

Ich bleib dabei: FUE steckt sicher noch in den Kinderschuhen (grad das Thema "Megasesions") wird sich aber definitiv grad in der Breite (Anzahl der Anbieter mit guter Qualität) weiterentwickeln - inkl aller Limitierungen v.a. puncto Donorausdünnung bzw. des Vorzuges der Kombi FUE/FUT.

floater

Subject: Re: Bester des Fachs?
Posted by floater on Fri, 22 May 2009 05:44:38 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Teqqu schrieb am Don, 21 Mai 2009 22:53 FUE mit Strip gleichsetzen

Tue ich ja dermaßen pauschal auch nicht.

floater

Subject: Re: Bester des Fachs?
Posted by Teqqu on Fri, 22 May 2009 08:57:42 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

floater schrieb am Fre, 22 Mai 2009 07:41 tryout schrieb am Don, 21 Mai 2009 22:02 Es gibt schon ein paar Top-FUE-Ärzte - klar!

Aber mit der Argumentation, FUT gäbe es ja schon viel länger, kommst Du einfach nicht mehr weiter. Seit zweieinhalb Jahren erzählen uns die FUE-Docs (und zwar fast alle, nicht einige wenige), die Anwuchsraten wären dieselben wie bei FUT - und was soll ich sagen: Auch in den vergangenen zweieinhalb Jahren waren geschätzte 80 Prozent der Top-Ergebnisse wieder

Strip-Resultate. Das ist einfach so und kann von jedem in jedem Forum auf der Welt mit ein wenig Zeit nachrecherchiert werden. Punkt! Ich mag Teqqu übrigens immer mehr. Endlich mal einer hier, der nicht ständig um den heißen Brei herumredet.

BTW:

Habe nur ich den Eindruck, dass die "coalition" (fast ausschließlich Ärzte mit Strip Schwerpunkt) vor allem via hairtransplantnetwork ziemlich gutes (FUT)-Lobbying betreibt ?

Ich bleib dabei: FUE steckt sicher noch in den Kinderschuhen (grad das Thema "Megasessions") wird sich aber definitiv grad in der Breite (Anzahl der Anbieter mit guter Qualität) weiterentwickeln - inkl aller Limitierungen v.a. puncto Donorausdünnung bzw. des Vorzuges der Kombi FUE/FUT.

floater

Ich kenne nicht ein einziges Forum(dieses hier eingeschlossen) das nicht eine gewisse Art von Lobbying betreibt, oder meinst du die hier empfohlenen Ärzte wie z.B. Mwamba, Heitmann usw werden auch in anderen Foren empfohlen?? Wenn man sich mit allen bekannten Foren beschäftigt, dann wird man schnell feststellen, das abhängig davon auf welcher Seite man gerade gelandet ist mit wenigen Ausnahmen immer verschiedene Ärzte einem wärmstens ans Herz gelegt werden; da ist auch hairtransplantnetwork keine Ausnahme und in der von Dir angesprochenen "coalition" sind auch die vermeintlich besten und erfahrensten FUE Ärzte (Cole, Feller) der Welt vertreten, und dennoch hast du Recht das die Tendenz auch bei der coalition deutlich Richtung Strip geht. Wieso nur, frage ich mich da???? Vielleicht haben diese Ärzte einfach keine Lust ihre von Patienten eingestellten semioptimalen FUE-Ergebnisse online zu bewundern und empfehlen daher weiterhin Strip, oder Ihnen gefällt vielleicht das MEHR an Geld, was Sie mit FUE verdienen nicht?? Vielleicht haben sie auch einfach keine Lust wie Armani ihren einstmals herrausragenden Ruf zu vernichten und dann reihenweise die einzelnen Foren zu verklagen.

Letztlich hast du es ja selbst geschrieben und da bin ich ganz deiner Meinung: FUE befindet sich noch in den Kinderschuhen und das ist wohl der absolut entscheidende Grund wieso die meisten Ärzte und vor allem auch die absolut besten HT-Ärzte der Welt entweder ausschließlich Strip machen oder halt zu einem überwältigend großen Teil.

Wir dürfen eines nie vergessen, so ein HT-Arzt ist halt so gut wie seine letzten paar Ergebnisse und ein super Ruf ist schnell dahin und auf dem stark umkämpften HT-Markt ist der Ruf eines Arztes das einzige was er hat.

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [floater](#) on Fri, 22 May 2009 18:16:52 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Teqqu schrieb am Fre, 22 Mai 2009 10:57

Ich kenne nicht ein einziges Forum(dieses hier eingeschlossen) das nicht eine gewisse Art von Lobbying betreibt, oder meinst du die hier empfohlenen Ärzte wie z.B. Mwamba, Heitmann usw

werden auch in anderen Foren empfohlen?? Wenn man sich mit allen bekannten Foren beschäftigt, dann wird man schnell feststellen, das abhängig davon auf welcher Seite man gerade gelandet ist mit wenigen Ausnahmen immer verschiedene Ärzte einem wärmstens ans Herz gelegt werden;

Ein Forum wie dieses lebt überwiegend von Patientenberichten und dadurch erzeugter Stimmung.

Mein OP Bericht plus regelmäßiges Schreiben hat sicher zu einem erhöhten Interesse an Mwamba geführt, ditto wenn weitere Topuser immer wieder "ihre" Klinik empfehlen.

Letztendlich liegt es jedoch in der 100%igen Eigenverantwortung eines jeden Lesers sich direkt mit dem jeweiligen Arzt / Berater zwecks intensiverer Recherche in Verbindung zu setzen und dann zu entscheiden.

Teqqu schrieb am Fre, 22 Mai 2009 10:57

in der von Dir angesprochenen "coalition" sind auch die vermeintlich besten und erfahrensten FUE Ärzte (Cole, Feller) der Welt vertreten,

Cole ist kein Member der Koalition.

<http://www.hairtransplantnetwork.com/coalition-physicians.asp>

Feller zähle ich eher zur FUT - Fraktion.

Dass er FUE für 10\$ anbietet, heißt für mich nicht unbedingt, dass er darin einer der "Besten der Welt" ist.

Jones, Cole / Mwamba, ProHair, Heitmann und natürlich Armani fallen mir jetzt auf Anhieb als Ärzte ein, die sich schwerpunktmäßig auf FUE konzentrieren und das auch entsprechend bewerben.

Keiner von denen ist in der "coalition".

Der Rest der coalition Ärzte ist schwerpunktmäßig auf FUT spezialisiert und sie sollen ihr lobbying betreiben - voll ok.

Nur stelle ich halt die Frage, ob FUE als Technik nicht vielleicht einfach schwieriger zu erlernen ist und daher schon grundsätzlich viele der FUT-TopDocs eher Abstand davon nehmen - siehe auch Dein sinnigem. Stichwort "Ruf ruinieren" oder einfach mal die Entwicklung abwarten (grad was grössere sessions betrifft) ?

BTW und der Form halber: Rahals und Shapiros (beide coalition) Haarlinienarbeiten finde ich sensationell.

floater

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [tryout](#) on Fri, 22 May 2009 18:31:25 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ihr habt ja beide Recht. Floaters HT-Bericht war übrigens ein Muster an Neutralität und Informationsgehalt. Daumen hoch

Und natürlich, lieber Floater, hast Du auch Recht damit, dass FUE schwieriger zu erlernen ist als FUT. Im Endeffekt interessiert mich das aber nicht die Bohne, weil mich als Patienten nur Endergebnisse interessieren, die sich an meinem eigenen Problem orientieren. Und was das angeht - ich habe es schon gesagt - sind auch in den vergangenen zweieinhalb Jahren geschätzte 80 Prozent der Top-Ergebnisse unabhängiger User in den amerikanischsprachigen und deutschsprachigen Foren Strip-Ergebnisse gewesen. Ein Wunder? Bloßer Zufall? Schreiben FUE-Patienten einfach nicht so gerne? Wissen sie nicht, wie man Fotos hochlädt? Sind FUE-Kliniken ethisch zu sauber, um Fotos online zu stellen? Mal ehrlich: Das glaubst Du doch selbst nicht...

Übrigens: bei den sauschlechten Ergebnissen holt FUE inzwischen deutlich auf. Da gibt es zwar auch viele Strip-Patienten, aber FUE-Patienten, die sich über schwaches oder so gut wie gar kein (!) Wachstum beklagen, finde ich in den Foren weltweit komischerweise an jeder Ecke. Da frage ich mich doch: Wieso denn bloß, wenn die Anwuchsraten doch alle so gigantisch geil sind? Mal abgesehen davon, dass ich in den Foren immer häufiger Bilder von geil gesetzten FUE-Haarlinien unmittelbar post OP sehe. Und dann kommt monatelang nix, nix und wieder nix. Ja wo sind sie denn? Alle so zufrieden, dass sie aus der Szene ausgestiegen sind?

Ach ja, und was mich mal interessieren würde (übrigens ganz neutral - es interessiert mich echt): Warum glauben Bisanga und Prohair mit 0,7-0,8mm-Entnahmewerkzeugen auszukommen und die Anwuchsrate hochhalten zu können, während Mwamba/Cole vornehmlich im Bereich zwischen 0,9 und 1,0mm arbeiten. Dass ist für die spätere Narbenbildung im Entnahmebereich ja durchaus eine relevante Frage.

Ist es also auch eine Frage des Geschicks? Sprich: Können Bisanga und Prohair mehr als Cole/Mwamba oder sind die ganzen Gerüchte darüber, dass die viel kleinere natürliche Schutzschicht eines FUE-Grafts doch zu Anwuchsproblemen führen kann, doch wahr? Deshalb also die etwas breitflächigere Entnahme bei Mwamba/Cole?

Ich weiß es ja nicht...aber FUE bleibt für mich eben nach wie vor eine geile Technik für kleinere bis mittlere Prozeduren bei Patienten, die voraussichtlich nie ein NW4/5/6 werden oder eine richtig, richtig geile Technik zum Feintuning für Strip-Patienten, die noch etwas mehr Dichte verlangen. Es gibt auf dem ganzen Planeten keine fünf FUE-Ärzte, von denen ich mich wegen ihrer konstant guten Ergebnisse behandeln lassen würde. Aber in der Tat, Floater, ein paar scheinen dabei zu sein, die zumindest relativ konstant sind. Ich denke zwar nicht, dass die mir so eine nahezu perfekte Haarlinie wie mein Strip-Doc gemacht hätten, aber sie sind immerhin deutlich erfolgreicher als das Gros des Genres.

Subject: Re: Bester des Fachs?
Posted by [Treblig](#) on Fri, 22 May 2009 18:31:31 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Das finde ich einen sehr wichtigen Punkt...! Es ist von beiden die schwierigere Technik. Ist vielleicht auch ansichtssache, aber es ist ja einfach so, dass man mehr Übung brauch eh es

Perfekt beherrscht wird. FUT ist auch schwierig, ich will die Technik nicht hinstellen als könnte sie jeder. Vor allem gehört noch mehr dazu ein guter HT-Arzt zu sein, als nur die Technik zu können. Sieht man ja wieviel Ärzte es wirklich drauf haben!

Es kostet sicher Zeit FUE Ordentlich zu erlernen! Von den ganzen Diskussionen FUE vs. FUT und Anwachsraten abgesehen. Wann ist denn eigentlich das erste mal per FUE was gemacht wurden? Ich glaube das Wort Kinderschuhe ist doch übertrieben...

Mittlerweile finde ich trotzdem schön, dass man zwischen zwei Techniken entscheiden kann! Sollte man doch eher froh sein...

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [NW5a](#) on Fri, 22 May 2009 18:34:52 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Das Plus an den Foren ist, daß diejenigen, welche sich nicht alles vorkauen lassen und recherchieren, sich schnell selbst ein Bild davon machen können, welcher Arzt zu ihnen paßt oder nicht.

Die Namen der Ärzte hier, dienen nur zum Start der Recherche. Leute, die sich beklagen, daß immer die gleichen 10 Ärzte genannt werden, klagen auf hohem Niveau. Sie können froh sein, wenn sie zuerst bei einer dieser Kliniken gelandet sind. Es gibt noch viele "Metzger", usw. vor denen sie bewahrt werden müssen. Zuoft gehen einige nach dem Preis und müssen es bitter bereuen.

Ob FUT oder FUE besser ist oder nicht, können eh nur die Experten vor Ort entscheiden. Was weiß man schon von sich selbst und kann die Fakten einschätzen. Bei dem einen ist FUT nicht möglich und bei dem anderen ist FUE einfach nicht die richtige Methode. Anwuchsrate hin oder her. Die Dichte eines Ergebnisses liegt nicht immer an FUE oder FUT. Das macht die Philosophie des Arztes. Ich bin 100% sicher, daß z.B. das Ergebnis von floater genauso wäre, wenn Mwamba eine FUT gemacht hätte. Die Philosophie einiger Docs, kein Denspacking über 60 zu machen, mag einigen nicht gefallen, aber diese Experten, werden ihre Gründe haben. Man muss ganz klar das Risiko sehen und bei hohen NW's oder werdenden hohen NW's können die Patienten später froh sein, wenn sie eben keine 70-80er Haarlinie haben. Für die anderen ist ja Rahal da, obwohl einige Ärzte wie Shapiro, Alexander, Keene sagen und durch die Ergebnisse beweisen, daß es nicht immer so dicht sein muss, damit es gut aussieht.

Im Grunde hängt auch wieder alles an den individuellen Haarcharakteristiken ab, also man kann nix verallgemeinern oder über den gleichen Kamm scheren. Ich hoffe wir sehen noch einige FUE Resultate, denn ich werde diese Technik irgendwann einmal für mich selbst nutzen wollen. Meine Tonsur schreit danach, aber zuerst wird die FUT Option ausgereizt.

Schönes Wochenende, mir brummt der Kopf noch vom Vatertagsmarsch...

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [tryout](#) on Fri, 22 May 2009 18:50:46 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich hätte noch ca. 4000 Grafts für zwei Strip-OP's übrig. Aber falls ich irgendwann mal noch eine OP benötigen sollte, mache ich definitiv FUE. Die Strip-Option ist für mich ausgereizt. Ich lasse meine - jetzt - gute Narbe nicht wieder, wieder und wieder aufschneiden. Das Risiko ist mir zu groß.

Mein Hauptproblem ist durch Strip nahezu null und nichtig gemacht worden. Alles was jetzt noch an Haarproblemen kommen kann (dreimal auf Holz geklopft!) wird dagegen aller Wahrscheinlichkeit nach Kinderkacke sein. Und Prozesse von minimaler Größe kann ich per FUE bestens steuern. Sollte die Anwuchsrate bei einer Mini-FUE nicht stimmen, kann ich ja noch eine machen. Habe ja schließlich auch noch bis zu 4000 FUE-Grafts übrig...

Alles in Allem: Ein sehr beruhigendes Gefühl.

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [Teqqu](#) on Sat, 23 May 2009 05:24:39 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

floater schrieb am Fre, 22 Mai 2009 20:16Teqqu schrieb am Fre, 22 Mai 2009 10:57

Ich kenne nicht ein einziges Forum(dieses hier eingeschlossen) das nicht eine gewisse Art von Lobbying betreibt, oder meinst du die hier empfohlenen Ärzte wie z.B. Mwamba, Heitmann usw werden auch in anderen Foren empfohlen?? Wenn man sich mit allen bekannten Foren beschäftigt, dann wird man schnell feststellen, das abhängig davon auf welcher Seite man gerade gelandet ist mit wenigen Ausnahmen immer verschiedene Ärzte einem wärmstens ans Herz gelegt werden;

Ein Forum wie dieses lebt überwiegend von Patientenberichten und dadurch erzeugter Stimmung.

Mein OP Bericht plus regelmäßiges Schreiben hat sicher zu einem erhöhten Interesse an Mwamba geführt, ditto wenn weitere Topuser immer wieder "ihre" Klinik empfehlen.

Letztendlich liegt es jedoch in der 100%igen Eigenverantwortung eines jeden Lesers sich direkt mit dem jeweiligen Arzt / Berater zwecks intensiverer Recherche in Verbindung zu setzen und dann zu entscheiden.

Teqqu schrieb am Fre, 22 Mai 2009 10:57

in der von Dir angesprochenen "coalition" sind auch die vermeintlich besten und erfahrensten FUE Ärzte (Cole, Feller) der Welt vertreten,

Cole ist kein Member der Koalition.

<http://www.hairtransplantnetwork.com/coalition-physicians.asp>

Feller zähle ich eher zur FUT - Fraktion.

Dass er FUE für 10\$ anbietet, heißt für mich nicht unbedingt, dass er darin einer der "Besten der Welt" ist.

floater

Das mit Cole habe ich nicht gewusst, da er im HTN-Forum immer wieder aktiv war, bin ich davon ausgegangen das Cole member der coalition ist und was Feller angeht, von ihm gibt es einige gute FUE Ergebnisse und daher zähle ich ihn zu den TOP FUE-lern...

Subject: Re: Bester des Fachs?
Posted by [Blue-Think](#) on Sat, 23 May 2009 10:01:29 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

The next round, pleaseDa ist mal der Moderator für zwei Tage nicht da und dann tanzen schon die Mäusen auf den Tischen....

Jeder hat hier von seiner persönlichen Darstellung recht, ob jetzt floater, tryout, teqqu sowie nw5a.....Dennoch vertrete ich auch eher gesagt die Meinung von tryout....Auf die absoluten mega spitzen Ergebnissen via FUE warte ich auch noch....Bisher sind in der Tat die guten Ergebnisse via FUT erreicht worden....Diese Feststellung entnehme ich nicht aus einer Statitik, sondern aus allen unabhängigen Berichten und Bildern, die ich in allen unterschiedlienen internationalen Foren gesehen habe.....FUT wird über Jahren praktiziert und FUE steckt im direkten Vergleich wirklich noch in den Kinderschuhen....Dennoch haben beide seine Daseinberechtigung und so soll es auch sein...Fue wird sich weiterhin entwickeln...Es gibst aber auch die guten Ergebnissen via Fue, wobei die Vielzahl der FUT Ergebnissen überragt...

Es ist zwar nicht das Wort zum Sonntag....aber dennoch sollten wir hier an dieser Stelle ein PUNKT machen....Diese unendlichen Diskussionen werden permanent aufgeheizt und entflammt sich...Wir drehen uns immer wieder nur im Kreise....

LG

Subject: Re: Bester des Fachs?
Posted by [Greekleon](#) on Sat, 23 May 2009 10:29:43 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Kann es aber auch sein das alles eine preisfrage ist?
Immerhin würde eine maximalstrip bei heitmann ca 7500 euro kosten....und eine fue ht mit 4000 grafts 20.000.Ich meine das es ein enormer unterschied ist....und nich jeder von uns 20.000 locker hat.

Subject: Re: Bester des Fachs?

Posted by [tomtom](#) on Mon, 25 May 2009 20:53:40 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Aus meiner Sicht sind es zwei paar Stiefel:

Ob FUE oder FUT sollte in der Regel der Geldbeutel nicht entscheiden - das wäre wahrlich fahrlässig -

aber ob die Kohle hast zu H&W zu gehen oder eben zu einem Heitmann (nur als ein Bsp) gehst, das entscheidet dann halt doch der Geldbeutel.

Gruß t
