

Hallo,

also ich bin hier neu und ich habe eine HT vor, weswegen ich die wichtige Informationen über die potentielle Möglichkeiten sammeln wollte. Bei mir geht es um 3000-4000 Grafts. Mit Rücksicht darauf, dass es um unser Kopf und unser langfristiges Aussehen geht, ist es unbedingt wichtig die richtige Entscheidung zu treffen. Interesse habe ich an FUE, weil FUT Ich werde anfangen und ich hoffe, dass sie mir helfen können:

1. Manche Kliniken forcieren FUT. Ist FUT eine ältere und deswegen billigere Methode und gibt es ein Grund warum sich man für FUT entscheiden soll?  
Geht es um die bessere Dichte mit FUT und mehr Grafts?
2. Kann man die gleiche gute Ergebnisse mit FUE im Vergleich zu FUT erreichen?
3. Kann jemand die Unterschied und Nachteile und Vorteile von Robot (Mikromotor) und manuel punch sagen? Wo liegen die Vorteile und wo die Nachteile? Sind bei „Mikromotor,, die Narben größer?
4. Die Unterschiede und Vorteile und Nachteile von Implanter und manuelle Implantation?
5. Warum sind die Ärzte in der Türkei so populär hier?
6. Wie lange soll man frei nach dem Eingriff nehmen, um ästhetisch wieder normal zu werden?

und jetzt kommen wir zur Optionen:

1. Bisanga - hat jemand bei ihm HT gehabt? Zufrieden oder nicht?
2. Feriduni - gleiche Frage.
3. Hattingen - gleiche Frage
4. Dr de Reys - gleiche Frage
5. Vienna hair in Österreich - gleiche frage.
6. Haben die Italiener jemandem, der gut ist?
7. Euere Empfehlung - die beste Preis/Leistung Kvalität?

Vielen Dank im Voraus

---

---

Subject: The Bible Explained  
Posted by [alopezie.de](#) on Tue, 17 Jan 2017 06:26:10 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Niemand wird Dir hier die "Bibel der Haartransplantation" mundgerecht zubereitet und aufgeteilt liefern.

Deine Fragen zeigen, daß Du zwar auf dem richtigen Weg bist, aber durch ein bischen Lesen Deine Fragen erstmal auf den Punkt bringen mußt.

Wer sich bspw. noch mit FUE oder FUT beschäftigt braucht sich noch keine Gedanken über die Klinik zu machen.

Nur 1 Antwort auf eine etwas ungewöhnliche Frage daher: In Italien ist das Angebot qualitativ eher mager, persönlich würde ich hier nur Dr. Pietro Tesauro als international renommiert nennen.

---

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -  
Posted by [-Mark-](#) on Tue, 17 Jan 2017 07:52:51 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Hallo Victory,

willkommen im Forum

Was die Frage zu FUT und FUE angeht: Mit FUE lassen sich heute genauso gute Ergebnisse erzielen, wie mit FUT, vorausgesetzt der jeweilige Doc versteht sein Fach. Urlaub würde ich ein bis zwei Wochen empfehlen, je nachdem, wie umfangreich der Eingriff ist.

Zu deiner Frage nach Dr. Bisanga:

Ich habe 2015 eine FUE bei ihm durchführen lassen. Ich bin sehr zufrieden, sowohl mit dem Ergebnis als auch mit der Betreuung durch die Klinik. Warum ich mich für Dr. Bisanga entschieden habe: Seine Ergebnisse haben mich überzeugt und die Chemie stimmte einfach zwischen uns. Ich war damals noch bei zwei weiteren Top-Docs zur Beratung. Schau gerne mal meinen Blog zu Ergebnissen von Dr. Bisanga an (siehe Signatur).

---

---

Subject: Aw: The Bible Explained  
Posted by [victory](#) on Tue, 17 Jan 2017 22:13:23 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

alopezie.de schrieb am Tue, 17 January 2017 07:26Niemand wird Dir hier die "Bibel der Haartransplantation" mundgerecht zubereitet und aufgeteilt liefern.

Deine Fragen zeigen, daß Du zwar auf dem richtigen Weg bist, aber durch ein bischen Lesen Deine Fragen erstmal auf den Punkt bringen mußt.

Wer sich bspw. noch mit FUE oder FUT beschäftigt braucht sich noch keine Gedanken über die Klinik zu machen.

Nur 1 Antwort auf eine etwas ungewöhnliche Frage daher: In Italien ist das Angebot qualitativ eher mager, persönlich würde ich hier nur Dr. Pietro Tesauro als international renommiert nennen.

Danke für deine Antwort. Wie ich schon geschrieben habe, ist es gar keine einfache Entscheidung und deswegen sollte sich man ganz gut informieren.

- Es war noch eine relativ ungewöhnliche Frag und zwar - Warum sind die Ärzte aus der Turkey so populär?

- FUE oder FUT Frage ist gestellt , weil wenn man die Ergebnisse anschaut , sind immer mehr Grafts mit FUT als mit FUE transplantiert. Es geht um die Frage ob man besser Spenderzone mit FUT sparen kann und mehrere Grafts ausnutzen kann, oder ist es egal um welche Methode sich handelt.

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -  
Posted by [victory](#) on Tue, 17 Jan 2017 22:16:56 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Mark BHR Clinic schrieb am Tue, 17 January 2017 08:52Hallo Victory,

willkommen im Forum

Was die Frage zu FUT und FUE angeht: Mit FUE lassen sich heute genauso gute Ergebnisse erzielen, wie mit FUT, vorausgesetzt der jeweilige Doc versteht sein Fach. Urlaub würde ich ein bis zwei Wochen empfehlen, je nachdem, wie umfangreich der Eingriff ist.

Zu deiner Frage nach Dr. Bisanga:

Ich habe 2015 eine FUE bei ihm durchführen lassen. Ich bin sehr zufrieden, sowohl mit dem Ergebnis als auch mit der Betreuung durch die Klinik. Warum ich mich für Dr. Bisanga entschieden habe: Seine Ergebnisse haben mich überzeugt und die Chemie stimmte einfach zwischen uns. Ich war damals noch bei zwei weiteren Top-Docs zur Beratung. Schau gerne mal meinen Blog zu Ergebnissen von Dr. Bisanga an (siehe Signatur).

Danke dir Mark. Ich werde es anschauen.

---

Subject: Aw: The Bible Explained  
Posted by [alopezie.de](#) on Wed, 18 Jan 2017 06:03:20 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Türkei: 1. Preis ... und in machen Kliniken auch 2. Qualität  
FUT gibt halt eine lebenslängliche Narbe am Hinterkopf, dafür kann mehr entnommen werden.  
Meiner Meinung nach nur für Megasessions eine Option. siehe auch  
<https://www.alopezie.de/haartransplantation/methoden>

Zu beiden Fragen wirst Du viele Posts hier finden ....

---

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -  
Posted by [Hairmedic](#) on Wed, 18 Jan 2017 16:59:12 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Hallo, also ich habe den Nachweis für die Tatsache, daß man mit FUT mehr Grafts gewinnen kann , als mit FUE noch nicht gesehen. Wenn man es auf gleiche Fläche verteilt klar, aber die Entnahmefläche bei FUE ist doch deutlich größer als bei FUT.

Ich sehe teilweise hohe Graftzahlen bei FUT, allerdings sind Zahlen von 4- 6000 Grafts bei FUE auch keine Seltenheit. Zumindest 4000 Grafts gehören zu Alltag einer professionellen Klinik. In der Türkei sowieso.

Bei einer FUT Behandlung behält man ja nicht nur eine Narbe zurück, daß hört sich ja noch sehr bescheiden an. Es gibt Narbenentwicklungen von 2 cm Breite und 20 cm Länge. Das ist ein ganz erheblicher Einschnitt in die Lebensqualität. Nun trifft das vielleicht nicht auf jeden Anbieter zu, aber es ist in jedem Fall ein zu nennendes Risiko bei dieser Behandlungsmethode. Weiterhin bin ich der Meinung und man sieht es sicher auch an der allgemeinen Entwicklung, ist die Nachfrage an FUE höher und die Anbieter für Haartransplantationen die FUT über Jahre durchgeführt und favorisiert hane, stellen sich mehr und mehr um.

Beste Grüsse JW

---

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -  
Posted by [-Mark-](#) on Wed, 18 Jan 2017 18:07:20 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Ich denke auch, dass der Trend klar zur FUE geht. Es gibt einige, die sich von der Narbe gestört fühlen, weil sie die Haare sehr kurz tragen wollen und weil sie nach dem Eingriff möglichst schnell wieder alltagstauglich sein möchten und auch mit Sport anfangen. Aber man muss dazu sagen, dass die FUE zeitinsensiver ist, oft zwei Tage dauert und dass dadurch auch höhere Behandlungskosten entstehen. Letztlich ist das eine Abwägungssache, die der Patient in Absprache mit dem Doc treffen muss.

---

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -  
Posted by [Ryder89](#) on Wed, 18 Jan 2017 19:04:01 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Hairmedic schrieb am Wed, 18 January 2017 17:59Hallo, also ich habe den Nachweis für die Tatsache, daß man mit FUT mehr Grafts gewinnen kann , als mit FUE noch nicht gesehen. Wenn man es auf gleiche Fläche verteilt klar, aber die Entnahmefläche bei FUE ist doch deutlich größer als bei FUT.

Ich sehe teilweise hohe Graftzahlen bei FUT, allerdings sind Zahlen von 4- 6000 Grafts bei FUE auch keine Seltenheit. Zumindest 4000 Grafts gehören zu Alltag einer

professionellen Klinik. In der Türkei sowieso.

Bei einer FUT Behandlung behält man ja nicht nur eine Narbe zurück, daß hört sich ja noch sehr bescheiden an. Es gibt Narbenentwicklungen von 2 cm Breite und 20 cm Länge. Das ist ein ganz erheblicher Einschnitt in die Lebensqualität. Nun trifft das vielleicht nicht auf jeden Anbieter zu, aber es ist in jedem Fall ein zu nennendes Risiko bei dieser Behandlungsmethode. Weiterhin bin ich der Meinung und man sieht es sicher auch an der allgemeinen Entwicklung, ist die Nachfrage an FUE höher und die Anbieter für Haartransplantationen die FUT über Jahre durchgeführt und favorisiert hane, stellen sich mehr und mehr um.

Beste Grüsse JW

Da muss man differenzieren! Durch die Kombination FUT + FUE sind mehr grafts zu gewinnen. Aus rein mathematischen Gründen (hab das eh schon mal genauer erläutert). Die Fläche die man entnimmt kann man zu 100 % nutzen, wäre die Fläche mittels FUE bearbeitet maximal 50% --> man gewinnt auf diese Fläche bezogen 50%.

Mit einem hohen NW Grad, sprich NW5 aufwärts, wird man ein schönes, dichtes Ergebnis nur mit einer Kombination erreichen.

Der Trend geht klar in Richtung FUE. Für kleinere- mittlere Probleme sicher toll aber für größere Probleme wird man, alleine aus mathematischen Gründen, nicht an FUT + FUE vorbei kommen (außer man ist mit einem unglaublichen Donor gesegnet).

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -  
Posted by [Hairmedic](#) on Wed, 18 Jan 2017 19:34:59 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hallo Ryder 89,

würde mich da gern überzeugen lassen.

4000 Grafts sind 4000 Grafts sowohl bei der Einen , als auch bei der anderen Methode.

Während man bei FUT in einem bestimmten Bereich von Ohr zu Ohr ein Schnitt setzt und eine Streifen entnimmt, hat man doch bei FUE eine viel größere Entnahmefläche zur Verfügung.

Man kann z B auch viel tiefer in den Nackenbereich gehen, entnehmen und auch höher in die Seiten.

Ich muss gestehen, ich habe bei einer ersten Session auch noch nie eine Konbination beider Methoden sinnvoll gesehen. Als 2. Behandlung bei vorheriger FUT kommt es da schon häufiger vor. Das liegt aber an der Tatsache, daß mir keine Patienten begegnen, die gern eine 2. FUT Session wünschen, aufgrund der doch eher unangenehmen Operation.

Auch das mehr Haare gewonnen werden, kann ich nicht bestätigen. Es gibt ebenso viele 1-2-3 Grafts.

Beste GRüsse JW

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -

Posted by [Ryder89](#) on Wed, 18 Jan 2017 19:44:50 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

klar sind 4000 grafts 4000 grafts

Sagen wir mal wir haben den Donor nach 4000 grafts zu 50% ausgedünnt und können nichts mehr entnehmen--> wir müssen also die Fläche verkleinern um noch grafts zu gewinnen--> wir schneiden also ein Areal raus was zu 50% ausgedünnt ist und gewinnen diese zusätzlich zur FUE die wir sonst nicht mehr nutzen hätten können!

Von mehr gewonnen Haaren bezüglich 1er, 2er usw. hab ich ja nichts geschrieben...

---

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -

Posted by [Hairmedic](#) on Wed, 18 Jan 2017 19:55:44 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Verstehe und aus dieser Sicht plausibel.

Gibt es ein Beispiel, daß ich mir ansehen kann. Ich glaube nämlich, daß wenn keine FUE mehr möglich ist, die Spenderfläche so ausgedünnt ist, daß eine FUT Narbe sichtbar wird.

Aus meinen Erfahrungen kann man eine FUE auch mit sehr viel in der ersten Session entnommen Transplantaten

wiederholen. Wenn man also diese Flächen "abgeerntet "

hat, würde ich einer FUT keine Unsichtbarkeit mehr bescheinigen. Sollte die Narbe dann noch auseinandergehen ist es eine Katastrophe und macht alles zunichte. Ist dieses Risiko nicht viel zu GroÙ?

---

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -

Posted by [Hairmedic](#) on Wed, 18 Jan 2017 20:02:01 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Hi Marc,

ich muss gestehen , ich kann nicht nachvollziehen , weshalb eine FUE hochpreisiger ist , als eine FUT.

Eine Session von 2000 Grafts wird bei FUE von

2 professionellen Operateuren in 4, 5 Std maximal durchgeführt.

Für eine ebensolche Session bei FUT, werden mindestens 4- 5 Mitarbeiterfür den gleichen Zeitraum benötigt.

Der Personalaufwand ist also wesentlich höher.

Lg JW

---

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -  
Posted by [Ryder89](#) on Wed, 18 Jan 2017 20:03:17 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Deswegen bei großen Baustellen (bei denen eine Kombination wirklich benötigt wird) FUT vor FUE... Gibt mehr Kontrolle.

Da spielen halt viele Faktoren mit rein.

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -  
Posted by [Hairmedic](#) on Wed, 18 Jan 2017 20:16:22 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

schau, bei allen Patienten, die vorher eine FUT hatten, ist es immer schwer noch vernünftig zu entnehmen.

Wenn man einen Streifen (und wenn dieser auch noch relativ groß ist) entnimmt, hinterläßt dieser ja auch Spuren. D. h. die Haut wo entnommen wurde dehnt sich. Wenn man also vorher 200 Grafts pro cm<sup>2</sup> zur Verfügung hatte, so ist es nach Ausdehnung der Haut vielleicht nur noch 120 Grafts pro cm<sup>2</sup>. Dann noch eine FUE ist sehr schwierig.

Man vergißt sehr häufig, daß einem die Grafts bei FUT im Hinterkopf nicht "geschenkt" werden, sondern auch auf Kosten der Dichte gehen, da durch den Druck der auf der Narbe entsteht immer eine Hautdehnung.

Beste GRüße JW

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -  
Posted by [Hairmedic](#) on Wed, 18 Jan 2017 20:19:32 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

ich möchte da noch etwas hinzufügen.

Wenn man also schon einen Streifen Haut entnimmt, dann sollte man einen Teil der Kahlstelle entnehmen

(eine sog Reduktion) Danach ist die Kahlstelle tatsächlich kleiner und man hat immer noch die gesamte Spenderfläche zur Verfügung. Das würde meiner Meinung nach, wenn gut durchgeführt, Sinn machen.

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -  
Posted by [-Mark-](#) on Thu, 19 Jan 2017 07:55:36 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Der Preiunterschied zwischen FUE und FUT liegt darin begründet, dass die FUT oft in einem Tag abgewickelt wird, während bei der FUE häufig 2 Tage vernaschlagt werden und der Doc damit auch 2 Tage für sich einplanen muss. Kliniken können kostengünstiger arbeiten, wenn nur ein Tag eingeplant werden muss, auch dann, wenn da mehr Techniker/innen involviert sind.

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -  
Posted by [-Mark-](#) on Thu, 19 Jan 2017 12:14:16 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Ich möchte der interessanten Diskussion gerne ein aktuelles Zitat von Dr. Bisanga hinzufügen:

"Für diejenigen von uns Haarchirurgen, die eine FUE mit der eigenen Hand (manuelle FUE) und nicht, wie zum Beispiel viele billige Kliniken in der Türkei, mit einem motorisierten Gerät ernten, ist das eine arbeitsintensive Technik. Bei der anderen Methode (FUT) kommt vor allem auf die Techniker viel Arbeit zu, die die Transplantate schneiden und bearbeiten.

Wenn wir über FUE sprechen, müssen wir einen Unterschied machen zwischen manueller und motorischer FUE, und auch zwischen der gewählten Punchgröße, die sich auf den Spenderbereich und die Narbenbildung auswirkt.

Beide Techniken haben meiner Meinung nach ihre Vor- und Nachteile.

Für mich FUT ist die erste Wahl für Patienten auf der oberen Norwood-Skala. Bei 8000 und mehr Grafts hilft den Patienten eine Kombination aus FUE und FUT. FUE hat seine Grenzen bei geringer Donordichte des Patienten und bei Fällen im hohen Bereich der Norwood-Skala."

---

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -  
Posted by [Alex2013](#) on Thu, 19 Jan 2017 14:58:08 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

besser kann man es wohl kaum beschreiben/zusammenfassen

---

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -  
Posted by [Hairmedic](#) on Thu, 19 Jan 2017 18:19:33 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Hallo Marc,

schließe ich mich in einigen Bereichen Deinen Aussagen an.

Es gibt gute Ergebnisse mit der motorisierten Entnahme, als auch weniger gute mit der manuellen Entnahme.

Verständlich ist auch, weshalb eine Behandlung mehr kostet, wenn es der Arzt komplett selber macht. Aber ebenso wie bei FUT, wo die Transplantate an zuverlässige Mitarbeiter zum zerteilen übergeben werden, könnten auch zuverlässige Mitarbeiter manuell oder per Micromotor Grafts aus dem Donorbereich entnehmen. Das macht aus meiner Sicht keinen Unterschied und ist kein Buch mit sieben Siegeln.

Ich bin leider auch anderer Meinung, was die FUT Behandlung bei schwachem Donor anbelangt. Ist der Donor schwach, ist die Auswirkung bei einer Narbe die in die Breite geht viel gravierender, als eine weitere Ausdünnung bei FUE.

Um diese Thema abzuschließen finde ich es gut und richtig, daß jeder Arzt seine persönliche Leistung bewertet (weil auch mit unterschiedlichen Ergebnissen versehen und mit unterschiedlichem Aufwand erworben) somit eben auch berechnet. Weniger gelten lasse ich dabei die Tatsache den dazugehörigen Aufwand. Es ist schlussendlich eine Sache des Ergebnisses. Ist dies besser, liegen die Vorteile für den Patienten auf der Hand, ist der Preis



u.U. gerechtfertigt. In die Wagschale werfen muss man natürlich wie groß ist der Vorteil und wie hoch ist der Preis. Eine Sache der Verhältnismäßigkeit.

Hat mich gefreut.

Beste GRüsse J.W:

---

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -  
Posted by [victory](#) on Thu, 19 Jan 2017 21:44:58 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Vielen Dank für die Antworten und Diskussion.

FUE vs FUT wurde schon beantwortet.  
Italien auch.

Andere Fragen sind noch offen.

---

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -  
Posted by [Hairmedic](#) on Fri, 20 Jan 2017 09:54:20 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Hallo Viktory, natürlich:

Nr 5 Die Türkei hat nur bezogen auf die FUE Haartransplantation einen guten Ruf und da natürlich auch nur bestimmte Anbieter. Bei jetzt insgesamt 1200 Anbietern, sind sicher auch ein Großteil weniger Gute dabei. FUT ist dort sicher weniger Empfehlenswert.

Bei Deinen Arztempfehlungen sind sicher die Kandidaten 1- 4 Empfehlenswert. Zumindest habe diese Ärzte in diesem Forum einen guten Ruf. Den Rest solltest Du für Dich selbst recherchieren.

Anbieter NR 5 kenne ich nicht

Frage Nr 6 ist beantwortet

Nr7 Spreche ich jetzt mal nicht aus.

Alles Gute

Lg JW

---

---

Subject: Aw: Das beste Resultat - die beste Auswahl -  
Posted by [victory](#) on Sun, 22 Jan 2017 00:18:36 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Ich bedanke mich für die Antworten.

---